Dosarul nr.4r-2356/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-26018440-02-4r-29042026 Judecător: Ion Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

09 septembrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Donțu Ion în interesele contravenientului Mihaci Ștefan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Mihaci Ștefan, învinuit în baza art. 78[1] Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. La 10 februarie 2026, în privința lui Mihaci Ștefan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, deoarece acesta la 01 februarie 2026, ora 14:50 min., aflându-se în *****, ***** în urma unei neînțelegeri verbale cu concubina *****, a agresat-o fizic, astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale au fost transmise Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinarea în fond.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2026, s-a recunoscut vinovat MIHACI Ștefan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul punerii în executare a hotărârii.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2026, avocatul Donțu Ion în interesele contravenientului Mihaci Ștefan, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu încetarea procesului contravențional în privința lui Mihaci Ștefan din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului a invocat că, instanța s-a limitat la concluzii generale și nu a examinat efectiv argumentele esențiale invocate de contravenient. În special, nu a analizat dacă între Mihaci Ștefan și Ana Balan exista într-adevăr o relație de concubinaj sau o relație „asemănătoare celei dintre soți”, element indispensabil pentru aplicarea art. 78[1] Cod contravențional.

- Susține că între părți nu a existat o relație de familie sau de concubinaj. Se invocă faptul că relațiile dintre aceștia au fost ocazionale și nu au existat elementele caracteristice concubinajului, precum conviețuirea stabilă, gospodăria comună și continuitatea relației. În lipsa

acestui element, apărarea consideră că lipsește subiectul special al contravenției și, respectiv, componența de contravenție.

- Instanța a interpretat greșit noțiunea de „relații asemănătoare celor dintre soți”, instanța a extins în mod nejustificat sfera de aplicare a art. 78[1] Cod contravențional, echivalând simple relații afective sau ocazionale cu relațiile de concubinaj, fără a verifica existența criteriilor legale necesare.

- Instanța s-a bazat nejustificat pe existența unei ordonanțe de protecție. Apărarea arată că ordonanța de protecție este o măsură provizorie și preventivă, emisă în regim de urgență, care nu stabilește definitiv existența unei relații de concubinaj și nu are autoritate de lucru judecat asupra acestui aspect. Prin urmare, aceasta nu putea constitui argument determinant pentru concluzia că părțile ar fi fost membri ai aceleiași familii.

- Susține că art. 78[1] Cod contravențional nu este aplicabil speței deoarece lipsește raportul juridic specific dintre făptuitor și victimă. Se afirmă că, dacă s-ar considera dovedite acțiuni de violență, acestea ar putea fi analizate eventual prin prisma art. 78 alin. (1) Cod contravențional privind vătămarea neînsemnată a integrității corporale, nu prin prisma violenței în familie.

- Procesul-verbal ar fi lovit de nulitate, agentul constatator ar fi indicat o sancțiune neprevăzută de art. 78[1] Cod contravențional; în procesul-verbal s-ar fi consemnat eronat că Mihaci Ștefan și-a recunoscut vinovăția; încadrarea juridică a faptei ar fi fost greșită încă de la întocmirea procesului-verbal.

- În concluzie, esența recursului constă în afirmația că nu a fost demonstrată existența unei relații de familie sau de concubinaj între Mihaci Ștefan și persoana vătămată, astfel încât art. 78[1] Cod contravențional nu era aplicabil, iar instanța de fond a motivat insuficient această concluzie și a ignorat argumentele privind nulitatea procesului-verbal.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului pînă la 09.09.2026 participanții la proces nu au depus referințe asuprea recursului.

8. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

23. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

24. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

25. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

27. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

28. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

29. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul avocatului contravenientului au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată.

30. În speță, la 10 februarie 2026, în privința lui Mihaci Ștefan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, deoarece acesta la 01 februarie 2026, ora 14:50 min., aflându-se în *****, ***** în urma unei neînțelegeri verbale cu concubina *****, a agresat-o fizic, astfel cauzându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional.

31. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2026, s-a recunoscut vinovat MIHACI Ștefan în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul punerii în executare a hotărârii.

32. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

33. În argumentarea concluziei, Colegiul menționează că, conform art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

34. Totodată, art. 3 lit. a) al Legii, stipulează, că membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

35. Vina contravenientului Mihaci Ștefan în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 216409 din 10 februarie 2026, în care este identificată persoana și fapta contravențională comisă și anume că Mihaci Ștefan, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional; informație 112 prin care se confirmă faptul că ***** a fost agresată de către Mihaci Ștefan și a solicitat intervenția poliției la fața locului; plângerea lui *****, prin

care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legii cu Mihaci Ștefan, care agresat-o fizic și verbal; proces de audiere a victimei din data de 01 februarie 2026, în care relatează faptul că în urm unui conflict cu fostul concubin pe nume Mihaci Ștefan și ultimul a agresat-o fizic și verbal; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; declarațiile lui Mihaci Ștefan; raport de constatare nr***** din 02 februarie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui ***** s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei obrazului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune, posibil în perioada de timp indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; ordonanța de protecție din 05 februarie 2026 prin care au fost stablite pentru ***** și copilului *****. măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile agresorului Mihaci Ștefan. Din probele cercetate în ședința de judecată rezultă că vinovăția lui Mihaci Ștefan este dovedită, faptele acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

36. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că acțiunile Mihaci Ștefan corect au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional, conform semnelor calificative de ***„maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.***

37. Mai mult ca atît, Mihaci Ștefan și ***** au existat relații de concubinaj, fapt confirmat inclusiv de declarațiile contravenientului privind relațiile intime dintre aceștia, astfel încât acesta se încadrează în categoria subiecților violenței în familie, iar susținerile sale referitoare la nerecunoașterea copilului nu au relevanță juridică asupra existenței raportului dintre părți și nici asupra răspunderii sale, cu atât mai mult cu cât acesta nu a negat pe deplin actele de agresiune, recunoscând implicit că a bruscat-o și a tras-o, iar în ansamblul probelor administrate rezultă că a exercitat violență fizică asupra victimei, inclusiv prin apucarea acesteia de gât, fapt confirmat prin raport de constatare nr***** din 02 februarie 2026, prin care la examinarea medico-legală a lui ***** s-a constatat: echimoză la nivelul mucoasei obrazului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur.

38. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, se constată că, Mihaci Ștefan corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și v-a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional.

39. În acest sens, Colegiul conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că în acțiunile făptuitorului Mihaci Ștefan se întrunesc elementele contravenției imputate şi prevăzute de art. 78 [1] Cod contravențional.

40. Subsidiar, Colegiul nu poate reține argumentul apărării precum că între Mihaci Ștefan și ***** nu ar fi existat o relație de familie sau de concubinaj, motiv pentru care fapta nu ar putea fi încadrată în baza art. 78[1] Cod contravențional. Această susținere nu poate fi acceptată. Din declarațiile victimei, din declarațiile contravenientului și din ansamblul probelor administrate rezultă fără echivoc că între părți au existat relații apropiate de natură personală, inclusiv relații intime, fapt recunoscut chiar de Mihaci Ștefan în fața instanței. Totodată, conflictul examinat nu reprezintă un incident izolat între două persoane străine, ci se înscrie în contextul unei relații anterioare dintre părți și al disputelor privind copilul minor, aspect care confirmă existența unor raporturi specifice relațiilor asemănătoare celor dintre soți.

41. Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia lipsa gospodăriei comune sau a unei conviețuiri permanente ar exclude aplicabilitatea art. 78[1] Cod contravențional. Legea nr. 45/2007

include expres în categoria membrilor de familie și persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celor dintre soți, iar existența unei asemenea relații urmează a fi apreciată în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și nu exclusiv prin prisma domiciliului comun sau a unor formalități juridice. Instanța de fond a analizat aceste circumstanțe și a concluzionat justificat că raporturile dintre părți intră sub incidența normei speciale privind violența în familie.

42. De asemenea, avocatul critică faptul că instanța ar fi utilizat ordonanța de protecție ca unic argument pentru a constata existența relației dintre părți. Această critică nu corespunde conținutului hotărârii. Instanța de fond nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe existența ordonanței de protecție, ci a analizat coroborat declarațiile victimei, declarațiile contravenientului, raportul medico-legal, plângerea depusă la poliție, informația serviciului 112 și celelalte materiale ale cauzei. Ordonanța de protecție a reprezentat doar un element suplimentar care confirma contextul conflictului și statutul victimei, fără a constitui singurul temei al soluției adoptate.

43. Nu poate fi acceptată nici susținerea privind lipsa motivării hotărârii. Din cuprinsul actului judecătoresc rezultă în mod clar care sunt probele pe care instanța și-a întemeiat concluziile, care sunt dispozițiile legale aplicabile și care sunt argumentele pentru care apărările formulate au fost respinse. Instanța de fond a expus explicit motivele pentru care a apreciat declarațiile victimei ca fiind credibile, a analizat raportul de constatare medico-legală și a explicat de ce susținerile contravenientului referitoare la inexistența relației de concubinaj nu pot fi reținute. În aceste condiții, nu se poate vorbi despre o lipsă a motivării în sensul art. 466 lit. d) Cod contravențional.

44. Este neîntemeiat și argumentul potrivit căruia elementele constitutive ale contravenției nu ar fi fost demonstrate. Vinovăția lui Mihaci Ștefan rezultă dintr-un ansamblu probator coerent și concordant. Victima a descris în mod consecvent agresiunea suferită, apelul la serviciul 112 confirmă sesizarea imediată a incidentului, plângerea depusă la poliție și declarațiile victimei sunt concordante, iar raportul medico-legal nr. 202602P0217 confirmă existența leziunilor corporale produse prin acțiunea unui obiect contondent dur, compatibile cu împrejurările descrise de victimă. Mai mult, însuși contravenientul a recunoscut că a avut un contact fizic cu victima, afirmând că a tras-o și a bruscat-o. În acest context, concluzia instanței privind existența unei agresiuni fizice este una logică și întemeiată pe probe obiective.

45. Nici argumentul privind încadrarea juridică greșită nu poate fi primit. Odată stabilită existența raportului de familie în sensul Legii nr. 45/2007 și demonstrată exercitarea unor acte de violență fizică soldate cu vătămări neînsemnate ale integrității corporale, fapta întrunește integral elementele contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional. Prin urmare, nu există temei pentru recalificarea acesteia în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, așa cum solicită apărarea.

46. Totodată, argumentele privind pretinse vicii ale procesului-verbal nu justifică anularea acestuia. Instanța de fond a verificat legalitatea actului constatator și a reținut că acesta respectă cerințele art. 443 Cod contravențional, nefiind identificate încălcări care să atragă nulitatea absolută a procesului-verbal. Simpla nemulțumire a apărării față de concluziile agentului constatator nu poate constitui prin ea însăși temei pentru anularea actului procedural.

47. În consecință, instanța de recurs apreciază că hotărârea contestată este legală, întemeiată și rezultatul unei aprecieri complete a probelor administrate. Argumentele formulate de avocat reprezintă, în esență, o interpretare proprie a circumstanțelor cauzei, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii.

48. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

49. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

50. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

51. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Donțu Ion în interesele contravenientului Mihaci Ștefan împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 aprilie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Mihaci Ștefan, învinuit în baza art. 78[1] Cod contravenţional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***