Dosarul nr. 2-6238/2025 /2-25043292-12-2-01042025/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtului Rabconi Svetlana
În lipsa reclamantului şi avocatului reclamantului, legal citaţi.

Examinînd în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea înaintată de Gîlca Irina împotriva OCN ”Flex Financial” SRL cu privire la constatarea nerespectării prevederilor legale de către organizaţia de creditare nebancară la încheierea contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024, declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale privind dobânda contractuală şi comisionul de analiză, şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică,

a constatat,

În data de 26 martie 2025 Gîlca Irina a depus cerere împotriva OCN ”Flex Financial” SRL prin intermediul căreia a solicitat:

- *constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial” SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Gîlca Irina la încheierea Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024;*
- *declararea nulităţii absolute a Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 în partea art. 3.2 pct. 3 şi art. 3.3. din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii şi art. 3.2. pct. 10. şi art. 3.5. din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de analiză;*

- *Încasarea cheltuielilor judiciare.*

Conform încheierii din data de 04 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Gîlca Irina a fost primită în procedură contencioasă /f. d 43/.

Argumentele participanţilor la proces

În motivarea acţiunii înaintate, Gîlca Irina indică că între aceasta şi OCN „Flex Financial" SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 105247 din 16.05.2024.

Conform contractului reclamanta informează că urma să restituie creditul acordat în mărime de 17 800,00 lei, prin efectuarea plăţilor lunare în mărime de 2119,00 lei.

Totodată, reclamanta precizează că contractul prevede obligaţia de plată a dobânzii ce rezultă din art. 3.2. pct. 3 şi art. 3.3. şi obligaţia de plată a comisionului de analiză ce rezultă din art. 3.2. pct. 10 şi art. 3.5.

În această ordine de idei, reclamanta învederează că la încheierea contractului de credit în litigiu, pârâtul OCN „Flex Financial" SRL a încălcat prevederile privind evaluarea bonităţii consumatorului Gîlca Irina.

Astfel, Gîlca Irina relatează că la momentul contractării creditului, aceasta avea un venit mediu lunar sub formă de salariu, de aproximativ 3594,00 lei (net).

Totodată, reclamanta informează că la momentul aprobării creditului reclamanta mai avea contracte de credit active, şi anume:

BC „MAIB" SA — contract de credit bancar nr. 70287 din 31.12.2021, credit 14800,00 lei, termen 60 luni, rata 328,18 lei;

BC „MAIB" SA — contract de credit bancar nr. 60721 din 1 1.01 .2021, credit — 9344,00 lei, termen — 60 luni, rata 207,08 lei;

BC „MAIB" SA contract de credit bancar nr. 49177 din 08.09.2021, credit 42140,00 lei, termen 60 luni, rata — 928,21 lei;

BC „MAIB" SA — contract de credit bancar nr, 38614 clin credit 15000,00 lei, termen 60 luni, rata 330,40 lei,

Astfel, Gîlca Irina evidenţiază că la momentul contractării creditului, valoarea RSDV deja constituia 49,91 % iar urmare a acordării creditului de către pârât, RSDV-ul reclamantei s-a mărit până la 108,87 %.

În consecinţă, reclamanta consideră că OCN „Flex Financial” SRL a încălcat prevederile Regulamentului or, acesta a acordat un credit unui consumator RSDV-ul căruia excede considerabil limita de 40%, în detrimentul consumatorului Gîlca Irina.

În concluzie, Gîlca Irina susţine că odată ce a fost încălcat nivelul maxim admis al RSDV prin faptul că creditorul OCN „Flex Financial” SRL nu şi-a îndeplinit obligaţiile respective de verificare a bonităţii sau verificarea s-a făcut în mod formal, reclamanta are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda contractuală, comisionul de analiză şi orice alt tip de plăţi).

În consecinţă, reclamanta învederează că raportând argumentele faptice şi juridice prezentate raportate la prevederile legale indicate în cererea de chemare în judecată, urmează a fi declarată nulitatea absolută a contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 în partea art. 3.2. pct. 3 şi art. 3.3. din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii şi art. 3.2. pct. 10. şi art. 3.5. din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de analiză or, nulitatea de protecţie invocată avantajează consumatorul Gîlca Irina.

În data de 25 iunie 2025, de către reprezentantul pârâtului OCN „Flex Financial” SRL a fost depusă referinţă prin intermediul căreia a solicitat respingerea drept nefondată a acţiunii înaintate de către Gîlca Irina /f. d 26-28/.

În motivarea poziţiei sale, reprezentatul pârâtului specifică că reclamanta duce în eroare instanţa de judecată cu privire la tratarea şi determinarea venitului obţinut de Gîlca Irina, or, ultima afirmă, că a realizează venit mediu în mărime de 3 594 lei, însă tot aceasta în cererea de credit a indicat cursiv (scris de mână) un venit în mărime de 15 000 lei şi mai multe surse de venit.

Astfel, partea pârâtă evidenţiază că reclamanta având ca şi consumator experienţă în domeniul creditării, nefiind lipsită de capacitatea de exerciţiu, purtând răspundere pentru obligaţii asumate şi veridicitatea datelor indicate, nu putea în mod dolosiv să indice venit mai mare, deoarece indicarea şi declararea unor date şi surse false de venit poate constitui obiectul unei investigaţiei penale.

La fel, reprezentantul OCN „ Flex Financial” SRL specifică că contractul de credit nebancar Nr. 105247 din 16.05.2024 a fost încheiat în conformitate cu prevederile Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, plăţile prevăzute de acest Contract (dobânda de utilizare şi comisionul de analiză) au fost aplicate şi calculate strict în conformitate cu prevederile art. 15 alin. 7) din Legea nr. 202/2013.

Totodată, partea pârâtă evidenţiază că anterior încheierii contractului de credit nebancar, pârâtul a prezentat reclamantului Gîlca Irina pentru informare, analizare şi semnare informaţia precontractuală, care conţinea toată informaţia necesară, veridică şi deplină cu privire la serviciile prestate şi condiţiile de creditare ale OCN „ Flex Financial” SRL ceea ce a asigurat lui Gîlca Irina posibilitatea de a compara ofertele pe piaţă, de a alege şi de a decide informat cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit şi contractarea unui credit de la OCN „ Flex Financial” SRL.

Poziţia participanţilor în cadrul şedinţei de judecată

Reprezentantul pârâtului Rabconi Svetlana în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea drept nefondată a acţiunii depuse de OCN „ Flex Financial” SRL.

Reclamanta Gîlca Irina şi reprezentantul acesteia avocat Bălănuţă Ion, fiind înştiinţaţi legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată nu s-au prezentat, fiind solicitat prin intermediul acţiunii înaintate examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

Aprecierea instanţei de judecată

Instanţa de judecată audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speţei, constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi *respinsă,* din următoarele considerente expuse *infra*.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată constată că la 15 mai 2024, Gîlca Irina a depus la OCN „Flex Financial” SRL, sucursala/oficiul secundar din mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri 103/2 o cerere prin care intermediul căreia a solicitat acordarea unui credit în valoare de 10 000 lei pe o perioadă de 12 luni, în scopul rambursării unui credit anterior /f. d 40-41/.

Ulterior, la data de 16 mai 2024, între OCN „Flex Financial” SRL şi Gîlca Irina a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 105247 pentru o durată de 12 luni, iar valoarea creditului acordat este de 17 800 lei /f.d.9-12/.

La fel, instanţa constată că Gîlca Irina a înaintat în adresa OCN „Flex Financial” SRL o cerere prin intermediul căreia solicitat efectuarea unei evaluări repetate a bonităţii debitorului Gîlca Irina la momentul acordării creditului, iar în cazul în care se constată încălcarea RSDV şi a altor prevederi legale, propune spre achitare restul sumei formate din diferenţa între suma iniţială debursată şi achitările realizate de debitor până în prezent, în termen de 12 luni de la recepţia răspunsului pozitiv la prezenta cerere /f.d. 20/.

În data de 24 ianuarie 2025 OCN „Flex Financial” SRL a oferit un răspuns în adresa Gîlca Irina, rezilierea contractului de credit, cu rambursarea sumei creditului în termen de 7 zile de la data primirii răspunsului şi a plăţilor aferente, pentru perioada de utilizare a creditului sau prelungirea termenului de utilizare a creditului contractat, cu modificarea graficului de rambursare şi stabilirea unei noi rate lunare /f.d.35/.

Corespunzător, în data de 26 martie 2025, avocatul Bălănuţă Ion, reprezentantul reclamantei Gîlca Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Flex Financial” privind constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial” SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Gîlca Irina la încheierea Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 şi declararea nulităţii absolute a Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 în partea art. 3.2 pct. 3 şi art. 3.3. din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii şi art. 3.2. pct. 10. şi art. 3.5. din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de analiză.

Cu privire la pretenţia privind constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial” SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Gîlca Irina la încheierea Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024, intanţa reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Art. 312 Cod civil reglementează că consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Prevederile art. 992 Cod civil stabilesc că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Potrivit art. 1027 Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

La fel, potrivit prevederilor art. 1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată stabileşte din conţinutul cererii de credit nr. 15850 din 15 mai 2024 depusă de către Gîlcă Irina faptul că ultima s-a adresat pârâtului cu o cerere privind acordarea creditului în cuantum de 10 000 lei, indicând expres faptul că valoarea medie a salariului mediu este de 15 000 lei, beneficiind şi de alte surse de venit precum îndemnizaţia /f. d 40-41/.

Astfel, instanţa urmează să aprecieze critic alegaţiile reclamantei conform căreia la momentul încheierii contractului de credit cu OCN „Flex Financial" SRL, debitorul avea aproximativ un venit mediu lunar sub formă de salariu în mărime de 3594, 00 lei, or, însăşi Gîlcă Irina în cererea de credit nr. 15850 din 15 mai 2024 a indicat expres un venit în mărime de 15 000 lei şi mai multe surse de venit (indemnizaţie).

Mai mult ca atât, instanţa identifică din declaraţia pe propria răspundere întocmită de către reclamantă că Gîlcă Irina **s-a obligat să furnizeze creditorului informaţiilor veridice,** complete, autentice şi nu a obţinut creditul acordat în baza unor acţiuni ilegale, săvârşite din interes material sau personal, sau în baza unor acte false, înşelătoare sau întocmite greşit şi cunoaşte că aceste fapte se pedepsesc în conformitate cu prevederile Codului Penal al RM. La fel, Gîlcă Irina a negociat în mod voluntar şi nesilit de nimeni clauzele contractuale, a luat cunoştinţă şi a înţeles pe deplin conţinutul contractului de credit nebancar încheiat, fiind de acord cu prevederile acestuia /f. d 34/.

Totodată, Gîlcă Irina s-a obligat să notifice prin orice modalitate disponibilă creditorul în termen de 3 zile despre oricare modificare a informaţiei oferite de debitor, inclusiv datele de identificare şi de contact /f. d 34/, ceea ce nu a fost efectuat.

În continuare, conform pct. 6 şi 7.1 din hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară nr. 20/5 din 20.05.2022, creditarea responsabilă reprezintă activitatea de creditare, în cadrul căreia creditorul efectuează o evaluare a bonităţii consumatorului, nu îşi asumă un risc ridicat de credit, nu permite consumatorului să îşi asume, în temeiul contractelor de credit, obligaţii financiare care excedează capacitatea sa financiară de rambursare şi nu contribuie la acumularea rapidă a gradului de îndatorare a consumatorilor. Anterior încheierii contractului de credit cu

consumatorul, creditorul trebuie: să evalueze bonitatea consumatorului, bazându-se pe informaţii din surse oficiale care să documenteze veniturile confirmate, obligaţiile de credit asumate şi pe alte informaţii disponibile creditorului care pot afecta bonitatea consumatorului, potrivit prezentului Regulament.

Conform pct. 28-31 din cadrul aceleiaşi hotărâri, indicatorul RSDV se aplică tuturor creditelor acordate consumatorilor, care intră în domeniul de reglementare al prezentului Regulament. Înainte de a calcula RSDV pentru creditul solicitat de către consumator, creditorul va verifica, din sursele oficiale accesibile, informaţia privind veniturile confirmate ale consumatorului şi informaţia privind costul deservirii tuturor creditelor/împrumuturilor valabile la momentul aprobării creditului. Creditorul este obligat să obţină rapoartele de credit aferente consumatorului respectiv, care să conţină informaţia necesară în vederea calculării RSDV, de la toate birourile istoriilor de credit funcţionale, inclusiv prin intermediul schimbului de informaţii între acestea. Creditorul nu poartă răspundere de calitatea datelor oferite de birourile istoriilor de credit.RSDV nu trebuie să depăşească 40 la sută, cu excepţia cazurilor specificate la pct.36-38.

La fel din conţinutul pct. 33 din hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind cerinţele de creditare responsabilă aplicate organizaţiilor de creditare nebancară nr. 20/5 din 20.05.2022, RSDV se calculează conform formulei: Serviciul datoriei/Venitul mediu lunar *100%, unde **Serviciul datoriei** reprezintă valoarea medie lunară a costurilor de deservire a datoriei totale cunoscute creditorului la etapa evaluării bonităţii consumatorului, calculată ca sumă a plăţilor medii lunare calculate pentru toate creditele/împrumuturile consumatorului la momentul eliberării creditului împreună cu plata medie lunară a creditului nou. Plata medie lunară aferentă unui credit/împrumut se calculează ca raport al valorii creditului/împrumutului, a dobânzii şi a altor plăţi aferente, la scadenţa reziduală a creditului/împrumutului în luni iar este venitul mediu lunar al consumatorului, care deţine un caracter regulat în cazul în care consumatorul l-a realizat în cel puţin ultimele şase luni disponibile pentru evaluare, dar nu mai mult de 12 luni până la depunerea cererii pentru credit, calculat după deducerea obligaţiilor fiscale specificate în legislaţia în

vigoare (net). În calculul venitului mediu lunar se vor include doar veniturile confirmate regulate, pe care creditorul le recunoaşte drept sustenabile, ţinând cont de prevederile pct.12, iar sustenabilitatea pe termen lung a venitului va fi, de asemenea, evaluată de creditor.

Conform pct. 42 din Regulamentul enunţat, în cazul încălcării prevederilor privind nivelul maxim admis al RSDV stabilit potrivit prezentului Regulament, creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale, debursate conform contractului de credit, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi).

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate alegaţiile reclamantei potrivit cărora pârâtul OCN „Flex Financial" SRL ar fi încălcat prevederile Regulamentului prin acordarea unui credit a cărui rată a serviciului datoriei faţă de venit (RSDV) ar depăşi considerabil limita de 40%. Or, în cererea de chemare în judecată, Gîlcă Irina a prezentat un calcul al RSDV bazat pe un venit mediu lunar în cuantum de 3 594,00 lei, în aceste condiţii, venitul indicat de către Gîlcă Irina este apreciat de instanţă ca având caracter pur declarativ, întrucât însăşi reclamanta, în cererea de acordare a creditului, a declarat un venit lunar în mărime de 15 000 lei plus alte venituri *(îndemnizaţie)*.

Instanţa de judecată, având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) din Codul civil, constată că comportamentul reclamantei este contrar principiului bunei-credinţe, întrucât aceasta, la momentul solicitării creditului, a declarat că cheltuielile sale medii lunare sunt în cuantum de 5 000 lei, iar venitul său mediu lunar constituie 15 000 lei, iar ulterior a revenit asupra acestor declaraţii, susţinând că veniturile reale ar fi mai reduse, iar sarcina obligaţiilor financiare este mai mare.

Mai mult ca atât, ţinea de obligaţia reclamantei ca în termen de 3 zile să notifice prin orice modalitate disponibilă creditorul despre oricare modificare a informaţiei oferite de debitor /f. d 34/.

În ceea ce priveşte declaraţiile reclamantei potrivit cărora, la momentul aprobării creditului, aceasta ar fi avut alte patru contracte de credit, instanţa reţine că respectivele contracte sunt indicate exclusiv în cuprinsul cererii de chemare în judecată, fără ca la dosar să fie anexate copiile acestora. În lipsa unor probe concludente, instanţa nu este în

măsură să stabilească dacă aceste contracte erau sau nu active la data încheierii contractului de credit nebancar, nici care era situaţia lor juridică la momentul depunerii cererii de chemare în judecată. Or, în speţă, reclamantei îi revenea obligaţia pozitivă a probaţiunii, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, potrivit căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanţa de judecată va respinge solicitarea reclamantei privind constatarea încălcării de către OCN „Flex Financial" SRL a prevederilor privind nivelul maxim admis al raportului dintre serviciul datoriei şi venituri a consumatorului Gîlca Irina la încheierea Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024, drept neîntemeiată.

Cât priveşte pretenţia privind declararea nulităţii absolute a Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 în partea art. 3.2 pct. 3 şi art. 3.3. din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii şi art. 3.2. pct. 10. şi art. 3.5. din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de analiză, instanţa reţine următoarele.

Conform prevederilor art. 1764 alin. (1) – (2) Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobînzii decît în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul cînd contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobînzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare şi nebancare, ţinîndu-se cont de principiul echităţii.

Art. 1765 Cod civil prevede că în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Instanţa de judecată reţine din conţinutul pct. 3.3 al contractului de credit faptul că părţile litigante au stabilit de comun acord, rata dobânzii aferente creditului fixă pe toată perioada acestuia de 0, 13698% pe zi sau 50% anual /f. d 9-verso-10).

La fel, conform prevederilor pct. 3.2.10 al contractului de credit, de comun acord a fost stabilit un comision de analiză dosar (comision de

analiză) de 2523, 48 lei, comisionul fiind fix şi constituie până la 0, 04 5 pe zi până la 14, 6 % anual. /f. d -verso).

În corespundere cu prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, se interzice: a) aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (9) al aceluiaşi articol, în cazul încălcării prevederilor alin.(7) sau (8), creditorul are dreptul să solicite doar restituirea sumei iniţiale debursate conform contractului de credit acordat, fără revendicarea altor plăţi prevăzute în contract (inclusiv dobânda, comisioanele, taxele, penalităţile, dobânzile de întârziere şi orice alt tip de plăţi). Prezenta prevedere se aplică inclusiv în cazul în care creditorul a transmis unei persoane terţe dreptul de încasare a creanţelor aferente contractului de credit acordat.

La caz, se constată că, rata dobânzii de credit anuale specificată în art. 3.2 pct. 3 şi art. 3.3. al contractului de credit litigios nu depăşeşte 50%, fiind conformă cu limita permisă de legiuitor, iar comisionul de analiză aferent unei zile de credit nu depăşeşte 0,04% din valoarea totală a creditului, pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată nu a constatat nici un temei de declarare a clauzelor contractuale considerent din care instanţa va respinge pretenţia reclamantei privind declararea nulităţii absolute a Contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024 în partea art. 3.2 pct. 3 şi art. 3.3. din care rezultă obligaţia de plată a dobânzii şi art. 3.2. pct. 10. şi art. 3.5. din care rezultă obligaţia de plată a comisionului de analiză.

Referitor la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine următoarele.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art.90 lit. i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

Art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa de judecată din conţinutul cererii de chemare în judecată reţine că reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, mărimea căreia va fi concretizată ulterior.

În această ordine de idei, instanţa reţine că reclamanta nu a prezentat probe ce ar confirma achitarea cheltuielilor de asistenţă juridică în contul avocatului Bălănuţă Ion.

La fel, ţinând cont de prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă şi de faptul că acţiunea reclamantei a fost respinsă, instanţa urmează să respingă şi pretenţia privind compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile articolelor 26, 94, 96, 236-241, CPC, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acţiunea înaintată de Gîlca Irina împotriva OCN ”Flex Financial” SRL cu privire la constatarea nerespectării prevederilor legale de către organizaţia de creditare nebancară la încheierea contractului de credit nr. 105247 din 16.05.2024, declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale privind dobânda contractuală şi comisionul de analiză, şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătura/ Angela CIUBOTARU

Copia veridică