Dosarul nr. 3-206/2025;
2-25002774-12-3-10012025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului-stagiar Armanu Sabina
reprezentantului pârâtului Tutunaru Eugenia

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Armanu Ghenadie împotriva Serviciului Vamal RM cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 10.01.2025 reclamantul Armanu Ghenadie a depus o cerere de chemare în judecată către Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, în perioada 2023-2024 a activat în calitate de șef Post vamal Lipcani, Birou Vamal Nord. Ulterior, prin Ordinul nr. 965-p din data de 05.07.2024 (recepționat la data de 16.07.2024 de către reclamant) au fost suspendate raporturile de serviciu cu reclamant.

În raport cu aceasta, au fost depusă cererea prealabilă la 09.08.2024, prin care s-a solicitat anularea Ordinului nr.965-p. Prin urmare, Serviciul Vamal a expediat răspunsul nr. 28/11-11250 din 09.09.2024 (recepționat la data de 25.09.2024), prin care s-a solicitat prezentarea actelor suplimentare și că termenul de examinare a cererii va începe a curge de la data înregistrării cererii complete, cu toate actele necesare

La 27.09.2024 a fost oferit răspuns și în legătură cu acesta, Serviciul Vamal a expediat Ordinul nr. 1353-p din 09.10.2024 (recepționat la data de 09.10.2024) prin care sa reîncadrat în funcție de șef Post vamal Lipcani, Birou Vamal nord și totodată prin punctul 3 a ordinului nominalizat s-au suspendat iarăși raporturile de serviciu cu reclamant.

Notează că, ulterior la data de 08.11.2024, a depus o cerere prealabilă privind anularea Ordinului nr. 1353-p cu privire la reîncadrarea în funcție și suspendarea raporturilor de serviciu, la care a primit răspunsul nr. 28/11-15145 din 10.12.2024 prin care respinge ca nefondată cererea prealabilă depusă.

Indică că nu este de acord cu punctul 3 din ordinul nr. 1353-p și răspunsul nr. 28/11-15145

primit din partea Serviciului Vamal și îl consideră lipsit de temei legal.

Notează că, din cauza desfășurării acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale și reținerii sale la 03.07.2024 față și ulterior aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, a fost emis ordinul de suspendare a raportului de serviciu nr. 965-p din 05.07.2024.

Prin urmare la 02.10.2024 s-a prezentat la Serviciul Vamal, aparatul central și a depus cerere de reîncadrare la serviciu or motivele invocate în ordinul nr. 965-p fiind deja totalmente epuizate, precum că aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aduce la imposibilitatea prezenței fizice la serviciu, chiar dacă se afla în concediu de odihnă anual.

Atrage atenția instanței de judecată că, în Ordinul nr. 1353-p din 09.10.2024 s-a abrogat Ordinul nr. 965-p din 05.07.2024 și a fost reîncadrat în funcția de șef Post Vamal Lipcani, Birou Vamal Nord prin punctul 2 și suspendate repetat raporturile de serviciu prin punctul 3 al ordinului până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Remarcă faptul că, din data de 04.07.2024 până în prezent, ce presupune 6 luni din momentul înaintării învinuirii, organul împuternicit nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală cu participarea reclamantului și nici nu a ajustat învinuirile conform modificărilor din Codul Penal al Republicii Moldova, intrat în vigoare la data de 07.09.2024.

Consideră că, susținerea că suspendarea reclamantului din funcție este necesară pentru a proteja imaginea, prestigiul și interesul legitim al Serviciului Vamal, fiind o practică generalizată de a menține în activitate alți angajați cu dosare penale deschise, fără a lua măsuri similare de suspendare cu aceștia, acest argument este mai puțin convingător.

Menționează că, din partea instanței de judecată nu există nici o restricție care să împiedice exercitarea funcție de către reclamant, precum și inițial nu a existat niciun demers al procurorului cu privire la suspendarea acestuia din funcție dar Serviciul Vamal s-a autosesizat și dacă alți colegi se află în situații similare, dar nu sunt suspendați, este posibil că suspendarea lui să fie disproporționată și, prin urmare, discriminatorie.

A mai notat că, principiul prezumției nevinovăției se regăsește în cadrul jurisprudenței Curții Constituționale a RM. Curtea Constituționala-a examinat sesizări ce se referă la un ansamblu de elemente și principii cu valoare constituțională conexe, precum prezumția de nevinovăție. Astfel că orice persoană este nevinovată până la rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești de condamnare. Acest principiu permite bănuitului, învinuitului sau inculpatului sa fie considerat de bună credință și să se apere de orice posibila- acuzație injusta- sau neproporționala

Susține că, ordinul de suspendare nr. 1353-p precum și răspunsul expediat nr. 28/11-15145 încalcă dreptul la muncă și la asigurarea unor mijloace de trai decente, inclusiv pentru susținerea familiei și acoperirea nevoilor personale care-i aparține reclamantului.

A mai indicat că, orice măsură restrictivă luată de angajator, precum suspendarea, trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit. Dacă prin ordinul nr. 1353-p reclamantul a fost reîncadrat în funcție șl imediat prin același ordin a fost iarăși suspendat, este împiedicat dreptul la muncă și afectează supraviețuirea financiară, această măsură ar putea fi disproporționată. Statul și

angajatorul au obligația de a găsi un echilibru între protejarea interesului public și protejarea drepturilor individuale.

Reieșind din cele expuse, solicită reclamantul:

1. Admiterea acțiunii;
2. Adoptarea unei hotărâri privind anularea în parte Ordinul Serviciului Vamal nr. 1353-p din 09.10.2024 și anume al punctul 3 din ordinul nominalizat;
3. Adoptarea unei hotărâri privind anularea Răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-15145 din 10.12.2024.

Poziția participanților la proces.

Reprezentantul reclamantului Armanu Ghenadie - ***avocat stagiar Armanu Sabina*** în ședință de judecată a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea acesteia conform motivelor indicate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Serviciului Vamal **– *Tutunaru Eugenia,*** fiind prezentă în ședință judiciară, nu a recunoscut acțiunea solicitând respingerea acesteia ca nefondată pe motivele de fapt și de drept invocate în referință

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Armanu Ghenadie împotriva Serviciului Vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție

de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea pct. 3 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 1353-p din 09.10.2024 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-15145 din 10.12.2024 emis în procedură prealabilă.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea pct. 3 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 1353-p din 09.10.2024 și a răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-15145 din 10.12.2024 emis în procedură prealabilă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate reprezintă acte administrative individuale defavorabile deoarece, prin acestea reclamantul a fost suspendat din funcția deținută în cadrul autorității.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-15145 la cererea prealabilă din 13.11.2024 a fost emis la 10.12.2024, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 10.01.2025, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

Legea nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal

Articolul 1. Obiectul reglementării

(1) Prezenta lege reglementează organizarea, funcționarea și activitatea Serviciului Vamal, statutul juridic, protecția socială și serviciul funcționarului public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal.

Articolul 14. Exercitarea funcţiei

(1) Activitatea profesională a funcţionarilor vamali se desfăşoară în interesul statului, prin punerea în aplicare a legislaţiei vamale. În exercitarea atribuţiilor sale de serviciu, funcţionarul vamal este învestit cu exercitarea prerogativelor de putere publică în limitele legii. Autoritatea funcţiei nu poate fi exercitată în interes personal.

(2) Funcţionarul vamal se subordonează conducătorilor ierarhic superiori şi este obligat să respecte prevederile legislaţiei vamale şi să îndeplinească ordinele şi dispoziţiile legale ale conducătorilor ierarhic superiori privind activitatea sa profesională.

Articolul 40. Modificarea, suspendarea raporturilor de serviciu şi reîncadrarea în funcţie

(1) Modificarea, **suspendarea raporturilor de serviciu** ale funcţionarului vamal şi reîncadrarea acestuia în funcţie **se efectuează conform prevederilor Legii nr.158/2008** cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public,

Articolul 1. Obiectul şi scopul legii

1) Prezenta lege reglementează regimul general al funcţiei publice, statutul funcţionarului public, raporturile juridice dintre funcţionarii publici şi autorităţile publice (în cele ce urmează – raporturi de serviciu), precum şi alte raporturi ce decurg din acestea.

Articolul 51. Noţiuni generale

(1) Suspendarea raporturilor de serviciu presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuţiilor de către funcţionarul public şi a plăţii drepturilor salariale de către autoritatea publică în care acesta activează.

(2) Suspendarea raporturilor de serviciu poate interveni în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, prin acordul părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi.

(3) Suspendarea raporturilor de serviciu se aprobă sau, după caz, se constată, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie, cu excepţia situaţiilor specificate la art.52 lit.c) şi d).

(4) Suspendarea raporturilor de serviciu se consemnează în dosarul personal și se înscrie în registrul funcțiilor publice și al funcționarilor publici, cu excepţia situaţiilor specificate la art. 52 lit. c) şi d), precum şi la art. 54 alin. (1) lit. d).

Articolul 53. Suspendarea raporturilor de serviciu de către autoritatea publică

Raporturile de serviciu **se suspendă** de către autoritatea publică:

c) **în cazul** recunoaşterii în calitate de bănuit sau al **emiterii în privinţa acestuia a unei ordonanţe de punere sub învinuire** privind comiterea de către funcţionarul public a unei infracţiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorităţii publice sau legate de exercitarea atribuţiilor funcţiei publice pe care o deţine, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti;

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității ordinul nr.1353-p din 09.10.2024, adoptat de Serviciul Vamal prin care s-au suspendat raporturilor de serviciu ale lui Ghenadie Armanu, șef Post Vamal Lipcani(PVFI rutier), Biroul Vamal Nord, cu ridicarea legitimației de serviciu și ștampila personală, interzicerea accesului în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, , până la emiterea unei sentințe definitive pe cazul dat" (f.d.23).

Se reține că suspendarea raporturilor de serviciu presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către funcționarul public și a plății drepturilor salariale de către autoritatea publică în care acesta activează. Suspendarea raporturilor de serviciu se aprobă sau, după caz, se constată, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție, cu excepția situațiilor prevăzute de lege.

Din materialele cauzei s-a constatat că din anul 2023, Armanu Ghenadie activa în calitate de Șef Post Vamal Lipcan al Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Cauza penală în privința reclamantului Armanu Ghenadie nr.2024970212 a fost pornită la 03.07.2024 în baza art. 42, 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin ordinul nr.965-p din 05.07.2024, în legătură cu desfășurarea acțiunilor de urmărire penală efectuate în cadrul cauzei penale și reținerii la 03.07.2024 a lui Ghenadie Armanu – șef Post vamal Lipcani, au fost suspendate raporturile de muncă ale sus-numitului începând cu 3 iulie 2024 până la încetarea motivelor care au provocat suspendarea raporturilor de serviciu (f.d. 15).

Ulterior, prin Ordinul nr.1353-p din 09.10.2024, ca urmare a examinării cererii depuse de Ghenadie Armanu, s-a dispus:

1. Se abrogă Ordinul directorului Serviciul Vamal nr.965-p din 05.07.2024 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Ghenadie Armanu, Biroul Vamal Nord.

2. Se reîncadrează dl. Ghenadie Armanu în funcţie de șef Post Vamal Lipcani (PVFI, rutier); Biroul Vamal Nord.

3. Se suspendă raporturile de serviciu ale dlui Ghenadie Armanu, șef post vamal Lipcani (PVFI, rutier) Biroul Vamal Nord, cu ridicarea legitimației de serviciu și ștampila personală, se interzice accesul în încăperile de serviciu, la sistemele informaționale ale Serviciului Vamal și documentele de serviciu, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești **(f.d. 23).**

Prin Răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-15145 din 10.12.2024 cererea prealabilă a fost respinsă **(f.d. 29).**

Așadar, la baza ordinului contestat a stat Decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău (dosarul 16r-741/24), în baza cărei a fost aplicată măsura preventivă liberarea

provizorie sub control judiciar, iar reclamantul este învinuit în baza art. 324 alin.(2) lit. b) Cod penal, **infracțiune care prejudiciază imaginea prestigiul,** interesele legale ale Serviciului Vamal, legate de exercitarea atribuțiilor funcției publice pe care o deține.

Conform art. 16 alin. (1) al Codului administrativ RM, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Art. 137 alin. (2) Cod administrativ prevede că, daca autoritatea publică poate decide discreționar și **doar una** din mai multe consecințe juridice **este legală,** atunci dreptul discreționar al autorității publice **se reduce la alegerea** consecinței juridice/**soluției legale.**

Sintetizând cele spuse, având în vedere că norma legală care a stat la baza emiterii actului contestat - art.53 lit. c) din Legea nr.158/2008 este una imperativă (*„se suspendă”*) și nu lasă loc de interpretări și/sau posibilități de derogare *(de ex: „poate fi suspendat”),* dreptul discreționar fiind redus la zero, **singura soluție juridică legală (**posibilă) a autorității era suspendarea reclamantului din funcție.

Astfel, instanța constată că, până la emiterea unei hotărâri judecătorești, în vederea neprejudicierii imaginii, prestigiului și intereselor legale ale autorității publice, Serviciul Vamal legal a emis ordinul nr.1353-p din 09.10.2024 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu în privința funcționarului vamal Armanu Ghenadie.

Prin urmare, luând în considerare calitatea de învinuit a reclamantului la momentul emiterii actului contestat, precum și obligația autorității de a aplica în mod direct și obligatoriu dispozițiile legale incidente, instanța constată că Ordinul contestat este legal și întemeiat, fiind adoptat cu respectarea prevederilor legale și competenței conferite de lege.

Astfel, măsura suspendării din funcție este o măsură cu rol de siguranță care trebuie luată față de funcționarul public asupra căruia planează suspiciunea că a comis o faptă penală, ori prin măsura de suspendare se apără interesele serviciului public, la caz Serviciului Vamal, din care face parte funcționarul public.

Totodată, în exercitarea dreptului discreționar, autoritatea publică pârâtă a respectat principiul proporționalității, ordinul nr.1353-p din 09.10.2024 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu constituie o măsură necesară scopului urmărit, iar reclamantul prin prisma prevederilor art. 93 din Codul administrativ, nu a prezentat careva înscrisuri că a fost scos de sub urmărirea penală sau că procesul penal a fost încetat ori clasat.

Reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, instanța de judecată respinge cererea de chemare înaintată de reclamant ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul Armanu Ghenadie împotriva Serviciul Vamal RM cu privire la anularea pct. 3 al Ordinului nr. 1353-p din 09.10.2024 și a

răspunsului nr. 28/11-15145 din 10.12.2024 emis în procedură prealabilă, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător