4-25085858-09-5r-17062025
5r-408/2025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

06 octombrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentului constatator Nicolae Bologan

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către Zubco Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439375 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 439375 din 03.06.2025, întocmit de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Zubco Andrei, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA,,Moldtelecom'' cu numărul de telefon *****.

La 13 iunie 2025, Zubco Andrei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025.

În motivarea contestației a menționat, că la data de 03.06.2025, în baza procesului contravențional din 03.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit, că a acceptat și a primit mijloace bănești printr-o conexiune cu operatorul bancar din Federația Rusă Banca Comercială ,,Promsveazibank'' (PSB) în calitate de recompensă în scopul exercitării/neexercitării a dreptului său de vot, în cadrul procesului electoral ,,Referendum Constituțional Electoral 2024'', fapta care ar fi ignorat prevederile art.54 alin.(6) lit. a) Cod Electoral și a comis contravenția

prevăzută de art. 47[1] alin. (1) și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 439375 din 03.06.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Mai indicând, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însuși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 03.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Zubco Andrei, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul Nicolae Bologana solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și lăsarea în vigoare a sancțiunii contravenționale, ca fiind legală.

Contravenientul Zubco Andrei, fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Audiind părțile prezente, verificând procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea lor și coroborând mențiunile agentului constatator existente în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin.(1) din Codul Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare*

a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție, în sarcina petentului Zubco Andrei s-a reținut săvârșirea contravenție prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, dat fiind faptul, că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB, de la operatorul SA „Moldtelecom'' cu numărul de telefon *****.

Prin decizia agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana, din 03.06.2025, Zubco Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale.

Contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 03.06.2025 a fost depusă de către petiționar la 13.06.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439375 din 03.06.2025 și ale deciziei de sancționare contravențională din 03.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul Contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenților legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul Contravențional.

Instanța de judecată a stabilit, că procesul verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 ***a fost încheiat în lipsa persoanei.*** Astfel, în rubrica „ semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional'', lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condițiilor legalității procesului verbal, ***agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adeverea refuzul acestuia.***

În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie* ***ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor****, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).* ***În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal****.*

În cadrul cercetării judecătorești de către agentul constatator nu au fost prezentate probe că contravenientul a refuzat să primească procesul verbal, în urma cărui fapt copia procesului verbal ia fost remis prin intermediul poștal.

Această obligație procesuală la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție rezultă și din conținutul art. 388 alin.(8) din Codul Contravențional, care stipulează, că *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

Din conținutul procesului verbal reiese faptul, că refuzul lui Zubco Andrei de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătură de către un martor.

În acest sens, instanța a stabilit că procesul verbal menționat nu întrunește condițiile specificate în art.443 alin.(6) din Codul Contravențional.

Conform art.445 alin.(1) din Codul Contravențional, *ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional prevede, că " *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*".

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează

suspiciunea în ceea ce privește nerespectarea exigenților legale impuse prin art.443 alin.(6) din Codul Contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza motivelor de fapt invocate de către petiționar, precum temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța de judecată reține încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) din Codul Contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439375 din 03.06.2025 și admite contestația inclusiv din alte motive decât cele invocate de către contravenient, declarând nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.art.448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște

Contestația depusă de către Zubco Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439375 din 03.06.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Zubco Andrei, se admite inclusiv din alte motive decât cele invocate de către contravenient.

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439375 din 03.06.2025 și a deciziei agentului constatator, SSS al SP nr.2 Sturzovca a IP Glodeni, Cuțulima Ana privind recunoașterea vinovată și aplicarea în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional a sancțiunii contravenționale în privința lui Zubco Andrei sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai