Dosarul nr. 5r-201/2024 (4-24006158-12-5r-12012024)

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Bejenari ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sîtnic Adrian,-

a constatat:

Prin decizia ofiţerului de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sîtnic Adrian din 19 martie 2021, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Bejenari ***** a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 104 Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei pentru faptul că, *„la 08 martie 2021,* ora 15^{30}, *aflându-se în mun. Chişinău, str. Arborilor, 21, CC „MallDova” în magazinul „*****”, pe ascuns, a stropit cu vopsea pe marfa de la vitrină, cauzând daune agentului economic, astfel prin acţiunile sale a deteriorat intenţionat bunurile străine”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Bejenari *****, s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

Contravenientul Bejenari *****, legal citat *(cu aviz de recepţie – f.d.-19)* despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator ofiţerul de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sîtnic Adrian, legal citat *(prin intermediul poştei electronice – f.d.-16)*, despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în ședință

judiciară nu s-a prezentat, prin *cerere scrisă (f.d.-18),* a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **contestaţia urmează a fi respinsă ca inadmisibilă**.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 104 Cod contravenţional** *(în vigoare la momentul comiterii faptei)* se sancţionează *„distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”*.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”,* iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv **a dreptului la apărare** sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă***

telefonică *sau* ***telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică*** *sau* ***prin alt mijloc*** *în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”.*

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.*

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu*

este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional poate fi încetat** şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi **aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată**”.*

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. d) Cod contravenţional**, *„procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărâre definitivă”.*

La data de 29 decembrie 2023, contravenientul Bejenari ***** a înaintat contestația nominalizată.

În subsidiar, instanța menționează, *inter alia*, faptul că a fost pronunțată o hotărâre la data de 16 noiembrie 2021 de către Judecătoria Chișinău, sediul *****, la aceiași contestație a contravenientului Bejenari ***** asupra aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție, pe aceleași argumente invocate (f.d.-2-3).

Astfel, a decăzut necesitatea examinării prezentei contestații, fapt pentru care, instanța consideră necesar a respinge ca inadmisibilă contestația contravenientului Bejenari ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău a IGP a MAI, Sîtnic Adrian, pe motivul existenței unei hotărâri la aceiași contestația a contravenientului Bejenari ***** asupra aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravențional**, instanţa de judecată,-

A hotărât:

A respinge ca inadmisibilă contestația contravenientului Bejenari ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de sector al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chişinău a IGP al MAI, Sîtnic Adrian, pe

motivul existenței unei hotărâri la aceiași contestație a contravenientului Bejenari ***** asupra aceluiași proces-verbal cu privire la contravenție.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe