Dosarul nr. 4-1577/2026
4-26067662-12-4-29052026

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

26 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Ruslana Bobutac
În prezența:
Făptuitorului Mihail Cebanu
În lipsa :
Agentului constatator Mihail Țaralunga din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău

a judecat în şedinţa publică de judecată, cauza contravențională pornită în privința lui ***Mihail Cebanu****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 489932 din 19.05.2026, întocmit de către agentul constatator Mihail Țaralunga din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău, s-a stabilit că, la data de 30.04.2026, ora 10:50, aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 13, bl. 2, cu mijlocul de transport de marcă Toyota de model Auris cu n/î *****, în timp ce a efectuat o manevră de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență în trafic, iar ca urmare a accidentat automobilul de marcă Honda cu n/î *****, ce era parcat, după care cet. Mihail Cebanu a părăsit locul faptei, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Mihail Țaralunga, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform

art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Mihail Cebanu a declarat că, la acel moment trebuia să se ocupe de soția sa decedată, care se afla într-o stare foarte gravă. Era într-o situație extrem de dificilă și în aceste circumstanțe s-a întors cu mașina. În timpul manevrei de mers înapoi, a accidentat un alt automobil.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța consideră că vinovăția Mihail Cebanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod contravențional este demonstrată integral.

Conform art. 243 alin. (1) Cod contravențional, ”*Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*”.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 14 alin. (2) Cod contravenționanl, *contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Conform art. 14 alin. (4) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.*

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (4) Cod contravențional, *în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 440 Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional: *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 489932 din 19.05.2026, întocmit de către agentul constatator Mihail Țaralunga din cadrul SDAR al SSTCR al DP mun. Chișinău, s-a stabilit că, la data de 30.04.2026, ora 10:50, aflându-se în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 13, bl. 2, cu mijlocul de transport de marcă Toyota de model Auris cu n/î *****, în timp ce a efectuat o manevră de deplasare cu spatele, nu a manifestat prudență în trafic, iar ca urmare a accidentat automobilul de marcă Honda cu n/î *****, ce era parcat, după care cet. Mihail Cebanu a părăsit locul faptei, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 243 alin.(1) Cod contravențional.

În speță, din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 19.05.2026 rezultă că a fost întocmit în prezența contravenientului Mihail Cebanu.

Conform art. 425 Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Vinovăția lui Mihail Cebanu în săvârșirea contravenției imputate este confirmată prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată.

În special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19.05.2026 seria MAI07 489932, întocmit în baza art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 19.05.2026 seria MAI07 489925, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional, proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 30.04.2026, foto-tabel,

proces-verbal de audiere a victimei din 30.04.2026, proces-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 19.05.2026.

Totodată, instanța de judecată menționează și faptul că, potrivit dispoziției art.243 Cod contravențional, răspunderii contravenționale în temeiul acestei norme poate fi supusă persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mihail Cebanu a fost implicat în accidentul rutier și a părăsit locul.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenție sunt conforme cu realitatea.

Concomitent, instanța apreciază critic declarațiile făptuitorului, potrivit cărora nu a simțit momentul tamponării altui vehicul, reieșind din gradul deteriorărilor automobilului de marcă Honda cu n/î *****, reflectate în foto-tabelul anexat.

Analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 489932 din 19.05.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Mihail Cebanu, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că, Mihail Cebanu este vinovat în săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acestuia instanţa le califică potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, adică părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, de faptul că, făptuitorul anterior nu a fost sancționat pentru fapte similare, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 243 alin. (1) al Codului contravenţional, sancţiune sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

În conformitate cu art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Mihail Cebanu****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în* *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) al Codului contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Mihail Cebanu că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător