Dosar nr. 5r-535/2023
4-23186534-09-5r-27122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iulie 2024 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei
Grefier Moroșan Loredana
Cu participarea: -agentului constatator Cucereavîi Denis, în lipsa contestatarei Dogotari Larisa,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui
-DOGOTARI LARISA Piotr, ***** an.n., IDNP *****, domiciliu mun. *****, str.***** la fel, mun.*****
împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Instanţa asupra cauzei,

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, cet. DOGOTARI LARISA a fost sancţionată cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale egal cu 450 lei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin.(2) Cod Contravențional, pentru faptul că, cet.DOGOTARI LARISA la data de 30.11.2023 ora 10:55 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Rav4„ cu n/î VUE419, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic, ignorînd prevederile pct. 69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 14.12.2023 (conform plicului anexat la materialele dosarului), contravenienta DOGOTARI LARISA a contestat în termen decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, adoptată la data de 30.11.2023.

În motivarea contestației, contravenienta invocă că nu este de acord cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale. Totodată a mai stipulat faptul că agentul constatator a desfasurat procesul contraventional în mod pripit si eronat, fara a administra probe care confirma comiterea faptei incriminate, or, potrivit pet. 12. din decizia de sanctionare, a obiectat ca, a parcat pe scurt timp pentru a intra în curtea serviciului.” Mai mult ca atat, concluzia agentului constatator derivata din actul de învinuire privind crearea obstacolelor altor participanti la trafic, este eronata, or, acest fapt nu a fost probat în cadrul procesului contraventional. Pozitia legala de aparare cu privire la necrearea obstacolelor se confirma si prin lipsa victimei în cadrul procesului contraventional, or, din ipoteza normei pentru care a fost sanctionata, precum si din continutul învinuirii incriminare se atesta existenta unei persoane afectata în drepturile sale rutiere. Solicită contestatarul admiterea prezentei contestaţii, anularea deciziei

privind aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

În ședința de judecată contravenienta DOGOTARI LARISA fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, prin prisma temeiului de drept prevăzut la art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.

În şedinţa de judecată agentul constatator Cucereavîi Denis a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei asupra cauzei contravenționale din 30.11.2023.

Examinînd materialele cauzei, audiind părţile, instanţa consideră contestația nefondată din următoarele motive:

Potrivit art. 223 alin. (2) Cod contravențional, Deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră comise de imprudență, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale.

Conform prevederilor pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere, oprirea este interzisă: a) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi mai aproape de 50 m faţă de acestea; b) în tuneluri, pe poduri, viaducte, rampe şi sub acestea; c) pe platforma drumului în apropiere de curba periculoasă sau sfîrşitul rampei sectorului de drum, în cazul în care cîmpul vizual este mai mic de 100 m, cel puţin într-o direcţie; d) pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea; e) în intersecţii şi la o distanţă mai mică de 15 m de la acestea; f) în staţiile vehiculelor de rută şi pe un spaţiu mai mic de 25 m faţă de locurile special amenajate pentru oprirea vehiculelor de rută sau taximetrelor ori de la locurile semnalizate prin marcajul 1.17, iar în lipsa lor acest spaţiu se determină de la indicatoarele 5.6 – 5.8, dacă prin aceasta se creează obstacole vehiculelor în cauză; g) în dreptul marcajului longitudinal continuu, în cazul în care conducătorii de vehicule care circulă în acelaşi sens vor fi impuşi să treacă peste acest marcaj; h) în locurile în care, prin aceasta, devine imposibilă observarea indicatorului sau a semnalului semaforului; i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la trafic; j) pe gazoane; k) pe linia de tramvai sau imediat lîngă aceasta, în cazul în care se creează obstacole circulaţiei tramvaielor; e) la cererea agentului de circulaţie, atunci cînd se creează obstacole desfăşurării unor evenimente publice, trecerii coloanelor oficiale sau se periclitează prin aceasta siguranţa publică, chiar dacă în lipsa acestor situații staționarea este regulamentară.

Totodată, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere prin *staţionare* se înțelege imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decît acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat; prin *parcare* se înțelege staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d).

În cazul din speță temei de întocmire a deciziei asupra cauzei contravenționale a servit încălcarea de către DOGOTARI LARISA a prevederilor pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulaţiei rutiere, încălcare constatată de agentul constatator.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului DOGOTARI LARISA în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 223 alin. (2) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul DOGOTARI LARISA la data de 30.11.2023 ora 10:55 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, conducînd mijlocul de transport de model ,,Toyota Rav4,, cu n/î VUE419, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, prin ce a creat obstacol

altor participanți la trafic, ignorînd prevederile pct. 69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile cet. DOGOTARI LARISA corect au fost încadrate în baza art.223 al.(2) Cod contravențional.

Vina persoanei fiind dovedită prin următoarele probe:

- decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, precum că, cet. DOGOTARI LARISA la data de 30.11.2023 ora 10:55 aflîndu-se în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 54, conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Rav4„ cu n/î VUE419, a parcat mijlocul de transport neregulamentar, prin ce a creat obstacol altor participanți la trafic, ignorînd prevederile pct. 69 lit.i) din Regulamentul circulației rutiere.
- informația telefonică parvenită la poliție prcum că pe str.Ștefan cel Mare, 60 a/m Toyota cu n/î VUE419, a parcat mijlocul de transport neregulamentar;
- foto-tabel; proces verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 30.11.2023.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui DOGOTARI LARISA i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului DOGOTARI LARISA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cît priveşte argumentele contravenientei DOGOTARI LARISA precum că, a parcat mijlocul de transport pe scurt timp pentru a intra în curtea serviciului biroul notarial ,,Dogotari Larisa,, instanţa de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate și fără suport probatoriu, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru faptele comise, or, potrivit art. 223 alin. (2) Cod contravențional „crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră comise de imprudență, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale,,.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui DOGOTARI LARISA, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP din 30.11.2023 întocmite în privința lui DOGOTARI LARISA în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi menţinute fără modificări.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 C.C instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația lui DOGOTARI LARISA împotriva actelor agentului constatator, se respinge.

Decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Cucereavîi Denis, seria nr.DAC01 002832 din 30.11.2023, în privința lui DOGOTARI LARISA privind aplicarea sancțiunii în baza art. 223 alin. (2) Cod contravențional, se menţine fără modificări.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecătorul: Andrei GUȚU