Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Natalia Lupașcu)
Dosarul nr. 2r-3107/24
(2-22050870-02-2r-11122024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Eugenia Romaniuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate ridicată de pârâtul Valeriu Petrovici, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Romaniuc împotriva lui Valeriu Petrovici privind restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 8 aprilie 2022, reclamanta Eugenia Romaniuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Petrovici privind restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de pârâtul Valeriu Petrovici. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Eugenia Romaniuc împotriva lui Valeriu Petrovici privind restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 noiembrie 2024, recurenta Eugenia Romaniuc și reprezentantul său, avocatul Viorel Chetrușcă, au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea acțiunii în fond.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în şedinţa de rejudecare a speței în prima instanţă, în alt complet de judecată, s-a evidențiat că la caz, „faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare” s-a finisat la şedinţa din 20 martie 2023, tot la această şedinţă fiind examinată cauza în fond, iar prin prisma adevăratului sens la art. 186^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele înregistrate pe 4 aprilie 2023 nu mai puteau avea efecte legale. În plus, referința din 4 aprilie 2023 nu are nici conținut, nici formă de cerere de ridicare a unei excepții de tardivitate.

Punctează că revenind pricina la rejudecare, a menţionat că instanţa de apel nu a determinat prin decizia sa, că excepția de tardivitate a fost depusă legal cu respectarea procedurilor şi principiilor legale şi întemeiată legal şi că aceasta trebuie admisă.

Afirmă că de instanța de fond, au fost neglijate prevederile articolelor 183, 184, 186, 204, 204^1 din Codul de procedură civilă, articolele 1100, 1101, 1107 din Codul civil. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în prima instanță pentru judecarea acțiunii în fond.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 11 decembrie 2024.
6. La 28 martie 2025, recurenta Eugenia Romaniuc, a prezentat un supliment la cererea de recurs, prin care solicită anexarea la materialele cauzei, a sesizării adresată Consiliului Superior al Magistraturii, implicit inspecției judiciare.
7. Intimatul Valeriu Petrovici, deși a fost informat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Andrei Bondarenco, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa examinării excepției de tardivitate, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă,

termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.

11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 8 aprilie 2022, reclamanta Eugenia Romaniuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Petrovici privind restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. La 4 aprilie 2023, pârâtul Valeriu Petrovici, a depus o cerere prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Eugenia Romaniuc împotriva lui Valeriu Petrovici, ca neîntemeiată și depusă tardiv (f.d.47).
15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, s-a admis acțiunea depusă de Eugenia Romaniuc. S-a încasat de la Valeriu Petrovici, în beneficiul Eugeniei Romaniuc, datoria în sumă de 21000 euro, convertiți în monedă națională conform cursului valutar stabilit de BNM la momentul executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 3000 lei. S-a încasat de la Valeriu Petrovici, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 9026,70 lei, diferența taxei de stat, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.84, 89-92).
16. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 iunie 2023, apelantul Valeriu Petrovici, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023 (f.d.87, 104-106).
17. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 7 martie 2024, s-a admis apelul declarat de Valeriu Petrovici. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.146-150).
18. După remiterea cauzei spre rejudecare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de pârâtul Valeriu Petrovici. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Eugenia Romaniuc împotriva lui Valeriu Petrovici privind restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.
19. În susținerea poziției sale de admitere a excepției de tardivitate, instanța de fond a reținut că luând în considerare decizia instanței de apel, instanța este ținută să soluționeze excepția de tardivitate exprimată prin cererea din 4

aprilie 2023 și susținută în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul pârâtului.

20. La acest compartiment, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 186[1] Cod de procedură civilă privind excepția de tardivitate:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

21. Colegiul reține că la caz, pârâtul Valeriu Petrovici prin cererea sa din 4 aprilie 2023, și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată, invocând că recipisa care face obiectul cauzei, a fost întocmită în vara anului 2016, fiind scrisă cu data în urmă (anul 2008) și nu poate fi luată drept dovadă veridică în cadrul examinării cauzei. A afirmat că recipisa urma a fi anulată la semnarea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor 38 și 39, însă Eugenia Romaniuc a ascuns recipisa spunând că a pierdut-o, iar acum când are datorie neachitată pentru apartamentul 39 din 27 iunie 2017, recipisa a apărut. Prin urmare, prin cererea dată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Eugenia Romaniuc împotriva lui Valeriu Petrovici, ca neîntemeiată și depusă tardiv (f.d.47).

22. Colegiul remarcă, că **cererea sus menționată nu are conținut și forma unei cereri de ridicare a excepției de tardivitate**.

23. Prin urmare, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să verifice dacă cererea depusă de Valeriu Petrovici, corespunde prevederilor legale.
24. În acest context, Curtea de Apel Centru conchide că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de Eugenia Romaniuc.
25. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa examinării excepției de tardivitate, este unicul remediu legal, instanța de fond urmând să dea apreciere motivelor invocate de părți.
26. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa examinării excepției de tardivitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Eugenia Romaniuc.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa examinării excepției de tardivitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin