Dosarul nr.1-109/24
1-24052262-46-1-15052024

SENTINŢĂ
În numele Legii

14 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din completul:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului Gh. Tintiuc
Avocatului L. Ciuhrii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

Preida Nicolai *****, născut la*****, originar și domiciliat *****, studii medii incomplete, posedă limba de stat, nesupus militar, concubinează, 7 copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 15.05.2024 – 14.03.2025.

CONSTATĂ:

Preida Nicolai ***,** la 27 martie 2024, în jurul orelor 17[35], dispunînd de permis de conducere de categoria „B”, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzînd urmările lor şi admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, ignorînd cerințele şi prevederile pct. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate”,* după ce a consumat băuturi alcoolice,

s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Mercedes-Benz”, cu nr/î *****, eliberat de autoritățile României şi conducîndu-1 pe str. Ion Creangă din m u n . Soroca, a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Soroca, deoarece a încălcat prevederile indicatorului nr. 3.2 cu semnificația „Circulație interzisă”, în urma convorbirii dintre angajații Inspectoratului de Poliție Soroca şi Preida Nicolai, din direcția cavității bucale a ultimului s-a simțit miros puternic de alcool, din care motiv i s-a propus să fie testat alcoolscopic la alcooltestul „Drager” sau să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi să-i fie recoltate probe biologice în cadrul acestui examen medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Potrivit rezultatului testului nr. 2531 din 27 martie 2024, a analizatorului concentrația de etanol în aerul expirat de Preida Nicolai, a. n. 04 august 1986, se constată 0,37 mg/l.

Din motiv că, cet. Preida Nicolai, a. n. 04 august 1986, nu a fost de acord cu rezultatul testului indicat supra, i s-au recoltat probe biologice de sînge, în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0168 din 04 aprilie 2024, în proba de sînge, prezentată pe numele Preida Nicolai, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,60 g/1.

Potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal al Republicii Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) *„prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sînge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.”*

Fiind audiat în şedinţa de judecată **inculpatul Preida Nicolai** vinovăția nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 27.03.2024, împreună cu Preida Nicolai Valeriu și Banda Denis s-au deplasat cu automobilul de model „ Mercedes”, ce-i aparține, la volanul căruia se afla Preida Nicolae Valeriu, în s. Rublenița r-l Soroca. Ajungînd în localitate au staționat pe o stradă amplasată în apropierea pădurii. În timpul acesta în fața lor a stopat un automobil de model „Dacia Logan” cu numere de interarticulare MAI din care au coborît trei colaboratori ai poliție, dintre care unul era îmbrăcat în uniformă de poliție, iar ceilalți doi în civil. Apropiindu-se de automobilul lor, fără a se prezenta și a le solicita careva acte de identitate, le-au cerut să coboare din automobil și să scoată hainele. După ce colaboratorii de poliție au verificat buzunarele hainelor ultimii au efectuat percheziție în automobil, însă nu au găsit nimic. Tot atunci, colaboratorii de poliție le-au explicat că, în locul în care staționau ei, deseori sunt depozitate substanțe narcotice, motiv din care au și efectuat percheziția. Între timp între Preida Nicolae Valeriu și unul din colaboratorii de poliție s-a iscat o altercație motiv din care în privința lui a fost aplicată forță fizică și urcat în automobilul de serviciu. După ce Preida Nicolae Valeriu a fost urcat în automobilul de serviciu unul din colaboratori i-a solicitat să urce la volanul automobilului de model „Mercedes” pentru a-i urma la Inspectoratul de Poliție Soroca la ce a refuzat comunicîndu-i că, a servit băuturi alcoolice. Tot atunci, colaboratorii de poliție i-au solicitat lui Preida Nicolae Valeriu să urce la volanul automobilului de model „Mercedes” în care se afla un colaborator al poliției și Banda Denis, iar el a urcat în automobilul de serviciu de model „Dacia Logan”, cu care s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Soroca. Ajungînd lîngă biblioteca amplasată în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca, colaboratorii de poliție au stopat automobilul de serviciu, după ce i-au solicitat lui Preida Nicolae Valeriu să urce în automobilul lor cu care s-au deplasat la sediul inspectoratului. Lîngă bibliotecă au rămas el, Banda Denis și colaboratorul de poliție care inițial a urcat în automobilul de model „Mercedes”. După ce au discutat aproximativ zece minute colaboratorul de poliție i-a solicitat să urce la volanul automobilului de model „ Mercedes” pentru a se deplasa pînă la sediul inspectoratului,

unde urmau să dea explicații la caz. Tot atunci, i-a comunicat colaboratului de poliție că, refuză să se urce la volan și să se deplaseze la sediul inspectoratului, deoarece este indicator „semn interzis”, la ce ultimul în nenumărate ori l-a asigurat că, nu va avea probleme, deoarece este și el în automobil. După mai multe solicitări a urcat la volanul automobilului cu care s-au deplasat pînă la fîntîna amplasată în ograda inspectoratului de poliție, unde la acel moment se aflau colaboratori ai poliției, care îi așteptau și care i-au filmat. După ce au staționat au urcat într-un birou de serviciu, unde unul din colaboratorii de poliție le-a solicitat să conecteze telefoanele mobile. Deoarece la Preida Nicolae Valeriu nu se conecta telefonul între el și colaboratorii de poliție s-a iscat un conflict, motiv din care colaboratorii de poliție au solicitat să se prezinte colaboratorul de poliție Ghilas Gavril, pentru a fi testați alcoolscopic. În scurt timp a venit Ghilas Gavril, care i-a testat pe toți trei. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el era de 0,37 mg/l. Deoarece colaboratorii de poliție îi învinuiau că, se află sub influența substanțelor narcotice ei au solicitat să le fie prelevate probe biologice de sînge. După ce le-au fost prelevate probe de sînge au plecat acasă. A doua zi la domiciliul lor s-au prezentat trei colaboratori ai poliție, care intenționau să discute cu tatăl lui - Cerari ***** și a-l ruga să nu depună împotriva lor plîngere pe faptul că, ultimii i-au maltratat. În aceiași zi s-au prezentat la procuratura raionului Soroca, unde au declarat că, nu vor depune plîngere împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție. De asemenea colaboratorii de poliție l-au asigurat că, ei nu vor avea probleme și doar în privința lui Preida Nicolae Valeriu va fi întocmit un proces-verbal pe huliganism. A mai menționat că, deși a refuzat să urce la volanul automobilului de model „Mercedes” a fost impus de colaboratorul de poliție să-l conducă pînă în fața sediului inspectoratului. A mai declarat că, chiar de la bun început le-a comunicat colaboratorilor de poliție că, el și Banda Denis au consumat băuturi alcoolice, motiv din care a refuzat de a urca la volanul automobilului de model „Mercedes”.

Martorul Țurac Dionisie ***** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații BZPC al SP nr. 1 a IP Soroca. La data de 27.03.2024, în timp ce se afla la serviciu, a fost telefonat de o persoană de gen feminin, locuitoare a s. Rublenița r-l Soroca, care i-a comunicat că, la marginea pădurii amplasate în extravilanul s. Rublenița r-l Soroca, se află un mijloc de transport suspect. Împreună cu colegii de serviciu Pocitari Mihail și Mutruc Marin s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu nr/î *****, la locul indicat. Ajungînd la fața locului au observat un mijloc de model „Mercedes Benz”, care se deplasa în întîmpinarea lor. Imediat au stopat mijlocul de transport după ce, s-au apropiat de automobil și s-au legitimat. La momentul cînd s-au apropiat de automobil în interiorul acestuia se aflau trei persoane de gen masculin de origine romă, una dintre care era Preida Nicolai, care era la volanul mijlocului de transport. După ce le-au comunicat acestora motivul stopării, le-au solicitat celor trei persoane să coboare din automobil și să prezinte conținutul buzunarelor de la haine, la ce ultimii inițial au refuzat, manifestînd un comportament agresiv. Ulterior, cei trei au prezentat conținutul buzunarelor de la haine și după ce au examinat obiectele prezentate, celor trei persoane le-a fost propus de a-i urma la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a da explicații la caz. Astfel, împreună cu colegul de serviciu Mutruc Marin și două din cele trei persoane de origine romă au urcat în automobilul de serviciu, iar Pocitari Mihail a urcat în automobilul de model „ Mercedes-Benz”, la volanul căruia se afla Preida Nicolai, pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca. Ajungînd la Inspectoratul de Poliție Soroca, au urcat în biroul de serviciu pentru a chestiona cele trei persoane de origine romă. În cadrul audierii lui Preida Nicolai, i-a apărut suspiciuni că, ultimul se afla sub influența băuturilor alcoolice, motiv din care a fost solicitată intervenția inspectorilor poliției rutiere. În scurt timp la fața locului s-a prezentat

colaboratorul poliției rutiere Ghilas Gavril, care l-a supus pe Preida Nicolai, testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În rezultatul testării s-a stabilit că, Preida Nicolai se afla în stare de ebrietate alcoolică. A mai menționat că, la momentul stopării atît Preida Nicolai cît și cele două persoane de origine romă nu au comunicat că, se află în stare de ebrietate alcoolică. A mai declarat că, Preida Nicolai nu a fost obligat să urce la volanul automobilului de model „ Mercedes Benz” , pentru a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Soroca. A mai menționat că, declarațiile făcute în cadrul urmării penale corespund adevărului.

Martorul Mutruc Marin*** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații BCG al SIL a IP Soroca. La data de 27.03.2024, după orele mesei, în timp ce se afla la serviciu, a fost informat de către colegul său Țurac Dionisie referitor la faptul că, la marginea pădurii amplasate în extravilanul s. Rublenița r-l Soroca se află persoane, care posibil au asupra sa substanțe narcotice. Împreună cu Țurac Dionisiei și Pocitari Mihail s-au deplasat, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu nr/î *****, în s. Rublenița r-l Soroca. Ajungînd în preajma pădurii amplasate în extravilanul s. Rublenița au observat un automobil, care se deplasa din direcția locului unde posibil erau ascunse substanțe narcotice. După ce au stopat în fața automobilului de model „Mercedes”, de culoare închisă, cu numere de înmatriculare, eliberat de autoritățile României, din vehiculul dat au ieșit trei persoane de gen masculin, de origine romă. Apropiindu-se de persoanele date le-a explicat scopul stopării și i-a întrebat ce caută ei în porțiunea dată de pădure, la ce una din persoane care s-a dovedit a fi Preida Nicolae a început să gesticuleze din mîini și să manifeste un comportament agresiv. În timpul acesta colegii săi de serviciu le-au propus celor trei persoane să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a da explicații. Astfel, împreună cu Țurac Dionisie și două din cele trei persoane de origine romă au urcat în automobilul de serviciu, iar Pocitari Mihail și Preida Nicolai *****, au urcat în automobilul de model „Mercedes”. Cine a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes” nu cunoaște, însă la momentul cînd au ajuns la Inspectoratul de Poliție Soroca, a observat că, de pe bancheta șoferului automobilului dat a coborît Preida Nicolai *****. După ce persoanele au fost escortate în biroul de serviciu, a chestionat una din cele trei persoane, a cărui nume și prenume nu și-l amintește, după ce a plecat acasă. A mai declarat că, deoarece Preida Nicolae era agresiv a presupus că, acesta era în stare de ebrietate. A mai menționat că, nimeni din colegii săi nu l-a obligat pe Preida Nicolai ***** să urce la volanul automobilului de model „Mercedes”.

Martorul Pocitari Mihail*** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer de investigații a Inspectoratului de Poliție Soroca. La data de 27.03.2024, a parvenit un apel telefonic precum că trei persoane de origine romă, se află la marginea pădurii din s. Rublenița r-l Soroca, unde ultimii posibil caută substanțe narcotice. Împreună cu ofițerii de investigații Țurac Dionisiei și Mutruc Marin s-au deplasat, cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan” cu nr/î *****, la fața locului. Ajungînd la fața locului cu toții au coborît din automobilul de serviciu și s-au apropiat de automobilul de model „Mercedes” cu numere de înmatriculare eliberate de autoritățile României în care se aflau trei persoane de gen masculin de origine romă. După ce cu toții s-au legitimat le-au solicitat celor trei persoane să predea lucruri interzise sau substanțe narcotice, la ce una din ele, care ulterior a fost identificat ca Preida Nicolae Valeriu, a. n. 1996, a început să-i numească cu cuvinte necenzurate și să lovească cu pumnii și picioarele în automobil. La fața locului a fost verificat automobilul de model „Mercedes” și conținutul buzunarelor de la hainele celor trei, însă careva obiecte interzise sau substanțe narcotice nu au depistat. Deoarece Preida Nicolae Valeriu, a. n. 1996, continua să manifeste un comportament agresiv le-a propus să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Soroca

pentru a da explicații la caz. Astfel, colegii de serviciu Mutruc Marin și Țurac Dionisie s-au deplasat cu automobilul de serviciu în care au mai urcat Preida Nicolae, a. n. 1996 și Banda Denis, iar el împreună cu Preida Nicolai *****, a. n. 1986 s-au deplasat cu automobilul de model „Mercedes" la volanul căruia era Nicolai. Ajungînd în apropierea bibliotecii amplasate nu departe de Inspectoratul de Poliție Soroca, Preida Nicolai *****, a. n. 1986 a contenit, la ce i-a cerut acestuia să se deplaseze pînă în fața sediului Inspectoratului de Poliție. La momentul cînd au stopat în fața inspectoratului, un colaborator al poliției a fixat video acest eveniment. După aceasta cele trei persoane de origine romă au fost supuse testării alcoolscopice de către angajatul poliției Ghilas Gavril. Pînă a fi supuse testării cele trei persoane au fost întrebate dacă au consumat alcool sau substanțe narcotice la ce toți trei inițial au negat acest fapt, după ce ultimii au recunoscut că, au servit puțin alcool la o masă de pomenire. A mai menționat că, susține declarațiile făcute în cadrul urmării penale, care corespund adevărului.

Martorul Ghilas Gavril ***** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de ofițer pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Soroca. La data de 27.03.2024, în jurul orelor 17^{50}, a fost informat telefonic de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a supune testării alcoolscopice trei persoane. Deplasîndu-se la sediul inspectoratului a efectuat testarea alcoolscopică a trei persoane de gen masculin, de origine romă, printre care și Preida Nicolai *****. În rezultatul testării alcoolscopice, s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Preida Nicolai ***** era de 0,37mg/l. După efectuarea testării alcoolscopice a celor trei persoane a întocmit procesele-verbale la alcoolscopie. De asemenea celor trei persoane li s-a explicat că, în cazul în care nu sunt de acord cu rezultatele testării ultimii pot solicita efectuarea examinării medicale cu prelevarea probelor biologice de sînge. Deoarece Preida Nicolai ***** nu a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice ultimul a fost condus la Spitalul Raional Soroca pentru a-i fi prelevate probe biologice de sînge. După prelevarea probelor biologice de sînge acestea au fost remise în adresa Centrului de Expertize Judiciare în vederea efectuării expertizei de stabilire a prezenței sau absenței alcoolului în sînge. A mai menționat că, deoarece îl cunoaște pe tatăl lui Preida Nicolai căruia îi spune Cerari *****, nu a verificat buletinul de identitate a acestuia, înscriind în actele întocmite Cerari Nicolai, nume și prenume cu care s-a prezentat la momentul testării. A mai declarat că, Preida Nicolai ***** a fost documentat și supus testării prioritar, deoarece de către unul din colegii săi de serviciu i-au fost prezentate înregistrări video din care se vedea cum ultimul a condus automobilul de model „Mercedes". De asemenea Preida Nicolai ***** a recunoscut faptul că, a condus mijlocul de transport și că în acea zi a consumat aproximativ 20 grame de rachiu. A mai declarat că, toate acțiunile întreprinse de el au fost înregistrate video.

Martorul Timofeica Petru ***** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SSP a IP Soroca. La data de 27.03.2024, împreună cu colegul Parasii Serghei au fost implicați în serviciu de reacționare operativă. În jurul orelor 16^{35}, în timp ce se aflau în fața Inspectoratului de Poliție Soroca, au observat un automobil de model „ Mercedes" cu numere de înmatriculare eliberate de autoritățile României, condus de o persoană de gen masculin de etnie romă, care a ignorat indicatorul rutier *„circulație interzisă".* Imediat a semnalat automobilului să stopeze, conducătorul auto stopînd lîngă fîntîna amplasată în ograda Inspectoratului de Poliție Soroca. După ce automobilul a stopat s-au apropiat de mijlocul de transport în care se aflau colegul de serviciu Pocitari Mihail, care sta pe bancheta din spate și șoferul automobilului Preida Nicolai. Deoarece din automobil a coborît colegul de serviciu Pocitari Mihail, nu a verificat actele după cum intenționa ci s-a deplasat cu colegul Parasii

Serghei la o solicitare, care parvenise cu puțin timp înainte. A mai menționat că, deoarece automobilul de model „Mercedes” a încălcat indicatorul rutier a înregistrat video acest moment, după ce i-a făcut semnal conducătorului auto să stopeze. A mai declarat că, în acea zi nu a fost telefonat preventiv de colegul său Pocitari Mihail, pentru a efectua careva înregistrări video.

Martorul Parasii Serghei*** în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate subofițer superior al Serviciului de Patrulare al SSP a IP Soroca. La data de 27.03.2024, a fost implicat în serviciul de reacționare operativă. În jurul orelor 16^{30}, în timp ce împreună cu colegul de serviciu Timofeica Petru se aflau în fața Inspectoratului de Poliție Soroca au observat cum pe str. Ion Creangă nr. 18 s-a deplasat un automobil de model „Mercedes” cu numere de înmatriculare străine, care a ignorat indicatorul rutier 3.2 „ acces interzis”. Tot atunci, Timofeica Petru a ridicat mîna și a făcut semn șoferului automobilului să stopeze. După ce automobilul a stopat Timofeica Petru s-a apropiat de mijlocul de transport. În timpul acesta a primit o solicitare, motiv din care i-a solicitat colegului să revină pentru a se deplasa la fața locului. Între timp de automobilul stopat s-au apropiat alți colaboratori ai poliției, care au preluat cazul. A mai menționat că, nu a observat ca colegul său Timofeica Petru să fi efectuat careva filmări la momentul cînd au observat automobilul de model „Mercedes”.

Martorul Banda Denis *** în ședința de judecată a declarat că, Preida Nicolai ***** este soțul surorii sale. La 27.03.2024, împreună cu Preida Nicolai ***** și Preida Nicolae Valeriu s-au deplasat cu automobilul de model „Mercedes” ce-i aparține lui Preida Nicolai *****, la volanul căruia se afla Preida Nicolae Valeriu, în s. Rublenița r-l Soroca. Peste un timp au decis să revină în oraș motiv din care Preida Nicolae Valeriu a urcat la volanul automobilului, pentru a se deplasa spre municipiu, însă nu a reușit deoarece în fața lor a stopat un automobil de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare MAI din care au coborît trei persoane îmbrăcate în civil, care s-au apropiat de mijlocul lor de transport. Cele trei persoane, care s-au prezentat ca fiind colaboratori ai poliției, i-au întrebat dacă dețin asupra sa substanțe narcotice, după ce au efectuat percheziție în automobil și a îmbrăcămintei ce le aparțin. În timpul acesta între Preida Nicolae Valeriu și unul din colaboratorii de poliție s-a iscat un conflict deoarece, Nicolae i-a solicitat acestuia să prezinte un martor, la ce ultimul a refuzat și ca rezultat Nicolae l-a îmbrîncit pe polițist. Ulterior, colaboratorii de poliție le-au solicitat să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Soroca pentru a da explicații la caz. Tot atunci, Preida Nicolae Valeriu a urcat la volanul automobilului de model „ Mercedes” în care a urcat el și unul din colaboratorii de poliție. Cît privește Preida Nicolai ***** nu-și amintește în ce automobil a urcat acesta. Ajungînd lîngă biblioteca amplasată în preajma Inspectoratului de Poliție Soroca, Preida Nicolae Valeriu a stopat automobilul de model „Mercedes”, iar colaboratorii de poliție care se deplasau cu automobilul de model „Dacia Logan” au stopat în fața Inspectoratului de Poliție Soroca. Peste un timp colaboratorul de poliție care era cu ei în automobil i-a cerut lui Preida Nicolai ***** să urce la volanul automobilului pentru a se deplasa la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca, lucru pe care ultimul l-a și făcut. Astfel, împreună cu Preida Nicolai ***** și colaboratorul de poliție s-au deplasat pînă în fața Inspectoratului de Poliție, unde erau așteptați de alți colaboratori ai poliției, care au filmat momentul deplasării lor. Ulterior, au fost duși într-un birou unde au scris explicații. Între timp s-a prezentat un colaborator al poliției, care le-a propus să fie testați alcoolscopic. În rezultatul testării s-a stabilit că, el și Preida Nicolai ***** erau în stare de ebrietate alcoolică, iar Preida Nicolai Valeriu era treaz. Ulterior, s-au deplasat la Spitalul Raional Soroca, unde le-au fost prelevate probe biologice de sînge, după ce au plecat acasă. A mai menționat că, deoarece Preida Nicolai ***** a servit băuturi alcoolice, la volanul automobilului a urcat Preida Nicolai Valeriu. A mai declarat că, Preida Nicolai ***** a urcat la volanul

automobilului fiind asigurat de colaboratorul de poliție că, nu va avea probleme. A doua zi au decis să depună plîngere la procuratură împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție, însă ultimii i-au asigurat că, totul va fi bine. A mai menționat că, nu cunoaște cazuri ca Preida Nicolai ***** să fi urcat vreodată la volan în stare de ebrietate alcoolică.

În afară de cele expuse vina inculpatului Preida Nicolai mai este dovedită şi de probele prezentate de acuzare anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 28.03.2024 şi examinarea materialelor în ordinea art. 274 CPP (f. d. 6);
- comunicarea telefonică nr. 1739 din 27.03.2024 parvenită de la ofițerul Serviciului Supraveghere Tehnică Accidente Rutiere a SSP a IP Soroca, Ghilas Gavril, prin care comunică că, cet. Cerari Nicolai a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 7);
- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 27.03.2024 prin care se atestă faptul că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest" s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Cerari Nicolai este de 0,37 mg/l (f. d. 3);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0168 din 04.04.2024 conform concluziei căruia în proba de sînge prezentată pe numele cet. Preida Nicolai s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,60 g/l (f. d. 23-25);
- procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între bănuitul Preida Nicolai și martorul Țurac Dionisie în cadrul căreia Preida Nicolai a menționat că, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rublenița r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca (f. d. 51-52);
- procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între martorul Pocitari Mihail și bănuitul Preida Nicolai în cadrul căreia Preida Nicolai a menționat că, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rublenița r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca (f. d. 53-54);
- procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între martorul Mutruc Marin și bănuitul Preida Nicolai în cadrul căreia Preida Nicolai a menționat că, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rublenița r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca (f. d. 55-56);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2024 prin care a fost examinat extrasul chitanțier test nr. 2531 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Cerari Nicolai (f. d. 57-58);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2024 prin care a fost examinat extrasul chitanțier test nr. 2532 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Preida Nicolai (f. d. 60-61);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 18.04.2024 prin care de la martorul Timofeica Petru a fost ridicat purtătorul de informație DVD-R cu imaginele video din 27.03.2024 (f. d. 66-67);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.04.2024 prin care a fost examinat purtătorul de informații DVD-R cu imaginele video din 27.03.2024 (f. d. 69);
- mijloacele de probă: extrasul chitanțier test nr. 2531 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Cerari Nicolai; extrasul chitanțier test nr. 2532 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Preida Nicolai; un DVD-R cu imaginele video din 27.03.2024 (f. d. 59, 62, 70).

Conform art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, „*judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanţa de judecată”*.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, „*toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective”*.

Conform art. 101 alin. (1), (4) CPP *„fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură”*.

Potrivit doctrinei penale *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare. Infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă că *„ stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depăşire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”*.

În conformitate cu pct. 14 lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2019 „cu privire la aprobarea Regulamentului Circulației Rutiere*” „conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”.

Faptul că, inculpatul a condus mijlocul de transport de model „ Mercedes Benz” cu nr/î ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este dovedit prin declarațiile martorilor Țurac Dionisie, Pocitari Mihail și Mutruc Marin, care au relatat instanței că, la 27.03.2024, s-au deplasat la marginea pădurii amplasate în extravilanul s. Rublenița r-l Soroca pentru a verifica

informația parvenită de la o terță persoană referitor la trei persoane de etnie romă, care se aflau și căutau ceva prin pădure. Ajungînd la fața locului au stopat un automobil de model ,,Mercedes" cu numere de înmatriculare străine, care se deplasa în întîmpinare. Apropiindu-se de automobilul stopat au observat că, în interior se aflau trei persoane de gen masculin, de origine romă, cărora le-a fost explicat motivul stopării și li s-a solicitat să predea obiectele interzise, la ce toți trei au comunicat că, nu dețin nimic asupra lor. După ce au efectuat percheziție în automobil și buzunarele hainelor, celor trei persoane le-a fost solicitat a-i urma la IP Soroca pentru a da explicații la caz. Astfel, două din cele trei persoane de etnie romă, care ulterior au fost identificate ca fiind Preida Nicolae, a. n. 1996 și Banda Denis au urcat în automobilul de serviciu, iar Preida Nicolai ***** a urcat la volanul automobilului de model ,,Mercedes", în care a mai urcat Pocitari Mihail. Ajunși la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca, Preida Nicolai ***** a parcat automobilul de model ,,Mercedes" în preajma fîntînii amplasate în fața sediului inspectoratului, după ce cu toții au urcat în biroul de serviciu pentru a stabili toate circumstanțele. În cadrul cercetării cazului cele trei persoane de etnie romă au fost testate alcoolscopic cu alcooltestul ,,Drager". În rezultatul testării s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Preida Nicolai ***** era de 0,37 mg/l. Deoarece cele trei persoane de etnie romă nu au fost de acord cu rezultatul testării acestea au fost transportate la Spitalul Raional Soroca, unde le-au fost prelevate probe biologice de sînge. Martorii au mai menționat că, momentul deplasării automobilului de model ,,Mercedes" la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca a fost fixat video.

Faptul dat este confirmat și prin declarațiile martorului Ghilas Gavril, care a relatat că, la 27.03.2024, a fost informat de a se prezenta la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca pentru a testa alcoolscopic cu aparatul ,,Drager" trei persoane. Deplasîndu-se la sediul inspectoratului a efectuat testarea alcoolscopică a trei persoane de gen masculin, de origine romă, printre care și Preida Nicolai *****. În rezultatul testării alcoolscopice, s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Preida Nicolai ***** era de 0,37mg/l. Deoarece Preida Nicolai ***** nu a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice ultimul a fost condus la Spitalul Raional Soroca pentru a-i fi prelevate probe biologice de sînge.

În coroborare cu declarațiile martorilor Țurac Dionisie, Pocitari Mihail și Mutruc Marin vin și declarațiile martorilor Timofeica Petru și Parasii Serghei, care au relatat instanței că, la 27.03.2024 în timp ce se aflau în fața sediului Inspectoratului de Poliție Soroca au observat un automobil de model ,,Mercedes" cu numere de înmatriculare străine, condus de o persoană de gen masculin, de etnie romă, care a încălcat indicatorul rutier ,,acces interzis", motiv din care i-au făcut semn de a stopa. După ce automobilul a stopat în preajma fîntînii amplasate în fața sediului inspectoratului, s-au apropiat de vehicul din care a coborît colegul de serviciu Pocitari Mihail și șoferul despre care ulterior au aflat că se numește Preida Nicolai *****. Deoarece au primit o solicitare au lăsat colegii de serviciu să se ocupe de caz, iar ei s-au deplasat la chemare.

Subsecvent celor menționate supra, instanța reține că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0168 din 04.04.2024 în proba de sînge prezentată pe numele cet. Preida Nicolai s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,60 g/l. Totodată potrivit extrasului chitanțier test nr. 2532 din 27.03.2024, a analizatorului ,,Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Preida Nicolai și extrasul chitanțier test nr. 2531 din 27.03.2024, a analizatorului ,,Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Cerari Nicolai, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,37 mg/l. Instanța de judecată notează că, inculpatul nu a înaintat careva obiecții la actele procesuale menționate supra.

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Mutruc Marin, Țurac Dionisie, Pocitari Mihail, Ghilas Gavril, Parasii Serghei și Timofeica Petru, care prin conţinutul său sînt clare, nu au fost modificate şi nu sânt contradictorii, fiind confirmate prin restul probelor cercetate în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine legătura de cauzalitate între conducerea mijlocului de transport şi starea de ebrietate a inculpatului Preida Nicolai *****.

Instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Banda Denis, or, aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile celorlalți martori și probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată. Mai mult, instanța reține că, martorul Banda Denis este cumnatul inculpatului fiind direct interesat în soluţia adoptată pe caz.

De asemenea vinovăţia inculpatului se mai constată prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume: procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între bănuitul Preida Nicolai ***** și martorul Țurac Dionisie în cadrul căreia Preida Nicolai ***** a menționat că, a condus mijlocul de transport de model ,,Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rubleniţa r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca; procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între martorul Pocitari Mihail și bănuitul Preida Nicolai ***** în cadrul căreia Preida Nicolai ***** a menționat că, a condus mijlocul de transport de model ,,Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rubleniţa r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca; procesul-verbal de confruntare din 24.04.2024 efectuată între martorul Mutruc Marin și bănuitul Preida Nicolai ***** în cadrul căreia Preida Nicolai ***** a menționat că, a condus mijlocul de transport de model ,,Mercedes Benz" cu nr/î ***** din s. Rubleniţa r-l Soroca pînă în fața bibliotecii amplasate în apropierea Inspectoratului de Poliție Soroca.

Totodată instanța de judecată reține că, prin imaginele video cercetate în cadrul ședinței de judecată se confirmă declarațiile martorilor Parasii Serghei și Timofeica Petru, care au comunicat că, la 27.03.2024, în timp ce se aflau în fața Inspectoratului de Poliție Soroca au observat un automobil de model ,,Mercedes" condus de o persoană de gen masculin, de etnie romă, care a încălcat indicatorul rutier ,,acces interzis".

Instanța de judecată va aprecia critic argumentele apărătorului precum că, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată fiind bazată numai pe declarațiile martorilor or, declarațiile martorilor acuzării sunt în coroborare cu alte probe scrise cercetate în cadrul judecării cauzei.

Totodată, nu poate fi reținută și pusă la baza sentinței versiunea inculpatului făcută cu scop de apărare și fără jurământ, cu privire la faptul că, a fost impus să conducă mijlocul de transport pînă în fața Inspectoratului de Poliție Soroca, or, potrivit pct. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, ,,*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate"*. Mai mult, declarațiile inculpatului făcute în cadrul ședinței judiciare referitor la faptul că, a condus mijlocul de transport de model ,,Mercedes" doar de la biblioteca amplasată în preajma inspectoratului, sunt combătute prin procesele-verbale de confruntare efectuate între martorii Țurac Dionisie, Mutruc Marin, Pocitari Mihail și bănuitul Preida Nicolai *****, care la întrebarea: ,, cine a condus mijlocul de transport de model ,,Mercedes-Benz" cu nr/î ***** din s. Rubleniţa r-l Soroca și l-a parcat în preajma sediului Inspectoratului de Poliție Soroca" ultimul a răspunsă că, ,,mijlocul de transport a fost condus de el".

Subsidiar instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 08.05.2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea apărătorului Ludmila Ciuhrii în interesele învinuitului Preida Nicolai privind scoaterea de sub urmărire penală pe motiv că, ofițerii de poliție l-au provocat pe inculpat

de a comite fapta ilegală, în speță conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 125-126).

Prin urmare atît la faza de urmărire penală, cît și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, inculpatul Preida Nicolai *****, la data de 27.03.2024 a condus în stare de ebrietate avansată mijlocul de transport de model „Mercedes Benz", cu nr/î *****.

Analizând şi apreciind în şedinţa de judecata în ansamblu probele prezentate, prin prisma pertinenţei, concludentei, coroborării lor, cât şi sub aspectul eficienţei prevederilor art. 93-101, 26, 27 Cod Procedură Penală, reținând starea de fapt pe cauză, instanţa de judecată constată confirmată vinovăţia inculpatului Preida Nicolai ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), cu indicii de calificare, „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata în corespundere cu prevederile art. 61,75 Cod Penal, ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracţiune ușoară comisă cu intenţie.

Circumstanţe agravante şi atenuante n-au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia"*.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Totodată potrivit art.8 Cod Penal *,,Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei".*

La data de 17.11.2022 a fost adoptată Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024 potrivit căreia prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal au fost modificate și anume: *,, Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

Ţinând cont de faptul că, Preida Nicolai ***** a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin.(1) Cod Penal, până la intrarea în vigoare a acestei legi, instanţa de judecată urmează să aplice în privinţa inculpatului legea penală în vigoare la momentul săvârşirii infracțiunii-27.03.2024.

Astfel, analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana celui vinovat, deși vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, fapt ce denotă că nu a dat semnificaţie comportamentului său antisocial, însă ultimul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează satisfăcător, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, instanţa de judecata ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei penale cu muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. art.343, 384-385, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Preida Nicolai ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) şi în baza acestei legi, se condamnă la pedeapsa penală de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele de probă: extrasul chitanțier test nr. 2531 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Cerari Nicolai; extrasul chitanțier test nr. 2532 din 27.03.2024, a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO" pe numele lui Preida Nicolai; un DVD-R cu imaginele video din 27.03.2024 (f. d. 58, 61, 68), a se păstra la materialele cauzei penale.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Preida Nicolai ***** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**