Dosar nr.3-146/2024
PIGD 2-24128694-09-3-12112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2025 mun.Bălţi
Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard PUIU
grefier Otilia BARBACARI, Stanislav ALBOT

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC"ROGOB"SRL către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024,

CO N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul FPC"ROGOB"SRL a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ, către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 04.07.2024 Biroul Vamal Nord a emis în privința FPC „ROGOB" SRL procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024 prin care au fost stabilite două constatări, dintre care: prin constatarea nr.1 a fost stabilit că, FPC „ROGOB" SRL neîntemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferențial la importul mărfurilor la poziția tarifară 020329550, „carne congelată de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar boneless*" în cantitate de 16 467 kg în sumă de 36 741,48 euro, valoarea statică constituind 823 919,93 lei, declarate conform declarațiilor vamale: nr.2080113692 din 21.03.2022 și nr.2080113694 din 21.03.2022, cu indicarea

în rubrica 39 „Contingente” a declarației vamale a codului contingentar „EUIMI”.

3. Menționează că, a mai fost stabilit că urmează a fi calculate și încasate drepturi de import în sumă totală de 148 305,58 lei, dintre care (TVA - 123 587,99 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t; max.15%; conform Legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015, TVA – 24 717,59 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.96 (a), art.100 Cod fiscal nr.1163 din 24.04.1997).
4. Indică că, la data de 23.07.2024 a fost înaintat dezacord în privința Procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024, în partea constatării nr.1, fiind solicitată anularea Procesului-verbal în această parte. Prin răspunsul nr.28/25-5514 din 29 iulie 2024 emis de către Biroul Vamal Nord dezacordul din 23.07.2024 privind anularea parțială a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024 a fost respins ca neîntemeiat. La data de 31.07.2024 Biroul Vamal Nord a emis Decizia de regularizare nr.163, prin care companiei FPC„ROGOB”SRL i-au fost recalculate și impuse spre achitare obligațiile vamale în sumă totală de 209 713,28 lei, dintre care taxe vamale în sumă de 148 305,58 lei și penalitate în sumă de 61 407,70 lei.
5. Ca urmare la data de 23.08.2024 a fost înaintată cerere prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr.163 31.07.2024, fiind solicitată anularea Procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024, în partea constatării nr.1 anularea deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024; suspendarea executării deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024.
6. Prin răspunsul nr.28/11-10971 din 30.08.2024 (recepționat la 05.08.2024) a fost informat de Serviciul Vamal cu privire la suspendarea executării Deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024 emisă de Biroul Vamal Centru, până la finalizarea procedurii prealabile. Prin răspunsul nr.28/11-1 1378 din 10.09.2024 (recepționat la 16.09.2024) a fost informat despre prelungirea examinării cererii prealabile nr.3254 din 23.08.2024 cu 60 de zile din momentul expirării termenului de examinare inițial. Prin răspunsul nr.28/11-12616 din 11.10.2024 (recepționat la 18.10.2024) a fost respinsă ca nefondată cererea prealabilă nr.23914 din 23.08.2024.
7. Atrage atenția asupra faptului că, autoritatea vamală a prelungit termenul de examinarea cererii în mod neîntemeiat și nemotivat, având în vedere că cererea

prealabilă a fost depusă la data de 23.08.2024, Serviciu Vamal urma să se expună asupra cererii cel târziu pe data de 22.09.2024, pe când răspunsul la cererea prealabilă a fost emis la data de 11.10.2024 și comunicat reclamantului la 18.10.2024, astfel, Serviciul Vamal nu a prezentat argumente temeinice cu privire la prelungirea termenului pentru emiterea răspunsului la cererea prealabilă.

8. Declarațiile vamale reverificate în rezultatul controlului vamal ulterior au fost perfectate de un specialist în domeniul vamal (brokerul vamal) și validate anterior, în modul corespunzător, de autoritatea vamală fiind respectate etapele procedurii informatice de declarare a mărfurilor, conform Ordinului Serviciului Vamal nr.480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu.
9. Argumentează că, în sensul pct.14 din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, utilizatorul sistemului informatic a efectuat operațiunile prevăzute de actul normativ: a completat declarația vamală conform normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea și completarea declarației vamale în detaliu accesând modul informatic pus la dispoziție de autoritatea vamală, a verificat declarația vamală completată având operațiunea de a rezolva erorile de completare evidențiate de modulul informatic în raport de datele de referință privitoare la tariful vamal, regimuri vamale, etc.; a solicitat stocarea informatică a declarației vamale pe serverul central, atribuind manual declarației vamale numărul de referință unic; a solicitat înregistrarea informatică a declarației vamale în urma căreia declarația vamală primește automat număr, dată de înregistrare. Autoritatea vamală a comunicat despre acceptarea declarației vamale; a fost tipărit în setul corespunzător declarația vamală în detaliu înregistrată pe formularele prevăzute în anexele nr.1 și nr.2 la Ordinul nr.199-0 din 29 octombrie 2024 al Departamentului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, a fost tipărit formularul standard ASYCUDA World reprezentând lista documentelor anexate, etc. În sensul pct.15 din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, la punctul de recepție - selecție a fost recepționată declarația vamală în detaliu însoțită de documentele anexate și lista documentelor anexate în care acestea sunt evidențiate.
10. Susține că, conform pct.18 din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006 colaboratorul vamal de la punctul de recepție - selecție a desfășurat, printre altele, următoarele activități succesive: a verificat dacă declarația vamală a fost înregistrată pe

server, utilizând modul informatic; a comparat datele din declarația vamală depusă în format electronic și cea depusă în format scrisă; a verificat dacă documentele care însoțesc declarația vamală în detaliu au fost înregistrate de sistemul informatic vamal astfel încât să fie identificate prin cod document, număr și dată; a verificat dacă documentele înregistrate necesare regimului vamal solicitat și înscrise în borderoul documentelor sunt prezentate împreună cu declarația vamală; a primit declarația vamală asigurându-se, că acesta respectă condițiile menționate mai sus și a comandat validarea informatică a acesteia, etc.

11. Potrivit pct.18 lit.i) din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, dacă declarația vamală nu respectă condițiile de la punctele a) - d), funcționarul vamal procedează în modul următor: deschide și completează informatic formularul ASYCUDA World „Act de inspecție” cu utilizarea opțiunii „Conform = nu”; tipărește Actul de Inspecție în 2 exemplare, ambele semnate atât de colaboratorul vamal constatator, cât și de utilizatorul sistemului informatic; rectifică declarația vamală pe baza datelor din actul de inspecție și o remite declarantului sau reprezentantului său în vederea retipăririi sau după caz, invalidează informatic declarația vamală utilizând opțiunea „anulare” și o remite în vederea refacerii ulterioare; reîntoarce, după caz, declarația vamală, care va fi depusă la momentul în care toate documentele necesare pot fi prezentate. Potrivit pct.20 din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, colaboratorul vamal de la punctul de control documentar a desfășurat printre altele, următoarele activități succesive: a efectuat controlul documentar în conformitate cu cele mai sus utilizând modul informatic specific; a verificat dacă datele de referință ale documentelor anexate declarației vamale au fost înregistrate în sistem; a vizualizat declarația vamală, accesdând-o în una din listele disponibile ce conțin declarațiile selectate, pentru a vedea culoarul de control vamal pe care aceasta a fost selectată, etc., agurându-se de corectitudinea întocmirii declarației vamale. Conform pct.20 lit.f) din ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, în cazul în care controlul documentar nu a condus la sesizarea de neconcordanțe sau erori, funcționarul vamal întreprinde următoarele acțiuni: semnează și aplică ștampila personală; transmite dosarul operațiunii la punctului de validare în cazul culoarului galben de vămuire sau la punctul de control fizic în cazul culoarului roșu de control vamal.

12. Mai indică că, în același timp, în sensul pct.20 lit.g) din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006, în cazul în care controlul documentar a condus la sesizarea de neconcordanțe sau de erori, funcționarul vamal întreprinde următoarele acțiuni: deschide și completează informatic formularul ASYCUDA World „Act de Inspecție" cu utilizarea opțiunii „Conform = nu"; tipărește Actul de Inspecție în două exemplare, ambele semnate atât de colaboratorul vamal constatator, cât și de utilizatorul sistemului informatic; rectifică declarația vamală pe baza datelor din actul de inspecție și o remite declarantului sau reprezentantului său în vederea retipizării sau după caz invalidează informatic declarația vamală utilizând operațiunea „anulare" și o remite în vederea refacerii ulterioare. Declarațiile vamale supuse reverificării au fost validate după ce au fost puse în aplicare activitățile prevăzute la pct.25 din Ordinul SV nr.480 din 18.12.2006. Deci compania FPC „ROGOB" SRL nu putea să beneficieze neîntemeiat de tratament preferențial, or funcționarii vamali cât și sistemul „ASYCUDA WORLD" nu ar fi permis validarea declarațiilor vamale enunțate în cazul în care s-ar depăși cota contingentului alocat cu beneficierea de tratament tarifar preferențial. La momentul depunerii declarațiilor vamale de către FPC „ROGOB" SRL, contingentul EUIM1 era disponibil pentru cantitate de 16 476 Kg. La depunerea declarațiilor vamale de import 2080/I13696 și 2080/I13692 cantitatea disponibilă pentru contingent EUIM1 (carne de porc de originea UE) a fost afișată pe portalul de informații https://contingente.trade.gov.md/; www.customs.gov.md.

13. Susține că, după adresarea către declarantul vamal (EUROSTNDARD Broker SRL) reclamantul a fost informat că cantitatea disponibilă, afișată pe portalul guvernamental nu este disponibilă în SI ASYCUDA (sistem informațional, cu ajutorul căruia se depun declarații pentru import la Serviciul Vamal pentru perfectarea declarațiilor vamale) pentru a fi folosită drept scutire de taxe vamale la procedurile de import. Apoi s-a solicitat informații suplimentare de la sediul Central al Serviciului Vamal pentru o claritate referitor la acest aspect (de ce pe portalul este cantitatea, iar în SI - nu este). Angajații Serviciului Vamal au anunțat că posibil a avut loc o eroare - cantitatea EUIM1 este disponibilă pentru a fi folosită drept scutire de taxe vamale și curând va fi disponibilă și în SI ASYCUDA. După apariția cantității la EUIM1 în SI ASYCUDA - declarantul a înregistrat declarațiile vamale de import cu înregistrarea (folosirea) cantității disponibile pentru scutire de taxe.

14. Concluzionează că, că pentru la momentul depunerii declarațiilor vamale de către FPC „ROGOB” SRL contingentul EUIM1 era disponibil în cantitate de 16 476 Kg; declarantul vamal nu ar fi putut înregistra declarația vamală de import cu introducerea Rub.39 (contingent EUIM1), dacă acesta nu ar fi fost disponibilă pentru a fi fost folosită; validarea declarației a avut loc fizic (nu electronic), ce înseamnă că funcționarul vamal, responsabil pentru validarea declarației vamale de import, a verificat corectitudinea datelor introduse și a dat start procedurii de validare a declarațiilor; SI ASYCUDA la fel a permis validarea declarațiilor vamale de import, pentru că cantitatea contingentului EUIM1 a fost disponibilă pentru a fi fost folosită pentru scutiri de taxe vamale.

15. Solicită, admiterea acțiunii, anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024.

16. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal la data de 09.12.2024 a depus ***referință*** pe marginea cererii de chemare în judecată solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

17. Invocă că, conform programului de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2024 a fost supusă reverificării corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul mărfurilor declarate la poziția tarifară 020329550 conform declarațiilor vamale nr.2080 I 13692 din 21.03.2022 și nr.2080I 13694 din 21.03.2022 de către FPC”ROGOB”SRL, în baza cărora FPC”ROGOB”SRL a importat în regim vamal 4000 „import definitiv de la Rivasam Intercontinental SA Spania, în condiții de livrare FCA Zuera Zaragoza: carne congelata de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar boneless* în cantitate de 16467 kg în sumă de 36741,48 euro, valoarea estimată constituind 823919,93 lei. Regimul vamal preferențial a fost acordat în baza declarației de origine pe factură nr.22002705 din 14.03.2022 cu indicarea în declarațiile vamale: rubrica 36 a „preferințe” codul 200, iar în rubrica 39 ”contingent” inscripția ”EUIM1”. Conform Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxells la 27 iunie 2014 mărfurile importate menționate (poziția tarifară 0203) reprezintă mărfuri contingentate.

18. Menționează că, conform prevederilor art.147 „Eliminarea taxelor vamale aplicate importurilor” din Acord, la importul mărfurilor originare din Uniunea Europeană cu condiția prezentării dovezii de origine a mărfurilor, în anul 2022 se vor aplica cotele vamale în conformitate cu p.4 lit.a) și lit.b) al Anexei XV-D, adică cota „0” în limitele contigentelor tarifare respective și cota taxei stabilite prin Nomenclatura combinată a mărfurilor-la depășirea limitei respective. Cota contigentului EUIM1 pentru anul 2022 a fost stabilită în cantitate de 5500 tone. În urma examinării datelor din portalul Serviciului Vamal s-a constatat că, la data de 14.03.2022 contigentului EUIM1 în cantitatea de 5500 tone a fost epuizat. Se constată că FPC”ROGOB”SRL a beneficiat neîntemeiat de tratament tarifar preferențial la importul mărfurilor la poziția tarifară 020329550 „carne congelata de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar boneless*” în cantitate de 16467 kg în sumă de 36741,48 euro, valoarea statistică constituind 823919,93 lei, declarate conform declarațiilor vamale: nr.2080I13692 din 21.03.2022 și nr.2080I13694 din 21.03.2022 cu indicarea în rubrica 39 „Contingente” a declarației vamale a contingentare ”EUIM1”.

19. Invocă că, cuantumul taxei vamale este stabilit conform Legii nr.172/2014 în mărime – de 10% +200 euro/t; max.15% din valoarea în vamă a mărfii, iar în baza art.96 a), Cod Fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997 se calculează TVA, cu aplicarea 20% din taxa vamală recalculată. Valoarea impozabilă constituie valoarea vamală determinată în conformitate cu legislația vamală, precum și impozitele și taxele care urmează a fi achitate, cu excepția TVA. Deci, urmează să fie recalculate și încasate drepturi de import în sumă totală de 148305,58 lei, dintre care (TV - 123587,99 lei cu aplicarea cotei de 10% + 200 euro/t; max. 15% conform Legii privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor nr.172 din 25.07.2015, TVA – 24717,59 lei cu aplicarea cotei de 20% din taxa vamală conform art.96 (a), art.100 Fiscal nr.1163 din 24.04.1997).

20. Susține că, actul administrativ care a servit la apariția obligației vamale și care are statut de titlu executoriu este decizia de regularizare nr.163 din 31.07.202- adus la cunoștința FPC”ROGOB”SRL la data de 05.08.2024, care la 23.08.2024 a depus cerere prealabilă la Aparatul central al Serviciului Vamal. Conform răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-12616 din 11.10.2024 s-a comunicat operatorului economic FPC”ROGOB”SRL că, cota contigentului EUIMl pentru anul 2022 a fost stabilită în cantitate de 5500 tone, iar urmare a examinării

datelor din sistemul informațional al Serviciului Vamal s-a constatat la data de 14.03.2022 contingentul EUIM1 în cantitate de 5500 tone a fost epuizat în temeiul art.127^{11} alin.(1), lit.a), art.127^{13} Cod Vamal nr.1149/2000 a fost constatat faptul apariției obligației vamale. Prin urmare, cererea prealabilă se respinge ca nefondată. Deci, FPC „ROGOB" SRL a beneficiat neîntemeiat tratament tarifar preferențial la importul mărfurilor la poziția tarifară 020329550 „carne congelată de animale din specia porcine domestice".

21. Argumentează că, declarantul/brokerul vamal care a depus declarațiile vamale nr.2080 I 13692 din 21.03.2022 și nr.2080 I 13694 din 21.03.2022, în numele FPC"ROGOB"SRL, la completarea rubricilor 36 „preferințe" și 39 „contingent", urma să se documenteze, să se informeze mai întâi referitor la soldul contingentului disponibil, apoi să completeze rubricile corespunzătoare cu solicitarea acordării tratamentului preferențial. În cadrul rubricii 9 a declarației vamale, „Responsabil financiar" este indicat FPC „ROGOB" SRL pentru achitarea totală și deplină a plăților vamale FPC „ROGOB" SRL. La momentul sau înainte de depunerea declarațiilor vamale nr.2080 I 13692 din 21.03.2022 și nr.2080 I 13694 din 21.03.2022, Serviciul Vamal nu a recepționat nici o cerere de la reclamantul FPC „ROGOB" SRL sau Eurostandardbroker" SRL în care să fie solicitată informația privind limita soldului disponibil.

22. Rubrica 36 - „PREFERINȚE" – se utilizează numai în cazurile în care se solicită un tratament tarifar preferențial, înscriindu-se codurile aferente preferințelor tarifare, conform anexei nr.10 la prezentele norme. Rubrica 39 - „CONTINGENT" - Se completează în toate situațiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile prevăzute în anexa nr.12 la norme.

23. Menționează că, declarantul are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală. Conform pct.14 al Hotărârii Guvernului nr.971 din 17.11.2014 „pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la mortul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova și abrogarea unor hotărâri ale Guvernului", Sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul „primul venit, primul servit", în baza înregistrării în SI„Asycuda World" a declarației vamale. Organul vamal imperativ, în scopuri vamale în termen de 4 ani de la acordarea liberului de vamă, poate efectua controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale în vederea asigurării aplicării corecte a legislației.

24. Solicită, respingerea acțiunii înaintată de FPC"ROGOB"SRL către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024, ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare.

25. Reprezentantul reclamantului FPC"ROGOB"SRL, avocatul Rață Vadic a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.

26. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal- Tișchevici Roman a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința depusă.

Admisibilitatea acțiunii:

27. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*

28. Potrivit prevederilor art.45 alin.(8) Cod administrativ, *Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acţiunea în*

contencios administrativ se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta. La caz, reclamantul contestă decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 emisă de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal din raza de activitate a Judecătoriei Bălți, și răspunsul Serviciului Vamal nr.28/11-12616 din 11.10.2024, astfel, instanța de judecată a reținut spre examinare cauza cu respectarea regulilor de competență jurisdicțională teritorială.

29. Verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept, nu există pe rol o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege, în cazul acțiunii în contestare – exprimând dezacordul asupra Deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024. Cererea prealabilă a fost respinsă pe aspecte de fond ci nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ a fost respectat, or, răspunsul la cererea prealabilă a fost dat de către pârât la 23.10.2024 iar acțiunea a fost înaintată la 12.11.2024, reclamantul încadrându-se în termenul legal de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes la înaintarea acțiunii.

30. Instanța mai menționează că, în prezenta speță, în motivarea soluției se va referi în raport cu toate actele contestate de reclamant (act administrativ, răspuns la cerere prealabilă, operațiuni administrative) or, primordial, în baza unei acţiuni în contestare, instanța de judecată se expune inclusiv asupra eventualei decizii de soluţionare a cererii prealabile, suplimentar, examinând legalitatea și temeinicia actului administrativ contestat, instanța analizează inclusiv totalitatea

actelor premergătoare, a actelor reale, a operațiunilor administrative, actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Aprecierea instanței:

31. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată înaintată de FPC"ROGOB"SRL către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024, din următoarele considerente.

32. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.*

33. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*; alin.(2) *Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor*; alin.(3) *Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate*

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

34. Potrivit art.189 alin.(1) Codul administrativ, *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

35. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar. Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie să-l satisfacă continuu și permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

36. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

37. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care consacră nemijlocit dreptul

discreționar al autorității publice și modul de operare a acestuia *(1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.*

38. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

39. Instanța de judecată constată cu certitudine că, la caz, reclamantul înaintează pretenții materializatoare a acțiunii în contestare – solicitând anularea Deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024.

40. În raport cu obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ, instanța de judecată constată cu certitudine următoarele circumstanțe de fapt și drept.

41. Instanța de judecată menționează că, la caz, obiectul examinării reprezintă procedura administrativă descrisă în Constatarea nr.1 din Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024 și notei de prezentare nr.54/01 din 04.07.2024, în baza cărora a fost emisă decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024.

42. Potrivit procesului-verbal nr.54/02 din 04.07.2024 și notei de prezentare nr.54/01 din 04.07.2024 anexate la dosarul administrativ, se constată că, în perioada 07.06.2024-03.07.2024, conform programului de activitate a Secției control ulterior pentru anul 2024, funcționarul vamal din cadrul secției control ulterior a efectuat reverificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferințial, la FPC"ROGOB"SRL, mun.Chișinău, s.Goianul Nou, str.Gloriei1/1, înregistrată la Agenția Servicii Publice IDNO 1003600043207, unde a emis procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 54/02 din 04.07.2024.

43. Urmare a analizei importului efectuat de către întreprinderea FPC"ROGOB"SRL, organul vamal a identificat declarațiile vamale: nr.2080I13692 din 21.03.2022 și nr.2080I13694 din 21.03.2022 de la Rivasam Intercontinental S.A. Spania, în condiții de livrare FCA Zuera Zaragoza: carne congelata de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar*

boneless în cantitate de 16467 kg în sumă de 36741,48 euro, valoarea statistică constituind 823919,93 lei.

44. Conform declarațiilor vamale nr.2080 I 13692 din 21.03.2022 și nr.2080I 13694 din 21.03.2022 se atestă că FPC"ROGOB"SRL a importat în regim vamal 4000 import definitiv marfă în valoarea estimată constituind 823919,93 lei. Regimul vamal preferențial a fost acordat în baza declarației de origine pe factură nr.22002705 din 14.03.2022 cu indicarea în declarațiile vamale: rubrica 36 a „preferințe" codul 200, iar în rubrica 39 "contingent" inscripția "EUIM1".

45. Conform prevederilor art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, *Procedurile prealabile iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziţie este valabilă şi pentru procedurile prealabile iniţiate după data intrării în vigoare a prezentului cod* ***referitoare la o procedură administrativă iniţiată până la data intrării în vigoare a acestuia***.

46. Conform prevederilor art.427 alin.(10) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, (10) *Controalele ulterioare iniţiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor realiza şi finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023, iar cele iniţiate după data de 1 ianuarie 2024 ce vizează declaraţiile vamale primite/acceptate până la 31 decembrie 2023 se vor realiza sub aspect procedural şi se vor contesta în conformitate cu legislaţia în vigoare de la 1 ianuarie 2024*. Astfel, la caz, procesual, controlul ulterior a fost relizat potrivit Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, iar sub aspectul fondului, obiectului procedurii administrative, urmează a fi aplicate prevederile legale în vigoare la 31 decembrie 2023.

47. Potrivit art.32 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) în vigoare la momentul inițierii procedurii administrative depunerea declarației vamale în detaliu 21.03.2022 aplicabil la caz, alin.(1) *Prin tratament tarifar preferenţial se înţelege o reducere sau o scutire de taxe vamale, care poate fi aplicată şi în cadrul unui contingent cantitativ sau valoric*; alin.(2) *De tratament tarifar preferenţial pot beneficia unele categorii de mărfuri în funcţie de originea acestora, potrivit acordurilor internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

48. Materialele cauzei denotă că, potrivit scrisorii nr.769-C din 17.12.2020 și ulterior nr.820-C din 16.12.2021 adresată Birourilor vamale, cu referire la

aplicarea prevederilor Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, Serviciul Vamal atenționează, că la importul mărfurilor originale din Uniunea Europeană, cu condiția prezentării dovezii de origine, în anul 2021 (potrivit scrisorii nr.769-C din 17.12.2020) și 2022 (potrivit scrisorii nr.820-C din 16.12.2021) se vor aplica următoarele cote ale taxei vamale în conformitate cu pct.4 al Anexei XV la Acord, și anume: pentru mărfurile enumerate în Anexa nr.l la prezenta circulară se vor aplica cotele taxei vamale reduse gradual (conform rubricii 6 a tabelului). Aplicarea cotei taxei vamale reduse gradual se va efectua cu indicarea codului preferinței tarifare ,,200" în rub.36 a declarației vamale în detaliu; pentru mărfurile enumerate în Anexa nr.2 la prezenta circulară se va aplica cota ,,0" în limita contingentelor tarifare menționate în rubrica 6 a tabelului, și cota CNF aplicată la depășirea limitei respective (conform rub.4 a tabelului). Acordarea preferințelor tarifare în cadrul contingentului tarifar de va efectua cu completarea simultană a rubricii 36 cu codul preferenței tarifare ,,200" și a rubricii 39 cu codul contingentului respectiv; direcția dezvoltare și securitate informațională și I.P,, Centrul Tehnologii Informaționale în Finanțe" vor opera modificările corespunzătoare în Sistemul Informațional ,,ASYCUDA WORLD".

49. Din materialele cauzei se atestă că, cotele ale taxei vamale aplicate la importul din UE a mărfurilor contingentate, la Anexa nr.2 la pct.15 este indicat că codul mărfurile cu poziția tarifară 020329550 cu denumirea carne de porc domestic, dezosată, congelată (excl.piept și felii de carne ale acestuia), TV aplicată din 01.01.2022 urmare a intrării în vigoare a Deciziei nr.1/2020 din 23.01.2020 TV=0- pentru 5500 t; taxa CNF - pentru cant.mai mare de 5500 t, cod contingente EUIM1.

50. Potrivit declarațiilor vamale nr.2080I13692 din 21.03.2022 și nr.2080I13694 din 21.03.2022 FPC „ROGOB" SRL beneficiind de tratament tarifar preferențial al importului mărfurilor la poziția tarifară 020329550, a importat „carne congelată de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar boneless*" în cantitate de 16 467 kg în sumă de 36 741,48 euro, valoarea statică constituind 823 919,93 lei.

51. Potrivit datelor prezentate de autoritatea publică pârâtă privind contingentul EUIM1, anexate la materialele dosarului administrativ, se constată că contingentului EUIM1 aplicabil în Republica Moldova pentru anul 2022 în cantitate de 5500 tone, s-a epuizat la datat de 14.03.2022.

52. Ca urmare a verificării declarației vamale în detaliu, în cadrul procedurii controlului ulterior planificat prin reverificarea declarațiilor vamale, s-a constatat atribuirea incorectă a tratamentului tarifar preferențial a importurilor de mărfuri de către FPC"ROGOB"SRL la 21.03.2022 ce a dus la emiterea Deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024.

53. La data de 23.08.2024 a fost înaintată cerere prealabilă împotriva deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024, fiind solicitată anularea Procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.54/02 din 04.07.2024, **în partea constatării nr.1**, anularea deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024, suspendarea executării deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024.

54. Conform răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-12616 din 11.10.2024 s-a comunicat operatorului economic FPC"ROGOB"SRL că, cota contigentului EUIM1 pentru anul 2022 a fost stabilită în cantitate de 5500 tone, iar urmare a examinării datelor din sistemul informațional al Serviciului Vamal s-a constatat la data de 14.03.2022 contingentul EUIM1 în cantitate de 5500 tone a fost epuizat, de aceea acțiunile Biroului Vamal Nord sunt legale și întemeiate iar cererea prealabilă se respinge ca nefondată.

55. Potrivit art.127^{13} Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) aplicabil la caz, alin.(2) *Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal;* alin.(2) *Titularul obligaţiei vamale semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

56. Conform art.127^{11} Cod Vamal, alin.(1) (Abrogat: 01.01.2024) aplicabil la caz *Obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: lit.a) cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.*

57. Potrivit art.202^{2} Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) aplicabil la caz, alin.(2) *Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului*

ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane; alin.(5) *În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.*

58. Instanța de judecată învederează că, obligația vamală poate apărea inclusiv ulterior acordării liberului de vamă, în situația în care se stabilește, depistează că, declarația vamală a fost completată cu informații care au condus la o obligație vamală diminuată. Această normă reglementează expres posibilitatea autorității de a rectifica o situație fiscală neregulată identificată ulterior vămuirii, pentru a restabili corectitudinea obligațiilor fiscale în raport cu volumul și regimul tarifar aplicabil mărfurilor importate.

59. Potrivit pct.70 al Hotărârii de Guvern pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova nr.1140 din 02.11.2005, abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care aui constituit obiectul reverificării) *Cînd regimul tarifar preferenţial priveşte un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferinţelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut. În acest caz, pe lîngă dovada originii bunurilor este obligatorie şi prezentarea certificatului de import a mărfurilor contingentate, emis de organul competent*.

60. Instanța de judecată stabilește că acest articol reglementează clar că preferințele tarifare se acordă doar în limita contingentului prevăzut atunci când regimul tarifar preferențial se referă la un contingent cantitativ sau valoric.

61. Cu referire la argumentul reclamantului FPC”ROGOB”SRL precum că acesta întemeiat a beneficiat de tratament tarifar preferențial (mărfuri contingentate EUIM1) la importul mărfurilor declarate la poziția tarifară 020329550, instanța de judecată va respinge acest argument reieșind din următoarele considerente.

62. Instanța de judecată constată că din analiza declarațiilor vamale depuse de FPC „ROGOB” SRL reiese că acesta a declarat importul unei cantități de 16 300 kg de carne congelata de animale din specia porcine domestice, dezosate: *frozen pork collar boneless*, încadrată în poziția tarifară 020329550, cu aplicarea codului de contingent tarifar preferențial EUIM1.

63. Potrivit pct.13 la Hotărârii Guvernului nr.971 din 17.11.2014, abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care au constituit obiectul reverificării), *Cotele tarifare oferite de Republica Moldova la importul mărfurilor din Uniunea Europeană sînt stabilite în anexele la Acordul de Asociere.*

64. În temeiul Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, părțile au reglementat inclusiv aspecte legate de eliminarea taxelor vamale aplicate importurilor, prevăzând posibilitatea instituirii de contingente pentru tratamente preferențiale.

65. Cotele ale taxei vamale aplicate la importul din UE a mărfurilor contingentate, la Anexa nr.2 la pct.15 este indicat că codul mărfurile cu poziția tarifară 020329550 cu denumirea carne de porc domestic, dezosată, congelată (excl.piept și felii de carne ale acestuia), TV aplicată din 01.01.2022 urmare a intrării în vigoare a Deciziei nr.1/2020 din 23.01.2020 TV=0- pentru 5500 t; taxa CNF-pentru cant.mai mare de 5500 t, cod contingente EUIM1.

66. Cota „0” a taxei vamale se aplică doar în limitele contingentelor tarifare stabilite anual. Pentru cantități care depășesc aceste limite, se aplică taxa vamală integrală, conform Nomenclatorului combinate a mărfurilor.

67. Instanța de judecată a stabilit că în anul 2022 pentru poziția tarifară relevantă (codul mărfii 020329550) a fost stabilit un contingent tarifar preferențial de 5500 tone (cod contingent EUIM1), cu aplicarea taxei vamale de 0%.

68. Potrivit Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova şi abrogarea unor hotărîri ale Guvernului nr.971 din 17.11.2014 abrogat: 01.01.2024, aplicabilă la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care aui constituit obiectul reverificării), pct.14-15 se atestă că, *Sistemul de administrare a contingentelor*

tarifare se bazează pe principiul "primul venit, primul servit", în baza înregistrării în SIIV ,,Asycuda World" a declaraţiei vamale; Acordarea preferinţelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV "Asycuda World" a declaraţiei vamale şi în limitele cantităţilor indicate.

69. Instanța de judecată învederează că principiul *,,primul venit, primul servit"* presupune că acordarea preferințelor tarifare se face strict în ordinea cronologică a înregistrării declarațiilor vamale în SIIV "Asycuda World", și doar în limitele cantităților prevăzute de contingentul tarifar alocat pentru perioada respectivă.

70. Potrivit datelor oficiale, prezentate la dosarul administrativ, la data de 14.03.2022 cantitatea totală de 5500 tone a fost deja utilizată integral, prin alte importuri declarate anterior.

71. Astfel, reclamantul FPC"ROGOB"SRL a putut beneficia de tratament preferențial doar în măsura în care declarația vamală ar fi fost înregistrată înainte de epuizarea contingentului.

72. În aceste condiții, deși FPC"ROGOB"SRL a indicat în declarațiile vamale din 21.03.2022 codul contingentului EUIMI, acest cod nu mai putea produce efecte juridice, întrucât limita contingentului fusese epuizată.

73. Astfel, în baza dispozițiilor Acordului de Asociere, mărfurile importate de FPC"ROGOB"SRL peste limita contingentului tarifar nu mai puteau beneficia de scutire de taxe vamale, ci trebuiau supuse taxei vamale standard prevăzute de Nomenclatorul combinat al mărfurilor.

74. În acest sens, instanța de judecată menționează că, rubrica 36 din declarația vamală - „PREFERINȚE" – se utilizează numai în cazurile în care se solicită un tratament tarifar preferențial, înscriindu-se codurile aferente preferințelor tarifare, conform anexei nr.10 la prezentele norme. Rubrica 39 - „CONTINGENT" - Se completează în toate situațiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile corespunzătoare, prevăzute de lege.

75. În situația din speță, nici o parte nu contestă faptul că a fost constituit un contingent valoric, însă s-a constatat că la momentul depunerii declarațiilor vamale de către reclamant, acest contingent deja era epuizat, iar faptul dat a fost depistat în cadrul controlului ulterior de reverificare.

76. Instanța respinge argumentul reclamantului referitor la faptul că, dacă contingentul era epuizat, SIIV "Asycuda World" urma să interzică sau să

respingă declararea mărfii, or, chiar dacă contingentul este epuizat la momentul declarării, marfa poate fi declarată, or, epuizarea contingentului presupune aplicabilitatea în continuare a regulii generale de aplicare a taxelor în lipsa preferințelor tarifare acordate în limita contingentului.

77. Astfel, declarantul/brokerul vamal la depunerea declarațiilor vamale în numele FPC"ROGOB"SRL urma mai întâi să se informeze la soldul contingentului disponibil, apoi să completeze rubricile corespunzătoare cu solicitare acordării tratamentului preferențial.

78. Potrivit art.178 alin.(1) *Declarantul este obligat: a) să declare mărfurile şi mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.*

79. Această prevedere consacră obligația expresă a importatorului de a completa și de a depune declarația vamală în conformitate cu cerințele legale, asumându-și pe deplin conținutul acesteia.

80. Conform pct.17 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.971 din 17.11.2014, *Responsabilitatea pentru veridicitatea informaţiilor din documentele prezentate în procesul de vămuire revine exclusiv importatorilor.*

81. Astfel, importatorul este singurul responsabil pentru exactitatea datelor completate în declarația vamală și documentele însoțitoare, inclusiv cu privire la aplicarea preferințelor tarifare sau codurilor contingentare.

82. Totodată în speță se constată cu certitudine că în declarațiile vamale în mod expres la rubrica 9 se indică că FPC"ROGOB"SRL este responsabil financiar pentru operațiunea de import. Prin urmare toate efectele juridice ale declarației vamale –inclusiv aplicarea nejustificată a preferințelor tarifare după epuizarea contingentului EUIMI –cad în sarcina reclamantului FPC"ROGOB"SRL.

83. Instanța de judecată concluzionează că indiferent de acțiunile sau omisiunile brokerului vamal, responsabilitatea juridică pentru plata în întregime a plăților vamale precum și pentru exactitatea datelor declarate, îi revine importatorului - FPC"ROGOB"SRL. Prin urmare la caz, răspunderea aparține importatorului care a furnizat informațiile și a aprobat documentele pentru depunere.

84. Suplimentar, nemijlocit în cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului a indicat că, după adresarea companiei către brokerul vamal EUROSTANDART Broker SRL, companiei i-a fost comunicat că, cantitatea disponibilă a contingentului la caz, afișată pe portalul guvernamental nu este disponibilă în SIIV"Asycuda World". Prin urmare, reclamantul a fost informat

de către un profesionist în domeniul declarării că, contingentul nu este disponibil, iar un răspuns oficial, în scris, din partea organului vamal referitor la disponibilitatea contingentului la momentul declarării de către reclamant, nu a fost prezentat la caz. Astfel, deși reclamantul recunoaște că a fost informat de către brokerul vamal despre epuizarea contingentului fapt reflectat în SIIV "Asycuda World", acesta prin intermediul brokerului vamal oricum a depus declarația vamală.

85. Instanța respinge argumentele reprezentantului reclamantului referitor la faptul că, acesta s-a condus justificat doar de datele de pe pagina web a Serviciului Vamal, care pretinde că erau expuse eronat și că a fost indus în eroare, or, având în vedere că, sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul "primul venit, primul servit", în baza datelor reflectate și conținute în SIIV „Asycuda World”, reclamantul fiind informat de către brokerul vamal că, cantitatea disponibilă a contingentului la caz nu este disponibilă în SIIV"Asycuda World", nu poate afirma că se afla în situație de bună credință și că nu cunoștea despre epuizarea contingentului.

86. Într-adevăr, în ședința de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte a recunoscut că, ipotetic, ar putea interveni situații de reapariție a contingentului, când sunt anulate careva declarații vamale care au beneficiat de contingent, însă, instanței de judecată nu i-a fost prezentată dovada intervenției la caz a unei astfel de situații.

87. Potrivit art.202^3 Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) alin.(2) *În cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.*

88. Prin urmare reclamantul FPC”ROGOB”SRL nu avea dreptul legal de a beneficia de tratament tarifar preferențial, întrucât importul a fost efectuat peste limita contingentului prevăzut pentru anul 2022.

89. Autoritatea vamală, în temeiul controlului ulterior de reverificare, a constatat acest fapt și a procedat în mod legal la emiterea Deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024 recalculând corect drepturile de import aferente mărfurilor declarate.

90. Cu referire la argumentul reclamantului FPC”ROGOB”SRL precum că reprezentantul vamal urma să efectueze controlul documentar al declarațiilor

vamale și anume dacă acestea au fost întocmite corespunzător, instanța de judecată va respinge acest argument reieșind din următoarele considerente.

91. La caz, din materialele cauzei se constată că declarațiile vamale menționate supra au fost selectate pe culoar verde de control vamal.

92. Potrivit Ordinului Nr.480 din 18.12.2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, abrogat: 01.01.2024, aplicabil la caz pe motivul că declarațiile vamale au fost depuse la momentul aflării în vigoare a actului normativ enunțat (se aplică actul la momentul producerii raporturilor care aui constituit obiectul reverificării) pct.1 lit.g) ***culoar de control vamal*** - *grupare realizată pe baza unor criterii de selectivitate predefinite, care determină aplicarea unor tipuri de control vamal diferite în procesul de vămuire a mărfurilor;* lit.h) *culoarul verde de control vamal - culoarul de control vamal care determină acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar şi fizic,* iar potrivit art.1 pct.62) Cod Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000 (Abrogat: 01.01.2024) aplicabil la caz, *culoar de control vamal – circuitul automatizat bazat pe analiza de risc, care trebuie urmat de declaraţia vamală pe durata procesului de control vamal. Fiecare culoar reprezintă un nivel de control care trebuie aplicat unei declaraţii vamale, după cum urmează: - culoarul verde – culoarul de control vamal care permite acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar şi fizic, aplicînd validarea automată a declaraţiei vamale.*

93. În explicarea respingerii argumentului reclamantului instanța de judecată indică că potrivit Ordinului Nr.480 din 18.12.2006 culoare verde în procesul de control vamal indică acordarea liberului de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic, ca urmare a aplicării unor criterii de selectivitate prestabilite, în baza analizei de risc. Astfel, culoarea verde nu echivalează cu o validare a corectitudinii declarației vamal, ci doar cu faptul că declarația nu a fost selectată pentru controlul detaliat.

94. Potrivit pct.15 din Ordinul Nr.480 din 18.12.2006, *La punctul de recepţie-selecţie se primeşte declaraţia vamală în detaliu însoţită de documentele anexate şi lista documentelor anexate în care acestea sînt evidenţiate.*

95. Punctul 18 din ordinul menționat supra prevede că, Colaboratorul vamal de la punctul de recepţie-selecţie desfăşoară următoarele activităţi succesive: lit.h) *transmite dosarul operaţiunii la punctul de control documentar, iar în cazul*

declaraţiilor vamale selectate pe culoarul verde în aşteptare sau albastru,, la punctul de validare.

96. Astfel, procedura administrativă, prevede că, în cazul selecției automate de culoarul verde, nu se efectuează un control documentar amănunțit la momentul declarării, ci doar o validare formală. Această procedură are la bază principiul eficienței și al riscului minim, însă nu exclude posibilitatea operatorului economic pentru corectitudinea datelor declarate.

97. Prin urmare, faptul că declarațiile vamale au fost încadrate în culoarul verde nu exonerează operatorul economic de răspundere pentru declarații eronate, și nu blochează dreptul autorității vamale de a efectua ulterior o reverificare și de a emite o decizie de regularizare.

98. Totodată instanța de judecată reiterează asupra faptului că, însăși reclamantul FPC"ROGOB"SRL în cererea de chemare în judecată menționează că după adresarea sa la declarantul vamal (EUROSTNDARD Broker SRL) au fost informați despre faptul că cantitatea disponibilă, afișată pe portalul guvernamental nu este disponibilă în SI Asycuda pentru a fi folosită despre scutire de taxe vamale ale procedurii de import.

99. Cu titlu de consecință a confirmării legalității și temeiniciei actelor administrative, activității administrative contestate la caz, instanța de judecată va respinge argumentele reclamantului privind anularea răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024 la cererea prealabilă, or, o eventuală soluție de anulare a deciziei asupra cererea prealabilă, intervine în situația anulării actului administrativ contestat, situație inaplicabilă la caz. Având în vedere că instanța a stabilit legalitatea și temeinicia deciziei de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a actelor/ activității administrative care a stat la baza acesteia, nu există temei pentru anularea răspunsului la cererea prealabilă, deoarece acesta doar reafirmă poziția autorității vamale fără a avea un caracter decizional autonom.

100. Potrivit prevederilor art.224 alin.(1) Codul administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a*

solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acţiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

101. Instanța de judecată menționează la caz și prevederile art.118 Cod administrativ, alin.(1-3), *Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii; Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc; Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

102. Analizând actele administrative contestate, instanța de judecată denotă legalitatea și temeinicia acestora, or, autoritatea publică, la întocmirea și emiterea actelor administrative contestate la caz, a realizat obligația de motivare a actelor administrative atât a) în drept – indicând temeiul legal

pentru emiterea actelor administrative contestate și b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar fiind individualizate totalitatea motivelor de fapt care au dus la emiterea deciziei de regularizare; și c) conține o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

103. Organul vamal, în exercitarea la caz a dreptului discreționar atribuit de lege – Cod vamal a acționat cu bună-credință în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul în limita împuternicirilor și în baza procedurii stabilite expres de Codul Vamal.

104. Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, respingând argumentele formulate de reclamantul FPC"ROGOB"SRL, instanța va respinge acțiunea înaintată de ROGOB"SRL către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024.

105. În conformitate cu art.224 alin.(1) li.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de FPC"ROGOB"SRL către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative – Decizia de regularizare nr.163 din 31.07.2024 și a răspunsului nr.28/11-12616 din 11.10.2024.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**