DOSAR nr. 4-47/2024
PIGD 4-24027074-46-4-11032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefieri: Cobîlaş Ana-Maria, Mîrza Nadejda
Cu participarea:
Agentului constatator Martin Iurie
Victimei Bogdan Ivan
Reprezentantului victimei, avocatului Havrun Alexandru
Reprezentantului persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, avocatului Gavajuc Stela

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privind-o pe

Ţîbuleac Ina, născută la *****, domiciliată în or. Floreşti, str. *****, IDNP *****, activează în calitate de administrator al SRL „MicrostroiPlus”,-

învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
11 martie 2024 – 11 martie 2025.

A C O N S T A T A T :

Ţîbuleac Ina, la data de 05 septembrie 2023, ora 13:00, având calitate de administrator al SRL „MicrostroiPlus” a dat indicaţii agronomului Ciobu Leonid să are pământul din sectorul agricol cu nr. cadastral ********** din extravilanul s. Zăluceni, r-nul Floreşti, iar Ciobu Leonid a executat, prin ce

arând în totalitate sectorul agricol samavolnic, prin ce a lezat dreptul de proprietate a cet. Ivan Bogdan.

Fapt pentru care la data de 05 martie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești, Martin Iurie, a fost întocmit în privința lui Ţîbuleac Ina proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 335 Cod contravențional.

Agentul constatator Martin Iurie, în ședința de judecată de declarat că, la data de 05.09.2023 în Inspectoratul de Poliție a parvenit informație telefonică de la cet. Bogdan Ivan, precum că se ară ilegal pământul cei aparține. Prin procesul-verbal s-a stabilit că, terenul sectorului ***** a fost arat de către angajații SRL „Microstroi Plus", Ciobu Iurie și Cojocari Gheorghe, care ambii fiind audiați, au declarat că ambii au arat la indicația agronomului Ciobu Leonid, iar Ciobu Leonid a declarat că a avut indicația de la cet. Ţîbuleac Ina. De către Bogdan Ivan și Bogdan Mihail a fost prezentată informație, precum că dispun pe sectorul *****, în proprietate 25 ha de teren arabil. Ultimii au menționat că din anul 2022, nu pot culege roadă de pe terenul dat. Iar în urma acumulării probelor a fost întocmit proces-verbal în baza art. 335 Cod contravențional. Terenurile din sectorul *****, aparţin cet. Bogdan Ivan și Bogdan Mihail. Toate lucrările efectuate au fost la indicația cet. Ţîbuleac Ina, tractoriștii au fost angajați oficial la compania SRL „Microstroi Plus". Ţîbuleac Ina fiind audiată în prezența apărătorului său, nu și-a recunoscut vina. A indicat că, în direcția sat. Tîrgul-Vertiujeni, se află extravilanul *****, ***** – se află în vis-a-vis de direcția satului Vărăncău. Procesul-verbal a fost întocmit în câmpul *****. La f.d.5-nu este indicat câmpul, este indicată direcția. Câmpul ***** este vis-a-vis, dar în dependență din ce direcție se privește. În ce direcție era poziționat agentul constatator care a întocmit procesul-verbal nu cunoaște, la fel nu cunoaște cum au fost apreciate mărimile la teren. Pe dosar părțile vătămate sunt Bogdan Mihail și Bogdan Ivan, care dețin aproximativ 25 ha, totodată pe sectorul ***** cu drept de folosință mai deține și SRL „Microstroi Plus" teren, dar nu cunoaște cât anume, mai deţin cote și alte persoane fizice. Pe acel sector sunt 96 ha. De către tractoriști a fost arat tot terenul. Consideră că, procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit în timp ce se ara terenul de către tractoriști. Nu sunt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție victimele din motiv că nu au fost prezente la fața locului. Bogdan Mihail i-a făcut procură tatălui său, pentru a-i reprezenta interesele, din acest motiv a doua victimă nu a fost indicată. Iar procesul-verbal nu a fost prezentat pentru semnătură victimelor din motiv că nu a avut timp. Din declarațiile lui Ciobu și Cojocari, au avut la dispoziție termen de 2-3 zile pentru a ara terenul, au început lucrările la data de

03.09.2023 şi s-au finisat la data de 05.09.2023. S-a indicat timpul săvârşirii faptei, iar perioada săvârşirii nu îşi aduce aminte, posibil să fi fost în aceiaşi zi când au fost efectuate lucrările. Cât timp a fost arat terenul şi care este prejudiciul victimelor nu poate declara. Dacă a fost înmânat tractoriştilor procesul-verbal de cercetare la faţa locului nu cunoaşte, dar conform procedurii urma să le fie înmânate. Potrivit informaţiei prezentată de Agenţia Servicii Publice, au stabilit numărul cadastral al terenului agricol. Agenţia Servicii Publice a solicitat informaţie pentru fiecare teren în parte, dar nu pe tot sectorul. Informaţie cu privire la numărul cadastral format din 10 cifre nu a solicitat. Consideră că, este o probă utilă informaţia prezentată de Agenţia Servicii Publice. Iar după informaţia prezentată nu s-a mai adresat la cadastru cu interpelare. Nu poate explica de ce a fost indicat terenul cu nr.**********. Terenurile lui Bogdan Mihail şi Bogdan Ivan nu sunt delimitate de tot terenul, iar dacă proprietarul cunoaşte unde este terenul nu cunoaşte.

Victima Ivan Bogdan, în şedinţa de judecată a declarat că, deţine în proprietate privată teren arabil pe câmpul nr. ***** din extravilanul sat. Zăluceni. În anul 2023, în luna septembrie a fost prelucrate şi semănate rapiţă de către lucrătorii SRL „Microstroi Plus” - Ciobu Leonid, Iurie, Morari Nicolae. S-a apropiat de ei şi i-a rugat să nu prelucreze câmpul. Indică că câmpurile sunt divizate. Lucrătorii „Microstroi Plus”, au spus că au administrator pe nume Ţîbuleac Ina, cu care vor clarifica tot. Pe câmpul nr. *****, în proprietate privată deţine aproximativ 24-25 ha şi 16 ha în arendă. În câmpul ***** deţine aproximativ 9-10 ha şi în arendă 4 ha. Suprafaţa totală pe câmpul ***** este 67 ha. Nu cunoaşte dacă mai deţin şi alte persoane în proprietate câmpuri în extravilanul ***** şi *****. Nu cunoaşte dacă „Microstroi Plus” avea terenuri în arendă în câmpurile ***** şi *****. Terenurile nu sunt consolidate şi terenurile sale nu sunt separate. La data de 05.09.2023 angajaţii SRL „Microstroi Plus” au lucrat în câmpul nr. *****, au prelucrat şi înainte de data 05.09.2023. Când a depistat acest lucru deja terenul era prelucrat şi semănat mai mult de jumătate de teren. A solicitat poliţia, iar când a fost cercetarea la faţa locului nu era prezent. În agricultură se prelucrează o porţiune, vizual a calculat aproximativ 15-20 ha. După ce au prelucrat câmpul nr. *****, au trecut la câmpul ***** şi arau. După vreo câteva zile după data de 05.09.20232, a observat că şi câmpul ***** era prelucrat şi a anunţat poliţia. Câmpurile au fost prelucrate în luna septembrie întâi câmpul *****, iar după 2-3 zile câmpul *****.

Avocatul victimei, Havrun Alexandru a considerat procesul verbal cu privire la contravenţie întemeiat şi a solicitat să fie atrasă Ţîbulean Ina la răspundere contravenţională.

Avocatul persoanei împotriva căruia a fost pornit procesul contravenţional a solicitat încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Ţîbuleac Ina, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat procedura de citare legală fiind îndeplinită.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Ţîbuleac Ina corect au fost încadrate juridic în baza art. 335 Cod contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu astfel că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria. MAI06 nr. 020807 din 05 martie 2024, încheiat de către agentul constatator al IP Floreşti, Martin Iuri.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

La acest capitol, instanţa de judecată apreciază critic invocarea avocatului persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional precum că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde cerinţelor de formă şi conţinut cât şi necesitatea declarării nulităţii acestuia, or, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau,

după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a descris în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie.

Referitor la invocarea apărării precum că, nu ar fi existat un astfel de teren cu nr. cadastral **********, ce este indicat în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, potrivit informaţiei eliberată din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile se atestă indubitabil că, Bogdan Ivan deţine în proprietate privată mai multe bunuri imobile, inclusiv terenuri cu destinaţie agricolă printre care şi terenul agricol cu nr. cadastral ********** compus din mai multe parcele (f. d. 27 – 29), iar fiul acestuia Bogdan Mihail, deţine în proprietate alte bunuri imobile, inclusiv terenuri cu destinaţie agricolă printre care şi terenul agricol cu nr. cadastral ********** compus din mai multe parcele (f. d. 35 – 36).

Neîntemeiat este şi argumentul apărării precum că, agentul constatator a omis să indice ora sau perioada comiterii contravenţiei imputate lui Ţîbuleac Ina, or, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie la rubrica 4, agentul constatator a indicat timpul săvârşii: ziua 05 luna 09 anul 2023 ora 13:00 (f. d. 66).

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *neconsemnarea* în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului

acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a *datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Prin urmare, instanţa de judecată atestă că, agentul constatator a respectat întru-totul cerinţele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind indicată data comiterii contravenţiei, iar cât priveşte perioada (intervalul de timp) săvârşirii contravenţiei urmează a fi reţinut că, chiar dacă agentul constatator nu ar fi stabilit exact ora, în speţă chestiunea dată nu afectează fondul cauzei, dat fiind faptul că, reieşind din declaraţiile martorilor Cojocari Gheorghe (f. d. 18), Ciobu Iurie (f. d. 19), Bădănău Andrei (f. d. 21), se atestă că, anume la data de 05 septembrie 2023, au primit indicaţia de la agronomul SRL „Microstroiplus", Ciobu Leonid, să prelucreze terenurile agricole, inclusiv cu nr. cadastral ********** compus din mai multe parcele, iar agronomul Ciobu Leonid, la rândul său, a declarat că, la fel la data de 05 septembrie 2023, a primit indicaţia de la administratorul SRL „Microstroiplus", Ţîbuleac Ina, să prelucreze terenurile agricole menţionate supra (f. d. 20).

Astfel, prelucrarea terenurilor agricole ce aparţin cu drept de proprietate victimei Bogdan Ivan şi fiului acestuia Bogdan Mihail, de către angajaţii SRL „Microstroiplus", la indicaţia dată de administratorul Ţîbuleac Ina la data de 05 septembrie 2023, a avut loc în realitate, fapt confirmat de către martorii sus nominalizaţi, care în unison au declarat că, terenurile agricole au fost prelucrate în totalitate, aici neavând însemnătate dacă au fost arate sau discuite.

În această ordine de idei, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator al IP Floreşti, Martin Iuri, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate inclusiv din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază

probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În şedinţă s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05 martie 2024, lui Ţîbuleac Ina, conform învinuirii îi este imputat că, la data de 05 septembrie 2023, ora 13:00, având calitate de administrator al SRL „MicrostroiPlus" a dat indicaţii agronomului Ciobu Leonid să are pământul din sectorul agricol cu nr. cadastral ********** din extravilanul s. Zăluceni, r-nul Floreşti, iar Ciobu Leonid a executat, prin ce arând în totalitate sectorul agricol samavolnic, prin ce a lezat dreptul de proprietate a cet. Ivan Bogdan.

Astfel, acţiunile cet. Ţîbuleac Ina, au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 Cod Contravenţional.

Potrivit art. 335 Cod Contravenţional, se prevede sancţiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Se reţine că *obiectul juridic special* al contravenţiei de samavolnicie îl constituie relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, victimă a acestei contravenţiei fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi şi interese ocrotite de lege au suferit daune.

Latura obiectiva a contravenţiei de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie. Astfel, cu referire la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie.

În acest sens, aceasta constituie dreptul, care aparţine făptuitorului în baza legală. Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

În privinţa existenţei semnului „*drept presupus*" în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a

victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei. Important este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conştientizarea de către subiectul contravenţiei de samavolnicie a prezenţei unui astfel de temei, în baza căruia aceasta şi săvârşeşte fapta.

Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenta contravenţiei de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.

Subiectul contravenţiei de samavolnicie, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.

Conform art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Conform art.10 Cod contravenţional, contravenţie constituie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 425 alin. (3), (4) şi (5) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, vinovăţia lui Ţîbuleac Ina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Copia informaţiei telefonice din 05.09.2023 primită de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la data de 05 septembrie 2023 cet. Bogdan Ivan,

locuitorul satului Zăluceni, r-nul Floreşti a comunicat că compania „Microstroi”, ară ilegal pămîntul ce aparţine apelantului (f.d.3);

- Plângerea depusă de Bogdan Ivan (f.d.4);
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 05 septembrie 2024. Este supus cercetării o porţiune de teren agricol (un lot de teren) amplasat în satul Zîluceni, r-nul Floreşti la o distanţa aproximativ 500-600 m de sat în direcţia satului Vărvăreuca. Astfel, la momentul efectuării cercetărilor, suprafaţa supusă cercetării are o lăţime de aproximativ 70 m. În preajmă erau staţionate două tractoare de model „MTZ-82”, fiind urme (brazde) de arat cu lăţimea de 12-15 m, restul suprafeţelor arabile nu erau arate. Mai susţine că, unul din tractoare era de model Dang-Feng 904 (f.d.5);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Cojocaru Gheorghe din 05 septembrie 2023: la moment este angajat al Societăţii „Microstroi plus”, conducătorul căreia este Ina. Astfel, din câte cunoaşte societatea respectivă a luat în arendă mai multe suprafeţe de teren ce aparţin locuitorilor satului Zăluceni, r-nul Floreşti. *La etapa dată a apărut necesitatea de a prelucra aceste terene. În această zi 05.09.2023 la indicaţia agronomul Ciobu Leonid împreună cu un alt coleg Ciobu Iurie au început a ara terenul*. Terenul dat din spusele lui Ciobu Leonid aparţine cotelor de pământ care sunt prelucrate de societate. *Azi în timpul ce arau terenul dat a venit Bogdan Ion şi le-a fotografiat, insistînd precum că ei ară ilegal aceste suprafeţe de teren deoarece i-ar aparţinea lui* (f.d.6);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Ciobu Iurie din 05 septembrie 2023: locuieşte în satul Zăluceni, r-nul Floreşti şi azi *05.09.2023* este prima zi de lucru în calitate de mecanizator. *La indicaţia agronomului Ciobu Leonid împreună cu un coleg au început lucrările*. El era cu tractorul de model Dang-Feng 904. Cunoaşte că terenurile prelucrate de ei aparţin locuitorilor sat. Zăluceni, r-nul Floreşti. Nu cunoaşte dacă a avut loc consolidare sau înţelegere între lider şi sătenii din sat (f.d.7);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Bogdan Ion din 05 septembrie 2023: *la data de 05.09.2023* a observat că în cîmpul ***** se fac lucrări pe loturile de teren care îi aparţin ca proprietate privată. Menţionează numerele cadastrale şi suprafaţa 142-0,4844, 156-0,4954, 173-0,63, 186-0,6301, 187-0,6301, 193- 0, 484, 157 -0,4954, 160 – 0,6341, 096-0,5038, 113 -0,4839, 123- 0,4839, 147 -0,4894, 148 -0,4845, 149 -0,4844. În cîmp se aflau două tractoare ce aparţineau „Microstroi plus”, care efectuat lucrări. A sunat la 112 şi a solicitat intervenţia organelor de drept pentru a recupera terenurile agricole. Menţionează că, în cîmpul ***** tot s-au efectuat lucrări agricole unde are în proprietate 25 ha de teren agricol la care nu are acces şi

nu-l poate prelucra deoarece „Microstroi plus” îl prelucra abuziv, fără careva înţelegeri sau contract de arendă. La solicitarea de a-i fi cedate terenurile agronomul Ciobu leonid i-a comunicat că administratorul D-na Ina i-a ordonat să-l prelucreze. Solicită intervenţia orgabelor de drept şi să stopeze activitatea acestei societăţi de a prelucra terenurile ce-i aparţin pentru a le prelucra de sinestătător (f.d.8);

- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Ciobu Leonid din data de 18 septembrie 2023: activează în calitate de agronom la SRL „Microstroi”, condus de Ina Ţîbuleac. Astfel, această societate prelucrează terenurile arabile a cotaşilor-locuitorilor satului Zăluceni, r-nul Floreşti. Nu cunoaşte cu exactitate numărul total şi suprafaţa totală a cestor terenuri, ele fiind împărţite pe mai multe suprafeţe de teren amplasate în extravilanul din sat. Zăluceni. Precizează că, este adevărat că în dimineaţa *de 05 septembrie 2023 el a dat indicaţie mecanizatorilor Ciobu Iurie şi Cojocari Gheorghe să finiseze lucrările de arat în cîmpurile nefinisate la acel moment. În preajma terenurilor arate de mecanizatorii sus menţionaţi se mai aflau şi terenuri de pămînt care sunt prelucrate de Bogdan Ion. Astfel, nu este posibil de a ocoli aceste loturi în timpul aratului* (f.d.9);
- Confirmare eliberată de administratorul SRL „Microstroiplus” Ţîbuleac Ina din data de 20.09.2023, precum că, în extravilanul s. Zăluceni, r-nul Floreşti deţine în arendă 48 ha pe cîmpul ***** (f.d.10);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor cet. Moldovan Valentina din data de 28 septembrie 2023: la moment exercită funţia de primar interimar al satului Zăluceni, r-nul Floreşti, fiind desemnată prin Decizia nr.54 din 17 august 2023 al consiliului local din satul Zăluceni. Astfel, din cauza perioadei scurte de activitate şi în lipsa unei experienţe în domeniu nu poate să se expună referitor la suprafaţa totală pe care o deţine SRL „Microstroiplus” de pămînt arabil situate în extravilanul din satul Zăluceni. Însă consultînd unele registre de evidenţă a contractelor, la moment societatea respectivă posedă aproximativ 300 ha de pămînt şi aproximativ 46-48 ha alte altor proprietari pe care le prelucrează în arendă. Amplasarea acestor terenuri sunt 108, *****, 110 ect. (f.d.11);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor date de cet. Ţîbuleac Ina, din 02 octombrie 2023: „Principalul gen de activitate al firmei este prelucrarea terenurilor. La moment SRL ECROSTROIPLUS arendează în extravilanul s. Zăluceni apr. 311 ha, dintre care pe 48 ha - cîmpul ***** (de ex. **********054, **********055- proprietar Silitra Vera; **********046, **********047 - Gaulica Lilian; **********174 - Cojocaru Nina, **********095 - Cojocari Gheorghe, **********130, 950*****045 - Usataia Viorica,

**********002, **********003, **********004 - Măciucă Alexei, 950*****036, **********027, **********026, **********117, **********118 - Prisacari Stepan, 950*****098 - Corcodel Natalia, **********014, **********015,**********105, **********106 - Tomsa Ecaterina, **********067-Cojocari Anatolii, **********028, **********119 - Moldovan Ecaterina, ' 950*****144- Mihai Vladisalv, s.a.). Pe terenul susnumit a fost recoltată rapiţa roada anului 2023, după ce am primit decizia de a ara şi a pregăti terenul pentru anul viitor. Pe data de 05.09.2023 pe dealul ***** au fost trimişi 2 tractorişti: Ciobu Iurie şi Cojocaru Gheorghii care au arat în total 48 ha. Concretizezi, că terenul arat aparţine SRL MICROSTROIPLUS conform contractelor de arenda, şi careva lucrări samovolnice nici eu, nici agronomul Ciobu Leonid, nici tractoriştii: Ciobu Iurie şi Cojocaru Gheorghii nu au efectuat. La necesitate, ulterior vă pot prezenta copiile contractelor de arendă pe suprafaţa de 48 ha arendate de SRL MICROSTROIPLUS pe cîmpul *****, s. Zăluceni, r-nul Floreşti" (f.d.12);

- Raportul privind înregistarea contravenţiei din data de 05 octombrie 2023 (f.d.13);
- Proces-verbal de audiere a victimei Bogdan Ivan din data de 05 ianuarie 2024, potrivit căruia ultimul a declarat că, deţine în proprietate privată mai multe terenuri agricole în extravilanul s. Zăluceni, r-nul Floreşti în câmpurile cu nr. cadastral ********** şi **********. La data de 05.09.2023, angajaţii SRL „MicrostroiPlus" – Cojocari Gheorghe şi Ciobu Iurie, în mod repetat, la indicaţia administratorului Ţîbuleac Ina, au arat terenurile agricole sus menţionate (f.d.17);
- Proces-verbal de audiere a martorului Cojocari Gheorghe din data de 11 ianuarie 2024, potrivit căruia a indicat că, *la data de 05.09.2023 împreună cu tractoristul Ciobu Iurie, au primit indicaţia de la agronomul Ciobu Leonid*, pentru a ara terenul agricol care se află la ieşirea din s. Zăluceni pe partea dreaptă. Terenul de aproximativ 90 ha a fost arat în totalitate. *Terenul de vis-a-vis, cu nr. cadastral 195*****, împreună cu tractoristul Bădănău Andrei, l-a discuit în totalitate, unde a cultivat rapiţă* (f.d.18);
- Proces-verbal de audiere a martorului Ciobu Iurie din data de 11 ianuarie 2024, potrivit căruia se atestă că, activează în calitate de tractorist în cadrul SRL „Microstroiplus", iar *la data de 05.09.2023*, a primit indicaţia de la agronomul Ciobu Leonid, ca împreună cu tractoristul Cojocari Gheorghe, să are câmpul cu nr. ********** (f.d.19);
- Proces-verbal de audiere a martorului Ciobu Leonid din data de 11 ianuarie 2024, potrivit căruia a declarat că activează în calitate de agronom al SRL „Microstroiplus", *a primit indicaţia de la administratorul SRL „Microstroiplus", Ţîbuleac Ina, pentru a prelucra terenul cu nr. cadastral*

**********, terenul dat a fost discuit în totalitate şi cultivată cultura de rapiţă* (f.d.20);

- Proces-verbal de audiere a martorului Bădănău Andrei din data de 11 ianuarie 2024, potrivit căruia a declarat că, la sfârşitul lunii august 2023, a primit indicaţia de la agronomul Ciobu Leonid, să discuiască, după care să cultive cultura de rapiţă în câmpul amplasat la ieşirea din s. Zăluceni în partea stângă în direcţia s. Tîrgul – Vertiujeni. Astfel, acest câmp a fost discuit în totalitate şi semănat cu rapiţă (f.d.21);
- Informaţia din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile la numărul 4501/23/25275 din data de 30 noiembrie 2023 (f.d.22-37);
- Contractul de vînzare cumpărare legalizat de notarul Eugenia Conoval din data de 26 martie 2001 (f.d.42);
- Contractul de vînzare cumpărare legalizat de notarul Eugenia Conoval din data de 26 iunie 2001 (f.d.43);
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria NAI06 nr.020807 din 05 martie 2024 întocmit de agentul constatator Martin Iuri, în privinţa lui Ţîbuleac Ina, în baza art. 335 Cod contravenţional (f.d.66).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia lui Ţîbuleac Ina şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, iar acţiunile lui corect au fost încadrate în baza art.335 Codul Contravenţional - *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Ţîbuleac Ina în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod Contravenţional.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) şi f) Cod contravenţional „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat".

Potrivit art. 3 alin. (2) Cod contravenţional, legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024, art. 30 Cod contravenţional, a suportat un şir de modificări, astfel potrivit legii noi,

termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

În această ordine de idei, în speţă sunt aplicabile prevederile art. 30 Cod contravenţional, de la data comiterii contravenţiei.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional „înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale”.

În conformitate art.30 alin.(1) Cod contravenţional „prescripţia înlătură răspunderea contravenţională”.

Potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul comiterii contravenției) „termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an”.

Conform art.30 alin.(5) Cod contravenţional (în vigoare la momentul comiterii contravenției) „termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională”.

După cum rezultă din materialele cauzei, fapta contravenţională a fost comisă la data de 05 martie 2023, ceea ce înseamnă că de la săvârşirea acesteia a trecut mai mult de un an.

În această ordine de idei, instanţa conchide că de la data comiterii faptei termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale de un an, prevăzut de art.30 alin.(2) Cod contravenţional (în vigoare la momentul comiterii contravenției), a expirat.

În atare circumstanţe, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa Ţîbuleac Ina pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, din motiv că a expirat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 30, 393 - 395, 441 alin. (1) lit. b), f) 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ţîbuleac Ina, se recunoaşte vinovată în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui *Ţîbuleac Ina* din motivul expirării termenului de prescripţie.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Zadorojniuc Alexandru