Dosarul nr. 2r-1980/23 (dosar electronic 2-23009640-02-2r-090623)
Judecătoria Chișinău, judecător Maria Alexei

D E C I Z I E

mun. Chișinău 11 iulie 2023

Colegiul civil, comercial și
de contencios al Curții de Apel Chișinău
în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Tarîța Andrei, în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 mai 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii către ,,Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati, intervenient accesoriu administrator autorizat Jerebțov Anton cu privire la încasarea salariului, compensației, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a respins cererea reclamantei de repunere în termen pentru înaintarea acțiunii civile, s-a admis excepția de tardivitate invocată de pârât și s-a respins cererea de chemare în judecată pe motiv de tardivitate, -

c o n s t a t ă :

La 18 ianuarie 2023 avocatul Tărîța Andrei, acționând în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii, în baza mandatului avocațial nr. ***** din 06.10.2022, s-a adresat cu cererea de chemare către ,,Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati cu privire la încasarea salariului, compensației, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 ianuarie 2023 s-a primit în procedură cauza civilă și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 2 martie 2023, ora 09:30.

În ședința de judecată din 29 martie 2023 a fost admisă cererea avocatului Sclifos Gheorghe cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a administratorului autorizat Jerebțov Anton.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2023 avocatului Sclifos Gheroghe, acționând în numele și interesele lichidatorului autorizat Manalati Tair în baza mandatului avocațial nr. ***** din 02.03.2023, a invocat excepția de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca tardivă, în partea drepturilor salariale cu referire la sumele: Ojog Zinaida-96474,22 MDL, Temciuc Nicolae-80626 MDL, Moșul Nicolae-2175,22 MDL, Bivol Grigorii-85065,09 MDL, iar cu referire la solicitările lui Popa Gheorghe integral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 mai 2023 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a acțiunii înaintată de avocatul Tărîță Andrei în interesul reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii, ca neîntemeiată. S-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către avocatul Gheorghe Sclifos în interesele pârâtului lichidatorul autorizat Manalati Tair. S-a respins cererea de chemare în judecată intentată de Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii către ,,Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati, intervenient accesoriu administrator autorizat Anton Jerebțov cu privire la încasarea salariului pentru perioada octombrie 2018 – noiembrie 2019, ca fiind tardivă.

În motivarea soluției sale instanța a indicat, că odată ce s-a constatat că reclamanții Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii nu au fost repuși în termen, pe motiv că reclamanții erau în drept de a se adresa instanței de judecată în vederea revendicării pretinselor plăți salariale ținând cont și de prevederile art. 144 alin. (1) Codul muncii, și anume că plata salariilor este efectuată de angajator în mod prioritar faţă de alte plăţi, inclusiv în caz de insolvabilitate a unităţii. Astfel, au omis termenul de prescripție în privind încasarea salariului în interiorul perioadei ianuarie 2018 - noiembrie 2019, iar pârâtul a invocat aceasta întru apărarea sa, se consideră stins dreptul subiectiv la apărarea intereselor pe calea acțiunii civile şi acțiunea în această parte urmează a fi respinsă ca tardivă fără a se intra în dezbaterea fondului cauzei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 mai 2023 avocatul Tarîța Andrei, în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea excepției de tardivitate aferente perioadei ianuarie 2018-noiembrie 2019 și admiterea cererii de repunere în termen a pretențiilor cu privire la încasarea salariului pentru perioada octombrie 2018-noiembrie 2019.

În motivarea recursului declarat partea recurentă a invocat, că în speţă pe perioada activării în calitate de lichidator al ,,Reparaţie" S.A., Jerebțov Anton a semnat actele de pontaj pentru perioada de activitate a coreclamanţilor, confirmând în acest sens datoriile restante, precum şi a achitat în anul 2020 o parte din restanţele pentru perioada ianuarie 2018 - noiembrie 2019. Acesta în nenumărate rânduri şi-a

expus disponibilitatea integrale a restanțelor salariale, însă, din declarațiile dânsului nu putea efectua plata din cauza măsurilor asigurătorii aplicate de fostul administrator, Ciupac Leonid în litigiul cu lichidatorul Jerebţov Anton, inclusiv în cadrul cauzei penale nr. 2017481093, pornite de Procuratura Anticorupție pe numele lichidatorului Anton Jerebţov.

În acest context declară, că confirmarea de către lichidatorul ,,Reparaţie" S.A. Jerebţov Anton a datoriilor restante, precum achitarea parţială, în anul 2020, a drepturilor salariate pentru perioada ianuarie 2018 - noiembrie 2019 atrage după sine întreruperea cursului prescripţiei extinctive, cu începerea curgerii unui nou termen.

Susține partea recurentă, că din înscrisurile anexate la cererea de recurs se atestă achitarea către recurenţi a drepturilor salariale, după cum urmează: dispoziţie de plată nr. 1 din 02.10.2018, salariu pentru ianuarie 2018/Moşul Nicolae; dispoziţie de plată nr. 2 din 02.10.2018, salariu pentru luna februarie şi parţial pentru luna martie 2018 / Popa Gheorghe;dispoziţie de plată nr. 3 din 02.10.2018, salariu pentru lunile ianuarie-martie 2018 / Bivol Grigorii; dispoziţie de plată nr. 4 din 02.10.2018, salariu pentru lunile ianuarie-iunie 2018 / Temciuc Nicolae; dispoziţie de plată nr. 5 din 02.10.2018, salariu parţial pentru luna ianuarie 2018 / Ojog Zinaida, dispoziţie de plată nr. 1 din 31.12.2019, salariu pentru lunile iulie-septembrie 2018 / Temciuc Nicolae; dispoziţie de plată nr. 2 din 31.12.2019, salariu pentru lunile aprilie-iunie 2018 / Bivol Grigorii; dispoziţie de plată nr. 3 din 31.12.2019, salariu pentru lunile ianuarie-iunie 2018 / Ojog Zinaida; dispoziţie de plată nr. 1 din 30.04.2020, salariu pentru lunile iulie-august 2018 / Ojog Zinaida; dispoziţie de plată nr. 2 din 31.07.2020, salariu pentru lunile septembrie-noiembrie 2018 / Ojog Zinaida, dispoziţie de plată nr. 3 din 31.08.2020, salariu pentru luna decembrie 2018 / Ojog Zinaida.

Relevă, că deşi deţine informaţiile sus-menţionate lichidatorul le tăinuieşte şi cu rea-credinţă a înaintat cererea privind excepţia de tardivitate. Or, salariaţii nu au accesul şi posibilitatea de a prezenta şi celelalte dovezi confirmative în acest sens, iar acestă circumstanţă urmează a fi luată în consideraţie la examinarea recursului pentru a fi asigurat dreptul recurenţilor la un proces echitabil.

Reprezentantul părții intimate, avocatul Sclifos Gheorghe a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele invocate în cererea de recurs și a menționat, că orice obligație a angajatorului de a chitare a salariului lunar este privită ca un drept a angajatului ce a apărut la sfârşitul lunii calendaristice. Iar efectuarea unei eventuale plăţi a unui salariu pentru o anumită lună calendaristică nu atrage după sine recunoaşterea a tuturor obligaţiilor de ar fi apărut periodic lunar. Mai mult ca atât, instanţa de fond nu a cuantificat sumele prescrise dar s-a referit la perioada prescrisă, recurenţii având posibilitatea în instanţa să îşi concretizeze pretenţiile în partea neprescrisă a eventualelor drepturi salariale.

Analizând materialele cauzei, motivele și poziția recurentului expusă în cererea de recurs, cum și poziția prezentată de intimați în referință, contrapunând prevederile legale aplicabile situației la starea de fapt constatată, Colegiul consideră cererea de

recurs drept una întemeiată și necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat, că avocatul Tarîța Andrei, în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 mai 2023, la data de 19 mai 2023. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de Lege, acesta fiind înregistrat în a 15-a zi din data emiterii încheierii atacate.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 186/1 alin. (3) Cod de procedură civilă încheierea de admitere a excepției de tardivitate poate fi atacată cu recurs în instanţa ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 3 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege.

(2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

(3) Legea procedurală civilă care impune obligaţii noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanţilor la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabileşte sancţiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Conform prevederilor art. 186/1 Cod de procedură civilă:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia,

de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

În corespundere cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod civil (1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare; (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 267 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ (1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani; (2) Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La fel, potrivit prevederilor art. 271 Cod civil /în vigoare la data producerii faptului juridic/ acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei

favoare a curs prescripţia, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

La 18 ianuarie 2023 avocatul Tărîța Andrei, acționând în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii, în baza mandatului avocațial nr.***** din 06.10.2022, s-a adresat cu cererea de chemare către „Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati cu privire la încasarea salariului, compensației, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 20 ianuarie 2023 s-a primit în procedură cauza civilă și s-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare pentru data de 2 martie 2023, ora 09:30.

În continuare, în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2023 avocatului Sclifos Gheorghe, acționând în numele și interesele lichidatorului autorizat Manalati Tair, în baza mandatului avocațial nr.***** din 02.03.2023, a invocat excepția de tardivitate, solicitând respingerea acțiunii ca tardivă, în partea drepturilor salariale cu referire la sumele: Ojog Zinaida-96474,22 MDL, Temciuc Nicolae-80626 MDL, Moșul Nicolae-2175,22 MDL, Bivol Grigorii-85065,09 MDL, iar cu referire la solicitările lui Popa Gheorghe integral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 mai 2023 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a acțiunii înaintată de avocatul Tărîță Andrei în interesul reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii, ca neîntemeiată. S-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către avocatul Gheorghe Sclifos în interesele pârâtului lichidatorul autorizat Manalati Tair. S-a respins cererea de chemare în judecată intentată de Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii către „Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati, intervenient accesoriu administrator autorizat Anton Jerebțov cu privire la încasarea salariului pentru perioada octombrie 2018 – noiembrie 2019, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 mai 2023 avocatul Tarîța Andrei, în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, soluționând prin decizie problema respectivă, prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea excepției de tardivitate aferente perioadei ianuarie 2018-noiembrie 2019 și admiterea cererii de repunere în termen a pretențiilor cu privire la încasarea salariului pentru perioada octombrie 2018-noiembrie 2019.

După cum s-a indicat anterior, instanța de fond, prin încheiere a respins cererea cu privire la repunerea în termen a acțiunii înaintată de avocatul Tărîță Andrei în interesul reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii, a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către avocatul Gheorghe Sclifos în interesele pârâtului lichidatorul autorizat Manalati Tair și a respins ca, fiind tardivă, cererea de chemare în judecată intentată de Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii către „Reparație" S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati, intervenient accesoriu administrator autorizat Anton Jerebțov cu privire la încasarea salariului pentru perioada octombrie 2018 – noiembrie 2019, de drept întemeindu-și soluția pe prevederile art. 186/1 Cod de procedură civilă.

Colegiul, însă, atrage atenția că la cererea de recurs partea reclamantă a prezentat înscrisuri noi, care atestă achitarea către Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii a drepturilor salariale și, anume: dispoziţia de plată nr. 1 din 02.10.2018, salariu pentru ianuarie 2018/Moşul Nicolae; dispoziţia de plată nr. 2 din 02.10.2018, salariu pentru luna februarie şi parţial pentru luna martie 2018/Popa Gheorghe; dispoziţia de plată nr. 3 din 02.10.2018, salariu pentru lunile ianuarie-martie 2018/Bivol Grigorii; dispoziţia de plată nr. 4 din 02.10.2018, salariu pentru lunile ianuarie-iunie 2018/Temciuc Nicolae; dispoziţia de plată nr. 5 din 02.10.2018, salariu parţial pentru luna ianuarie 2018/Ojog Zinaida, dispoziţia de plată nr. 1 din 31.12.2019, salariu pentru lunile iulie-septembrie 2018/Temciuc Nicolae; dispoziţia de plată nr. 2 din 31.12.2019, salariu pentru lunile aprilie-iunie 2018/Bivol Grigorii; dispoziţia de plată nr. 3 din 31.12.2019, salariu pentru lunile ianuarie-iunie 2018/Ojog Zinaida; dispoziţia de plată nr. 1 din 30.04.2020, salariu pentru lunile iulie-august 2018/Ojog Zinaida; dispoziţia de plată nr. 2 din 31.07.2020, salariu pentru lunile septembrie-noiembrie 2018/Ojog Zinaida, dispoziţia de plată nr. 3 din 31.08.2020, salariu pentru luna decembrie 2018/Ojog Zinaida.

De asemenea, Colegiul atestă că și partea pârâtă/intimată, administratorul autorizat Manalati Tair a prezentat un șir de înscrisuri, care nu au fost examinate de instanța de fond, prin care s-a încercat combaterea probelor prezentate de reclamanți, prin care ultimii demonstrează achitarea plăților salariale la o dată mai târziei decât a fost reținută de instanța de fond la soluționarea excepției de tardivitate.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond a soluționat chestiunea privind excepția de tardivitate invocată de reprezentantului pârâtului - lichidatorul autorizat Manalati Tair, avocatului Sclifos Gheorghe, în lipsa înscrisurilor și probelor numite. Corespunzător, se atestă cert că cauza urmează a fi remisă la rejudecare pentru a fi soluționată cererea privind excepția de tardivitate invocată de partea pârâtă după

examinarea și aprecierea înscrisurilor și probelor noi prezentate de părțile procesului. Completul accentuează, că la etapa actuală, de examinare a cauzei în procedura de recurs nu se poate expune la temeinicia cererii privind excepția de tardivitate, deoarece la soluționarea chestiunii numite instanța de fond nu a dispus de înscrisurile și probele ce au fost prezentate de părți în procedura de recurs și, ca consecință, cauza urmează a fi remisă la rejudecare pentru a fi soluționată cererea de excepție de tardivitate doar după analiza probelor prezentate de părți.

Ca consecință Colegiul relevă, că instanța de fond incorect și neîntemeiat a admis cererea pârâtului, privind excepția de tardivitate și s-a expus asupra pretențiilor din acțiune prin emiterea unei încheieri, de respingere a acțiunii pe motiv de tardivitate, situație care impune adoptarea soluției de admitere a recursului și casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată, iar la noua examinare a pricinii, instanța de fond urmând să înlăture neajunsurile expuse în actuala decizie, soluționând cererea de excepție de tardivitate după examinarea și analiza probelor și înscrisurilor prezentate de părți.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 186/1 alin. (4) lit. b), 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Tarîța Andrei, în numele și interesele reclamanților Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii, Popa Gheorghii.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 4 mai 2023, privind admiterea cererii de excepție de tardivitate, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Ojog Zinaida, Temciuc Nicolae, Moșul Nicolae, Bivol Grigorii și Popa Gheorghii către „Reparație” S.A. în procedura de lichidare și lichidatorului autorizat Tair Manalati, intervenient accesoriu administrator autorizat Anton Jerebțov cu privire la încasarea salariului, compensației, prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind pricina la rejudecare în aceiași instanță de judecată - Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de tardivitate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai