Dosar nr. 5r-5268/2025
4-25121430-12-5r-25082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Gorceac
Grefier Melnic Valentina

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către cet. ***** ***** pe marginea încheierii agentului constatator din 14.07.2025 -

A C O N S T A T A T:

La data de 08.08.2025, ***** ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional, asupra încheierii din 14.07.2025, emisă de către OSS al SP nr. 5 al IP Cocana al DP mun. Chișinău, inspector Serghei Luchian.

În motivarea contestației, petiționarul invocă, că consideră încheierea emisă pe caz neîntemeiată, iar constatările agentului constatator în coraport cu semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art.357 al.l Cod contravențional- premature, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Deși obiect al sesizării îl constituie zgomotul neîntrerupt, inclusiv pe timp de noapte, sesizat pe parcursul anului 2025 și în alte apeluri către serviciul 112, despre care agentul constatator cunoaște cu certitudine, organul de poliție ignoră îndeplinirea atribuțiilor funcționale și omite că pentru simpla constatare a circumstanțelor contravenției urma să se deplaseze la adresa personală de domiciliu, pentru efectuarea cercetării la fata locului, fapt care nu a fost realizat. Agentul constatator nejustificat ignoră întreprinderea măsurilor legale privind sancționarea persoanelor responsabile de tulburare a liniștii pe timp de noapte. Sursa zgomotului provine de la o pompă de apă instalată de către ***** ***** la acvariul de mari dimensiuni din domiciliu.

Inițial, în scopul identificării sursei de zgomot, a purtat discuții amiabile cu toți vecinii a căror domiciliu este amplasat pe verticală cu domiciliu propriu, în cadrul cărora toți au fost deschiși pentru rezolvarea problemei.

Explic că domiciliul personal se află la *****, pe adresa sus indicată, iar pe verticală la etajul doi se află apartamentul*****, ce aparține cet.*****. Anterior a atenționat pe cet.***** ***** despre zgomotele resimțite, l-a rugat să deconecteze aparatul pe timpul nopții din cauza căruia copii nu pot dormi în liniște, însă acesta neagă existența problemei și nu manifestă disponibilitate pentru remedierea situației.

Deoarece este o problemă care persistă în timp, în rezultatul solicitării din 08.02.2025 către administratorul blocului locativ, *****, la 13.02.2025, faptul producerii zgomotului continuu, inclusiv pe timp de noapte a fost identificat și de către acesta, care a confirmat existența și persistența zgomotului continuu deranjant. La solicitarea sa către proprietarii apartamentului*****, situat pe verticală, deasupra apartamentului propriu, de a verifica proveniența zgomotului în apartamentul lor, cet.***** *****, soția lui ***** *****, a refuzat accesul în domiciliu (informație anexată).

Adaug că în cadrul Asociației de proprietari în condominiu nr.*****, din care face parte blocul locativ al domiciliilor indicate supra, există un regulament care Stabilește reguli de conduită al asociației de proprietari, dar reiterez că ***** ***** ignoră vehement regulile de bună vecinătate și neagă că sursa problemei ar veni din apartamentul său, nefiind dispus să soluționeze în mod pașnic problema. Din motivul necooperării cet.***** *****, este evidentă lipsa de pârghii legale și imposibilitatea de acțiune a administratorului pentru soluționarea problemei. în aceste circumstanțe, în mod special luînd în considerație comiterea contravenției de tulburarea liniștii în timpul nopții, anume organul de politie este competent și obligat să întreprindă măsurile necesare pentru constatarea tuturor circumstanțelor săvârșirii ei, în legătură cu care însă nejustificat nu întreprinde măsuri legale privind sancționarea persoanelor responsabile de acest fapt.

Adaug că la sosirea, inclusiv repetată, a echipajului în ograda blocului de locuit, sunetul la care se face referire a încetat, aparatul care produce zgomot a fost deconectat pe moment. Acest lucru a fost reflectat și în raportul Echipajului de reacționare operativă MAI întocmit la caz. Or, se pare că agentul constatator s-a axat exclusiv pe acest raport la emiterea încheierii, ignorînd secvența video, care la 10.07.20205 a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la material. Astfel, potrivit procesului verbal de examinare a imprimărilor video se constată că *secvența video ce se examinează are durata de 00:58 minute cu denumirea ,, Video nr.1 care a fost înregistrată la data de 30.06.2025, ora 00:25.* în urma unei simple analize, se înțelege că înregistrarea a fost efectuată între cele două chemări ale serviciului 112, cînd familia *****, după prima plecare a echipajului de poliție a repus în funcțiune aparatul zgomotos, fapt rămas fără apreciere. Cu referire la celelalte circumstanțe amintite în procesul de examinare care *nu sunt clare* pentru organul constatator, acestea puteau fi lesne de înțeles dacă agentul constatator analiza situația de fapt care durează din toamna anului 2024, sesizată în modul corespunzător, dacă renunța la poziția confortabilă de inacțiune și efectua acte de procedură la fața locului, inclusiv cu audierea vecinilor.

Motivarea expusă în încheiere se limitează doar la fraza că *„nu au fost stabilite sunete nu cad sub coincidența art.357 al.l CC RM. ”* Sub orice critică și fără înțeles este si faptul că agentul constatator a stabilit că *la cerința echipajului MAI 1219... a fost permis accesul în *****care aparține familiei ***** unde careva sunete care pot servi cele care deranjează liniștea familiei *****.* (???) Care este înțelesul și temeiul acestui argument, daca agentul constatator nici măcar nu a consemnat explicațiile persoanei asupra cărea este invocată plîngerea, fixate în coraport la exigențele legale.

Activitatea organului constatator pe caz este sub orice critică, nefiind efectuat nici un act, nefiind luată nici o măsură procesuală pentru cercetarea tuturor circumstanțelor, limitîndu-se doar la consemnarea declarațiilor solicitantului și la emiterea încheierii.

În aceste condiții, expunerea în încheiere este incompletă, iar în dispozitivul deciziei asupra examinării materialului nr.9976 din 14.07.2025 lipsește soluția asupra cauzei respective, fiind propusă doar transmiterea materialului în arhiva IP Ciocana și informarea persoanelor interesate. La fel, lipsește mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, care trebuie să o conțină decizia sau cel puțin scrisoarea de informare. Or, în cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, *"rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrației Justiției* (c.f Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)n.

Nu este clar de ce în încheiere nu a fost expusă poziția asupra considerentelor prezentate și asupra probelor anexate. Prin neluarea în considerație a argumentelor înaintate și prin necercetarea sub toate aspectele a acestora, dar și a argumentelor prezentate în plîngere mi se aduce atingere dreptului de acces liber la Justiție.

Consideră că organul emitent, la examinarea plîngerii, în mod abuziv fără a ține cont de prevederile legale, nu a examinat obiectiv și nu a soluționat cauza în mod echitabil, nu au luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, lipsind astfel probe pertinente și concludente care ar argumenta contrariul.

Se solicită anularea încheierii agentului constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun.Chișinău asupra examinării materialului cu nr.9976 din 29.06.2025, reexaminarea cauzei contravenționale.

În cadrul ședinței de judecată, ***** *****, în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, nu s-a prezentat însă a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, nu s-a prezentat considerent din care instanța de judecată a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind încheierea contestată, materialele prezentate, ținând cont de argumentele expuse în contestație, instanța de judecată stabilește că, contestația urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 Cod Contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 440 alin.(3) Cod Contravențional, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.”

Potrivit art. 447/1Cod contravențional, „(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre. (3) Decizia trebuie să conţină: …6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; ...9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448”.

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a

cărei privinţă a fost pornit process contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Din materialele cauzei se atestă, că prin încheierea din 14.07.2025 asupra examinării materialului R II cu nr. 9976 din 29.06.2025, emisă de OSS al SP-5 a IP Ciocana mun. Chișinău, inspector Serghei Luchian, s-a propus sistarea examinării cazului din lipsa semnelor constitutive de contravenție și ca materialul cu nr. 9976 din 29.06.2025 de transmis în arhiva IP Ciocana.

Potrivit art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia.

După cum rezultă din art. 447/1 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 447/1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447/1 Cod contravențional.

Așadar, instanța de judecată, din studierea materialului dosarului și a încheierii contestate, reține că, agentul constatator a emis încheierea din 14.07.2025 asupra examinării materialului R II cu nr. 9976 din 29.06.2025, în lipsa probelor concludente pe care-și întemeiază soluția. Mai mult ca atît acesta nu a întreprins întreg spectru de acțiuni necesare pentru examinarea plîngerii depuse.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator a emis o soluție neîntemeiată, pripită și lipsită de un suport probatoriu în susținerea soluției adoptate.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii

pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează că, decizia contestată nu reflectă aspectele ce urmau a fi elucidate, fiind bazată pe probe ce nu există, circumstanţe care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanța a stabilește că, actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmațiilor petiționarului invocate în plângerea inițială, a probelor prezentate, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, aspect care condiționează admiterea contestației.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către cet. ***** ***** pe marginea încheierii agentului constatator din 14.07.2025.

Se declară nulitatea încheierii emisă de către OSS al SP-5 a IP Ciocana mun. Chișinău, inspector Serghei Luchian din 14.07.2025, asupra examinării materialului R II cu nr. 9976 din 29.06.2025.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate și întreprinderea acțiunilor prevăzute de Lege în această privință.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Alina Gorceac