Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Lucia Grădinari)

Dosarul nr. 2r-92/2025 (PIGD: 25012258-03-2r-28022025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

10 iunie 2025 mun. Bălţi

Instanța în componență:
Preşedintele colegiului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Țihonschi și Radu Holban

examinând recursul declarat de Roșca Grigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Grigore în contradictoriu cu Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori,-

C O N S T A T Ă :

Poziţia judecătorului instanţei de prim nivel:

1.La 30 ianuarie 2025, Roșca Gigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, a înaintat în Judecătoriei Drochia (sediul central) cerere de chemare în judecată împotriva lui Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori comuni minori după divorț (fila dosarului 4-5).

2. În aceeași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Lucia Grădinari (fila dosarului 1).

3.Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 31 ianuarie 2025 (fila dosarului 15-16), nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a acordat poternțialului reclamant Roșca Grigore și reprezentantului acestuia, avocatul Ceornea Edurd, un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor, în sensul prezentării probelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, și anume: ”*adeverința privind componența familiei și actul de verificare a condițiilor de trai*”. Totodată, s-a explicat potențialului reclamant faptul că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

4. La 31 ianuarie 2025 încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată a fost expediată pe adresa electronică a reprezentantului reclamantului, avocatului Ceornea Eduard (fila dosarului 17).

5. La 04 februarie 2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Ceornea Eduard, a expediat prin poșta electronică în Judecătoria Drochia (sediul central) cererea de anexare a înscrisurilor, solicitând anexarea la materialele cauzei a Certificatului privind componența familiei reclamantului Roșca Grigore, eliberat la 03 februarie 2025 de primăria satului Pîrlița, raionul Fălești. Iar în ceea ce privește , indicațiile instanței privind prezentarea Actului de verificare a condițiilor de trai, reprezentantul reclamantului a comunicat că, întocmirea și prezentarea acestui înscris ține de competența Autorității Tutelare – STAS Drochia, care în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare urmează să facă studiul condițiilor de trai a părților antrenate în proces și să le prezinte instanței odată cu Avizul scris asupra cerințelor reclamantului (fila dosarului 19-20).

6. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025 s-a dispus, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Roșca Grigore în contradictoriu cu Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, împreună cu toate actele anexate. S-a explicat potențialului reclamant Roșca Grigore și reprezentantului acestuia, avocatul Ceornea Eduard, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a

aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările (fila dosarului 21-22).

Solicitarea recurentului:

7. La 17 februarie 2025, recurentul Roșca Grigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheieriii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță, spre examinare în fond (fila dosarului 24-27).

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului, recurentul Roșca Grigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard a indicat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată, sunt în contradicție cu legislația pertinentă cazului și practica judiciară națională.

Astfel prin cererea de chemare în judecată reclamantul Roșca Grigore a solicitat instanței de judecată: Desfacerea căsătoriei încheiată între reclamantul Roșca Grigore IDNP ***** cu pârâta Roșca Olga IDNP *****, încheiată la data de 09.09.2009 și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 15 la *****. Stabilirea locului de trai a copiilor minori: ***** a.n. *****IDNP ***** , și ***** a.n.***** IDNP 2017500473951 cu tatăl – Roșca Grigore IDNP *****.

La cererea de chemare în judecată reclamantul a prezentat instanței: copia cererii de chemare în judecată în număr corespunzător pentru instanța de judecată, pârâtă, și autoritate tutelară; adeverința de căsătorie în original şi copia; copia certificatelor de naștere a copiilor minori; copia buletinului de identitate; mandatul avocatului; confirmarea achitării taxei de stat; confirmarea achitării taxei de timbru.

Recepționând încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.01.2025 prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a indicat reclamantului asupra necesității de a lichida neajunsurile pretinse ale cererii de chemare în judecată prin prezentarea instanței a adeverinței privind componența familiei și actului de verificare a condițiilor de trai.

Reclamantul, prin reprezentantul său, la 04.02.2025 a depus în adresa instanței cerere de anexare a înscrisurilor prin care a prezentat instanței Certificatul privind

componența familiei reclamantului Roșca Grigore, eliberat la 03.02.2025 de către Primăria s. Pîrlița r-nul Fălești.

Prin aceiași cerere din 04.02.2025 a comunicat instanței despre faptul că în partea ce ține de prezentarea Actului de verificare a condițiilor de trai, atrage atenția instanței că încheierea actului respectiv ține de competența Autorității Tutelare - STAS Drochia, care în cadrul pregătirii cauzei spre examinare urmează să facă studiul condițiilor de trai a părților antrenate în proces și să le prezinte instanței odată cu Avizul său asupra cerințelor reclamantului.

Instanța de fond însă a considerat că indicațiile acesteia nu au fost executate de reclamant și că „Actul de verificare a condițiilor de trai" este un „document pe care reclamantul își întemeiază pretențiile".

Consideră recurentul că concluziile instanței de fond sunt eronate și arbitrare, contrare Legii și practicii judiciare existente. Or, Actului de verificare a condițiilor de trai a copiilor minori și/sau a reclamantului (din încheierea instanței nu rezultă clar ale cui condiții de trai trebuie a fi confirmate prin act), urmează să fie încheiat de reprezentanții Autorității Tutelare, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri, după comunicarea cererii de chemare în judecată, prin care Autoritatea Tutelară este atrasă în proces ca parte în dosar.

Odată ce Actul de verificare a condițiilor de trai încă nu există și reclamantul nu posedă acest Act și în conținutul cererii de chemare în judecată nu face trimitere la un astfel de document în suportul oricăror cerințe ale sale, consideră că restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv de neprezentare a unui astfel de document este neîntemeiată și constituie o creare a impedimentelor în accesul reclamantului la justiție și încălcarea dreptului reclamantului la o judecată echitabilă.

Prin urmare instanța de fond în mod eronat și arbitrar a apreciat existența unor neajunsuri la cererea de chemare în judecată, motiv din care consider încheierea contestată pasibilă casării, cu dispunerea restituirii cauzei pentru examinare instanței de fond în același complet.

Termenul de declarare a recursului:

9. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

10. Colegiul civil reține, că potrivit materialelor dosarului, încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025 a fost comunicată recurentului Roșca Grigore în aceiași zi, la poșta electronică a reprezentantului acestuia, avocat Ceornea Eduard (fila dosarului 23).

11. Prin urmare, instanța de recurs conchide, că recursul declarat de către Roșca Grigore la data de 17 februarie 2025 (fila dosaruolui 24-27), este depus în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de recurs:

12. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent, a materialelor din dosar și a normelor de drept aplicabile, Colegiul civil conchide, că recursul este întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare primei instanțe, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente:

13. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

14. Potrivit art.426 alin. (2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

15. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

16. Potrivit art.168 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte*

exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

17. Conform art. 171 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

18. Art.167 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede *inter-alia* că, *la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pentru pârât și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele;*

19. Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.*

20. Din materialele dosarului, instanța de recurs reține că, la 30 ianuarie 2025, Roșca Gigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard, a înaintat Judecătoriei Drochia (sediul central) o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori comuni minori după divorț (fila dosarului 4-5).

21. În aceeași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Lucia Grădinari (fila dosarului 1).

22. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 31 ianuarie 2025 (fila dosarului 15-16), nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a acordat

potențialului reclamant Roșca Grigore și reprezentantului acestuia, avocatul Ceornea Edurd, un termen de 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri în vederea lichidării neajunsurilor, în sensul prezentării probelor care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, și anume: ”*adeverința privind componența familiei și actul de verificare a condițiilor de trai*”. Totodată, s-a explicat potențialului reclamant faptul că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

23. La 31 ianuarie 2025 încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată a fost expediată pe adresa electronică a reprezentantului reclamantului, avocatului Ceornea Eduard (fila dosarului 17).

24. La 04 februarie 2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Ceornea Eduard, a expediat prin poșta electronică în Judecătoria Drochia (sediul central) cererea de anexare a înscrisurilor, solicitând anexarea la materialele cauzei a certificatului privind componența familiei reclamantului Roșca Grigore, eliberat la 03 februarie 2025 de primăria satului Pîrlița, raionul Fălești. Cu referire la indicațiile instanței privind prezentarea actului de verificare a condițiilor de trai, reprezentantul reclamantului a comunicat că, întocmirea și prezentarea acestui înscris ține de competența Autorității Tutelare – STAS Drochia, care în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare urmează să facă studiul condițiilor de trai a părților antrenate în proces și să le prezinte instanței odată cu Avizul scris asupra cerințelor reclamantului (fila dosarului19-20).

25. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025 s-a dispus, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Roșca Grigore în contradictoriu cu Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, împreună cu toate actele anexate. S-a explicat potențialului reclamant Roșca Grigore și reprezentantului acestuia, avocatul Ceornea Eduard, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările (fila 21-22).

26. Analizând situația de fapt descrisă în pct. 20-25 *supra* în coraport cu normele de drept enunțate în pct. 16-19 *supra*, Colegiul civil ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una greșită.

27. Așadar, în speță, reclamantul Roșca Grigore s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori.

28. Art.167 alin. (1) Cod de procedură civilă, stipulează că, *la cererea de chemare în judercată se anexează: lit. c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile (...)*

29. În speță, reclamantul/reprezentantul acestuia, a depus cererea de chemare, în care a invocat circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi la care a anexat documentele care certifică circumstanţele invocate, de care dispunea în momentul depunerii cererii.

30. Suplimentar, întru executarea încheierii judecătorului din 31 ianuarie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată (pct. 22 *supra*), reclamantul, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ceornea Eduard, în interiorul termenului stabilit de judecător, a expediat prin poșta electronică în Judecătoria Drochia (sediul central) cererea de anexare a înscrisurilor, solicitând anexarea la materialele cauzei a Certificatului privind componența familiei reclamantului Roșca Grigore, eliberat la 03 februarie 2025 de primăria satului Pîrlița, raionul Fălești. Cu referire la indicațiile judecătorului privind prezentarea Actului de verificare a condițiilor de trai, reprezentantul reclamantului a comunicat că, întocmirea și prezentarea acestui înscris ține de competența Autorității Tutelare – STAS Drochia, care în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare urmează să facă studiul condițiilor de trai a părților antrenate în proces și să le prezinte instanței odată cu Avizul scris asupra cerințelor reclamantului (fila dosarului 19-20).

31. În contextul dat, Colegiul civil consideră eronate concluziile judecătorului instanței de fond privind anexarea/prezentarea în mod obligatoriu de către reclamantul Roșca Grigore, la etapa depunerii cererii de chemare de judecată, prin

prisma prevederilor art. 167 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă, a Actului de verificare a condițiilor de trai. Aceste concluzii sunt contrare legii și practicii judiciare existente. Or, Actul de verificare a condițiilor de trai ale părților în cauză, urmează să fie încheiat/întocmit de reprezentanții Autorității Tutelare - STAS Drochia, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, după comunicarea cererii de chemare în judecată, în care Autoritatea Tutelară are calitatea de intervenient accesoriu. Prin urmare, documentele cu privire la studiul condițiilor de trai ale reclamantului și pârâtei urmează a fi prezintate instanței de fond, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, odată cu Avizul scris asupra pretenției reclamantului privind determinarea domiciliului copiilor minori comuni după divorț, așa cum prevede norma imperativă de la art. 63 alin. (3) Codul familiei.

32. În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă și faptul că, Actul de verificare a condițiilor de trai nu exista la momentul depunerii cererii de chemare în judecată. Respectiv, reclamantul Roșca Grigore nu poseda acest document, **pentru a fi obligat de a-l prezenta în 5 zile**, cum a indicat judecătorul în încheierea din 31 ianuarie 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. De asemenea, instanța de recurs remarcă că, din încheierea menționată nu rezultă clar ale cui condiții de trai trebuie a fi confirmate prin actul care se solicită a fi prezentat.

33. Totodată, instanța de recurs evidențiază și faptul că, în conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a făcut trimitere la un astfel de document în suportul pretențiilor din acțiunea înaintată.

34. Mai mult, în cererea privind anexarea înscrisului din 04 februarie 2025, repezentantul reclamantului, avocatul Ceornea Eduard, a comunicat judecătorului că reclamantul nu deține un astfel de document, el urmând a fi întocmit de Autoritatea Tutelară – STAS Drochia în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. Însă, judecătorul instanței de fond nu s-a pronunțat deloc asupra acestor argumente la emiterea încheierii din 07 februarie 2025, dispunând restituirea cererii de chemare în judecată.

35. Rezumând cele enunțate *supra*, Colegiul civil consideră neîntemeiată soluția judecătorului instanței de prim nivel, privind restituirea cererii de chemare în judecată, pe motiv de neprezentare a ”*actului de verificare a condițiilor de trai*”. Or, această soluție este contrară cadrului legal pertinent, creându-se astfel un impediment arbitrar și artificial în accesul reclamantului la justiție, implicit se încalcă dreptul reclamantului la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraf (1) CEDO.

36. În context, Colegiul civil menționează că, în virtutea principiului disponibilității, ce garantează dreptul de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, reclamantului îi este oferită alegerea documentelor ce urmează a fi prezentate în vederea probării circumstanțelor pe care își întemeiază cererea. Judecătorul nu poate condiționa acceptarea pe rol a cererii de prezentarea unor documente concrete pe care ar trebui să le anexeze reclamantul la cererea de chemare în judecată, or există riscul expunerii asupra fondului acesteia.

37. Urmare a celor expuse, Colegiul conchide, că judecătorul instanței de fond neîntemeiat a aplicat sancțiunea procesuală de restituirea a cererii de chemare în judecată, or, sancțiunile procesuale pot surveni pentru subiectul obligat în cadrul unui raport procedural doar în caz de: (i) neîndeplinire a unui act de procedură; (ii) îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură; (iii) exercitarea abuzivă a unui drept procedural, situații neconstatate în prezenta speță.

38. Prin urmare, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide asupra lipsei temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 07 februarie 2025.

39. În concluzie, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe din 07 februarie 2025, restituind cauza Judecătoriei Drochia (sediul central) spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

40. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Roșca Grigore, reprezentat de avocatul Ceornea Eduard.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 07 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Grigore în contradictoriu cu Roșca Olga, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, și restituie cauza Judecătoriei Drochia (sediul central) spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Radu Holban