**Dosarul nr. 2-8083/2023**

**2-23058860-12-2-25042023**

**H O T Ă R Î R E**

**în numele Legii**

**19 iunie 2024** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Botnari către Ruslan Scurtu, intervenient accesoriu Primăria com. Cruzești, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și încasarea cheltuielilor de judecată, -

**a c o n s t a t a t**

La 25 aprilie 2023, Gheorghe Botnari a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Scurtu, cu atragerea Primăriei com. Cruzești în calitate de intervenient accesoriu. Obiectul acțiunii constă în înlăturarea obstacolelor în folosința terenului de uz public și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a susținut că este proprietarul terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, s. Cruzești, str. *****, dobîndit prin contract de vînzare-cumpărare din 26 iunie 2007, cu o suprafață de 0,1 ha.

Acesta a susținut că, pentru o perioadă îndelungată, nu a avut acces liber la terenul său din cauza instalării de către pîrîtul Scurtu Ruslan a unei porți metalice pe str. *****. În consecință, reclamantul s-a adresat anterior instanței de judecată, obținînd o hotărîre a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2018, prin care pîrîtul a fost obligat, în temeiul art. 376 Cod civil privind înlăturarea încălcărilor dreptului de proprietate, să demonteze poarta metalică instalată la intrarea pe str. *****.

Reclamantul a afirmat că, deși pîrîtul a executat inițial hotărîrea judecătorească, în toamna anului 2022, cînd s-a deplasat la terenul proprietate privată pentru efectuarea lucrărilor agricole, a constatat că pîrîtul Scurtu Ruslan a ocupat din nou abuziv o suprafață de teren pe segmentul de drum public - str. *****, instalînd un gard din plasă metalică, o poartă metalică și pavaj pe toată această porțiune.

Potrivit declarațiilor reclamantului, acesta a încercat să soluționeze situația pe cale amiabilă, adresîndu-se Primăriei comunei Cruzești și Inspectoratului de Poliție Ciocana. Din răspunsurile primite, reclamantul a susținut că se reține faptul că lucrările au fost executate fără coordonări și fără acte permisive, încălcînd astfel prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Reclamantul a menționat că a expediat un preaviz în adresa pîrîtului Scurtu Ruslan, solicitînd demontarea porții, gardului metalic și a pavajului în termen de 3 zile calendaristice, însă acesta nu a fost recepționat.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a invocat că pîrîtul Scurtu Ruslan, fiind proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral *****, a ocupat în mod abuziv o porțiune de teren - drum public, îngrădindu-l și blocînd astfel accesul către terenul proprietate privată al reclamantului.

Reclamantul a subliniat că, anterior adresării în instanță, a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, însă fără succes. În opinia reclamantului, acțiunile pîrîtului sunt ilegale și de rea-credință, motiv pentru care s-a văzut nevoit să se adreseze din nou instanței de judecată.

Pentru a-și dovedi afirmațiile, reclamantul s-a referit la răspunsul Primăriei comunei Cruzești nr. 08 din 20 martie 2023, procesul-verbal de constatare, schema amplasării porții și pavajului, fotografii și răspunsul Inspectoratului de Poliție Ciocana din 20 martie 2023.

În consecință, în baza art. 585 Cod civil, reclamantul a solicitat instanței să dispună înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public - cale de acces la terenul proprietate privată nr. cadastral *****, prin obligarea pîrîtului Scurtu Ruslan să demonteze poarta metalică, gardul metalic și pavajul instalat pe drumul public str. *****, com. Cruzești.

De asemenea, în temeiul art. 94 Cod de procedură civilă, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6 100 lei, constînd din taxa de stat în valoare de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 6 000 lei.

*La 22 februarie 2024, reprezentantul pîrîtului Ruslan Scurtu, avocatul Victor Panțîru*, a depus o referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 56)

În motivarea poziției sale, pîrîtul, prin intermediul reprezentantului său, a negat faptul instalării porții a cărei demolare o solicită reclamantul. Reprezentantul pîrîtului a subliniat că reclamantul nu a anexat la cererea de chemare în judecată probe care să demonstreze cele susținute.

Mai mult, reprezentantul pîrîtului a invocat existența unei hotărîri judecătorești anterioare, emisă între aceleași părți și avînd același obiect. Potrivit afirmațiilor pîrîtului, această hotărîre a fost executată, iar la momentul executării nu au fost înaintate pretenții.

În baza argumentelor prezentate, reprezentantul pîrîtului a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, pîrîtul a solicitat încasarea din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

*În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantului Gheorghe Botnari, Rodica Crețu a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Scurtu Ruslan, deși citat legal cu privire la data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței. În temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientului accesoriu Primăria com. Cruzești, fiind citată legal, despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fapt pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

*Examinînd probele administrate, instanța constată următoarele fapte relevante pentru soluționarea cauzei:*

La 26 iunie 2007, reclamantul Gheorghe Botnari a procurat de la cet. Pleșca Maria un teren destinat construcției cu suprafața de 0,1 ha, cu nr. cadastral *****, situat în com. Cruzești, mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin Contractul de vînzare-cumpărare nr. 4871. (f.d. 6)

Ulterior, la 02 iulie 2007, reclamantul Gheorghe Botnari a înregistrat dreptul său de proprietate asupra terenului nominalizat în Registrul bunurilor imobile, fapt ce se confirmă prin Extrasul anexat. (f.d. 7)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2019, a fost obligat Ruslan Scurtu să înlăture obstacolele (poarta metalică) create în realizarea de către Gheorghe Botnari a dreptului de proprietate a terenului privat cu suprafața de 0,1 ha, amplasat în s. Cruzești, mun. Chișinău (nr. cadastral *****) cu accesul de pe str. *****, s. Cruzești, mun. Chișinău. (f.d. 17-25)

Potrivit răspunsului Primăriei com. Cruzești din 20 martie 2023, a procesului-verbal de constatare și a schemei anexate, accesoriile instalate (poarta și gardul metalic) au fost instalate de către proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral ***** pe segmentul de drum public, blocînd accesul către terenurile cu nr. cadastrale ***** și *****, în lipsa unei coordonări cu Administrația Publică Locală și a actelor permisive. (f.d. 9, 10)

La 30 martie 2023, reclamantul a expediat un preaviz în adresa pîrîtului prin care a solicitat demontarea gardului metalic, a porții și a pavajului, care însă nu a fost recepționat de către acesta (f.d. 16, 28).

Conform art. 585 Cod civil, „(1) Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanței să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri și în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerințe este imposibilă. (2) Instanța de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcție de circumstanțe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum și înlăturarea consecințelor tulburării din trecut”.

Raportînd circumstanțele de fapt ale cauzei civile constatate în ședința de judecată din probele prezentate de părți, la prevederile legii citate mai sus și care guvernează spața, instanța de judecată reține că reclamantul și pîrîtul sunt proprietari ai terenurilor accesul la care este asigurat de pe drumul public str. *****, din com. Cruzești, mun. Chișinău.

Din circumstanțele cauzei rezultă că pe str. *****, com. Cruzești, este instalată o poartă metalică, un gard metalic și pavaj, care îngrădesc accesul de pe această stradă spre terenul proprietatea reclamantului Gheorghe Botnari, iar lucrările date au fost realizate în lipsa actelor permisive, fapt ce rezultă cert din probele expuse supra.

Instanța de judecată reține că drumul de pe str. *****, com. Cruzești este public, însă este parțial îngrădit de către pîrîtul Ruslan Scurtu.

Totodată, instanța atestă că reprezentantul pîrîtului nu a recunoscut faptul instalării porții metalice, gardului metalic și a pavajului anume de către pîrîtul Ruslan Scurtu, invocînd simpla lipsă de probe în acest sens. Însă, la caz este de reținut că bunurile date sunt instalate în nemijlocita apropiere cu proprietatea pîrîtului, și corespunzător nu necesită careva probe suplimentare. Or, nicio persoană terță nu ar fi instalat un gard și poartă metalică, precum și nu ar aplica pavaj în nemijlocita apropiere a unui bun ce nu-i aparține, fiind lipsă probe ce ar confirma contrariul.

De asemenea, după cum rezultă din circumstanțele cauzei civile, de pe str. *****, din com. Cruzești este accesul doar la două terenuri, și anume al pîrîtului și al reclamantului. În astfel de împrejurări instanța de judecată reține că instalarea bunurilor nominalizate pe str. *****, com. Cruzești, că îngrădirea accesului pe acest drum public este doar în interesul proprietarilor terenurilor care au acces pe terenurile sale de pe această stradă.

Astfel, în circumstanțele în care reclamantul nu a instalat poarta metalică, gardul metalic și pavajul pe str. *****, com. Cruzești, rezultă că aceasta a fost instalată doar de pîrît, și acest fapt este confirmat și prin răspunsul Primăriei Cruzești, menționat mai sus.

Drept urmare, instanța de judecată reiterează că pîrîtul, prin acțiunile sale, încalcă dreptul de proprietate al reclamantului Gheorghe Botnari asupra terenului cu suprafața de 0,1 ha, nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, com. Cruzești, str. *****, nr. 2/1.

În consecință, instanța consideră că cerința reclamantului este una întemeiată și necesită a fi admisă, cu obligarea lui Scurtu Ruslan, proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, s. Cruzești să înlăture imediat și permanent obstacolele create vecinului Botnari Gheorghe, proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, s. Cruzești, str. *****, prin demontarea porții de fier, pavajului și altor obiecte și construcții ce nu sunt caracteristice unui drum public, de-a lungul segmentului 2-3 a lotului cu nr. ***** conform planului cadastral și să se abțină pe viitor de la crearea unor astfel de obstacole care ar putea împiedica accesul liber și nestingherit pe drumul public menționat.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța reține că la depunerea prezentei acțiuni, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 100 lei, fapt ce se confirmă prin confirmarea anexată. (f.d. 2)

În circumstanțele expuse și ghidîndu-se de prevederile legale aplicabile, instanța ajunge la concluzia de a admite cerința reclamantului privind încasarea taxei de stat.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. ($1^1$) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

La caz, instanța atestă faptul că în cadrul examinării litigiului nominalizat, reclamantul a fost reprezentat de avocatul Rodica Crețu, fapt ce se confirmă prin mandatul seria MA nr. 1217463 din 30 martie 2023. (f.d. 31)

Totodată, reieșind din Ordinul de plată seria PL nr. 714863 din 30 martie 2023, reclamantul a achitat, pentru serviciile de asistență juridică oferite de avocat, suma de 6 000 lei. (f.d. 58)

Astfel, raportînd prevederile legale la situația din speță, instanța consideră pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în mărime de 6000 lei ca fiind întemeiată, or cheltuielile sunt rezonabile și necesare, încadrîndu-se în limitele stabilite de legislația în vigoare, fapt pentru care va admite pretenția dată.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

-

**h o t ă r ă ș t e**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Botnari către Ruslan Scurtu, intervenient accesoriu Primăria com. Cruzești, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului de uz public și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Scurtu Ruslan, proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, s. Cruzești să înlăture imediat și permanent obstacolele create vecinului Botnari Gheorghe, proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, s. Cruzești, str. *****, prin demontarea porții de fier, pavajului și altor obiecte și construcții ce nu sunt caracteristice unui drum public, de-a lungul segmentului 2-3 a lotului cu nr. ***** conform planului cadastral și să se abțină pe viitor de la crearea unor astfel de obstacole care ar putea împiedica accesul liber și nestingherit pe drumul public menționat.

Se încasează de la Scurtu Ruslan, proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, s. Cruzești în beneficiul lui Botnari Gheorghe, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, taxa de stat în sumă de 100 (o sută) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6 000 (șase mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Igor Pulbere**