Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Gheorghe Ciobanu)
Dosarul nr.2a-1034/24 (nr.2-22093023-03-2a-22082024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 mai 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Radmila Roșca

examinând în ședință publică, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul declarat de Vlas Nicolae prin intermediul avocatului Negura Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 11 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Platformacar" către Vlas Nicolae, privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 30 iunie 2022 SRL „Platformacar" SRL, reprezentată de avocata Aliona Palamari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vlas Nicolae privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 28.08.2019, având calitatea de locator și pârâtul Vlas Nicolae având calitatea de locatar, au încheiat contract de locațiune, conform căruia locatorul a transmis, iar locatarul a primit în folosință și posesie temporară automobilul de model Mercedes Delfin, cu n/î *****, fapt confirmat prin actul de predare a automobilului din 28.08.2019.

Relatează reclamantul că, potrivit pct.3.1 al contractului de locațiune sus numit, termenul locațiunii a fost stabilit pentru o perioadă de 2 zile, iar conform pct.4.1 al aceluiași contract de locațiune, plata locațiunii constituie 2000 (două mii) lei pentru o zi de chirie, unde pârâtul a achitat suma de 4 000 lei.

Invocă că, contrar angajamentelor asumate, pârâtul nu şi-a onorat benevol obligațiile izvorâte din clauzele contractului de locațiune semnat între părți, susținând că, datorită acțiunilor sale pretins ilicite, automobilul de model Mercedes Delfin, cu n/î ***** a fost reținut de către procurorii PCCOCS pentru realizarea măsurilor speciale de investigații, ulterior, fiind restituit proprietarului „Platformacar" SRL la 27.09.2019, fapt confirmat prin procesul-verbal de restituire și prin ordonanța PCCOCS din 25.09.2019.

Conform pct. 9.7 din contractul de locațiune din 28.08.2019, *dacă locatarul nu restituie automobilul închiriat la data stabilită în contract, acesta este obligat să achite*

plata chiriei pentru toate zilele în care s-a reținut automobilul peste termenul de locațiune. Astfel, automobilul menționat s-a aflat la pârâtul Vlas Nicolae pe o perioadă de 30 zile și suma totală care urma să o achite pârâtul către reclamant pentru locațiunea automobilului este de 60 000 lei, din care a achitat suma de 14 000 lei pentru locațiunea automobilului, restanța pentru chirie constituind suma de 46 000 lei.

Indică, că conform pct. 9.1 al aceluiași contract de locațiune *locatarul, în cazul în care nu achită în termen chiria, este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen,* astfel încât reclamantul „Platformacar" SRL urmează a încasa din contul pârâtului Vlas Nicolae suma de 16 500 lei cu titlu de penalitate contractuală pentru o perioadă de întîrziere de 180 zile.

Menționează reclamantul că, a expediat în adresa pârâtului notificări, prin care s-a solicitat onorarea în întregime a obligațiilor pecuniare, urmărind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă, pârâtul nu a răspuns la notificări.

Reclamantul afirmă că, prin acțiunile sale ilegale, pârâtul a încălcat normele de drept materiale care reglementează natura și întinderea obligațiilor ce le revin participanților unui raport juridic civil, stipulate în art. 1251, art. 858, art. 901, art. 992 CC în redacția nouă.

Reclamantul „Platformacar" SRL a solicitat încasarea din contul pârâtului Vlas Nicolae a datoriei în sumă de 62 500, 00 (șaizeci și două mii cinci sute, 00) lei, formată din: 46 000 (patruzeci și șase mii,00) lei cu titlu de datorie contractuală și 16 500,00 (șaisprezece mii cinci sute, 00) lei cu titlu de penalitate contractuală, suma de 1 875,00 (o mie opt sute șaptezeci și cinci, 00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 5 000,00 (cinci mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 octombrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Platformacar" SRL împotriva lui Vlas Nicolae.

S-a încasat de la Vlas Nicolae în beneficiul „Platformacar" SRL suma de 62 500,00 (șaizeci și două mii cinci sute, 00) lei formată din: 46 000 (patruzeci și șase mii,00) lei cu titlu de datorie contractuală și 16 500,00 (șaisprezece mii cinci sute, 00) lei cu titlu de penalitate contractuală; 1 875,00 (o mie opt sute șaptezeci și cinci, 00) lei taxa de stat; 5 000,00 (cinci mii, 00) lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Vlas Nicolae în beneficiul „Platformacar" SRL suma de 1688,86 (o mie șase sute optzeci și opt, 86) lei, cheltuieli pentru transport.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 27 octombrie 2023, avocatul Negura Ion în interesele lui Vlas Nicolae a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 octombrie 2023 cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării de către instanța ierarhic superioară cu adoptarea unei noi soluții privind respingerea acțiunii înaintată de SRL „Platformacar".

Cu referire la pretenția privind încasarea din contul lui Vlas Nicolae a datoriei contractuale în mărime de 46 000 lei, o consideră neîntemeiată, indicând, în acest sens, că, între apelant și intimat au existat relații contractuale de închiriere a autocamionului de model Mercedes Delfin cu n/î *****, care a fost închiriat începând cu 28.08.2019 ora 19:32 până la 30.08.2019 ora 16:00. Pentru serviciile de închiriere a fost achitată suma de 4000 lei, adică 2000 lei pentru o zi.

Relevă că, ulterior, la 29 august 2019 în perioada de acțiune a contractului, a fost reținut autocamionului de model Mercedes Delfin cu n/î ***** de către organul de urmărire penală al Serviciului Vamal în legătură cu instrumentarea unei cauze penale.

Indică faptul că, imediat, după reținerea mijlocului de transport nominalizat, Vlas Nicolae a informat la telefon reclamantul SRL „Platformacar". Astfel, consideră că, reclamantul intenționat nu a depus o cerere de eliberare a autocamionului, urmărind obiectivul de a pune în sarcina lui Vlas Nicolae o pretinsă datorie contractuală. Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate Cauze Speciale oficiul Nord a fost dispusă restituirea proprietarului legal „Platformacar" a mijlocului de transport autocamionul de model Mercedes Delfin cu n/î ***** şi cheia de acces, ridicate conform procesului-verbal de percheziție din 29.08.2019. Iar, la 27.09.2019, mijlocul de transport a fost predat reclamantului SRL „Platformacar" și în acest sens, susține că, la momentul predării, Vlas Nicolae a achitat suplimentar suma de 14 000 lei cu titlu de venit ratat pentru reținerea autocamionului pentru o perioadă de 26 zile de către organul de urmărire penală a Serviciului Vamal.

Astfel, apelantul consideră că, în speță nu sunt aplicabile prevederile pct.3.1., 3.2., 4.1. şi 5.7. din contract, or, așa cum este menționat supra, perioada de acțiune a contractului a fost de la 28.08.2019 ora 19:32 până la 30.08.2019 ora 16:00. Prin urmare, relevă că, efectele contractului au încetat la momentul expirării perioadei de locațiune, perioadă pentru care a fost achitată chiria contractuală în sumă de 4000 lei.

Așadar, concluzionează apelantul că, reclamantul nu poate pretinde datoria contractuală, or, părțile nu au convenit la prelungirea perioadei de locațiune și nici nu au continuat în mod tacit efectele contractului de locațiune, reclamantul fiind informat imediat despre circumstanțele reținerii autocamionului.

La fel, indică asupra faptului că, reclamantul nu a demonstrat în ședința de judecată că, din culpa pârâtului a fost reținut mijlocul de transport, neprezentând în acest sens informații de la organul de urmărire penală cu privire la finalizarea urmăririi penale şi/sau examinării cauzei în instanța de judecată sau o eventuală informație cu privire la recunoașterea vinovăției persoanelor implicare în cauza penală.

La acest aspect, conchide că, temeiul (datorie contractuală) invocat de către reclamant în acțiune nu poate fi imputat pârâtului, or, reclamantul putea doar să înainteze

o acțiune cu privire la încasarea venitului ratat în urma reținerii din vina acestuia a mijlocului de transport.

În raport cu pretenția privind încasarea din contul lui Vlas Nicolae a penalității contractuale în mărime de 16 500 lei, menționează faptul că, aceasta este absolut neîntemeiată, abuzivă şi neprobată.

În acest sens, indică asupra faptului că, părțile contractante au convenit reciproc asupra unei eventuale soluții în caz de litigiu, când mijlocul de transport este reținut în timpul exercitării efectelor contractului, astfel, potrivit pct. 9.9. din contract, *„în cazul în care, în perioada locaţiunii, automobilul va fi luat de către poliţie la parcare, locatarul va plăti locatorului o penalitate în mărime de 3000 lei”.*

Prin urmare, consideră apelantul că, în contextul normei contractuale nominalizate supra, în speță nu pot fi aplicate prevederile pct. 9.1. din contract cu privire la penalitatea contractuală de 0.2 %, nefiind imputabil lui Vlas Nicolae faptul reținerii de către organul de urmărire penală a Serviciului Vamal a mijlocului de transport în litigiu. Astfel, nu poate fi imputată lui Vlas Nicolae o eventuală penalitate contractuală, în situația în care efectele contractului au încetat la 30 august 2019, iar Vlas Nicolae a achitat în avans plata chiriei în sumă de 4000 lei la momentul încheierii contractului.

În ceea ce privește încasarea din contul lui Vlas Nicolae a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6 875 lei, menționează faptul că, aceasta este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă subsecvent respingerii acțiunii de bază.

Poziția părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantul SRL „Platformacar” avocatul Palamari Aliona a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul Vlas Nicolae și reprezentantul avocatul Negura Ion nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind respectată.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care nu s-au prezentat, fiind citați legal și cunoscând despre data și ora ședinței de judecată.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil reține următoarele:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

La data de 27 octombrie 2023 avocatul Negura Ion în interesele Vlas Nicoale a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 octombrie 2023, astfel Colegiul constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1)Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c)concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multeaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță*.

Astfel, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii

obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Subsecvent, Colegiul Civil atestă că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

În temeiul art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Din suportul probatoriu prezentat la materialele cauzei se constată că, între reclamant și pârât există raporturi obligaționale ce rezultă din contractul de locațiune încheiat la 28.08.2019 între SRL „Platformacar" în calitate de locator pe de o parte și Vlas Nicolae în calitate de locatar, pe de altă parte, care are ca obiect transmiterea în folosință și posesiune temporară, contra plată a automobilului de model „Mercedes Delfin", cu n/î ***** (f.d.7-9).

Potrivit pct.3.1. din contractul menționat, termenul locațiunii a fost de 2 zile, începând cu data de 28.08.2019 ora 19:32 până la data de 30.08.2019 ora 16:00, iar conform pct.4.1. rezultă că, plata locațiunii (chiria) a constituit 2000,00 lei pentru o zi.
Se mai constată că, pârâtul nu a restituit automobilul de model „Mercedes Delfin" cu numărul de înmatriculare *****, deoarece automobilul în cauză a fost ridicat de către procurorii PCCOCS, în baza procesului-verbal de percheziție din 29.08.2019, fiind recunoscut în calitate de corp delict, pe cauza penală nr.2019869032.

Prin Ordonanța de restituire a bunului proprietarului legal din 25 septembrie 2019 a fost dispusă restituirea proprietarului SRL „Platformacar" mijlocul de transport Mercedes 315 cu n/î ***** precum și cheia de acces, ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 29.08.2019 pentru păstrare sub răspunderea proprie până la soluționarea cauzei (f.d.11-13). Potrivit aceleiași ordonanțe, în urma efectuării percheziției, se atestă că automobilul de model Mercedes 315 cu numărul de înmatriculare ***** a fost utilizat la transportarea mărfurilor de contrabandă.

Astfel, potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului la contractul de locațiune din 28.08.2019, Vlas Nicolae a restituit automobilul de model „Mercedes Delfin" cu numărul de înmatriculare ***** cu întârziere de 30 zile (28.08.2019-27.09.2019), acumulând o restanță la plata locațiunii ce constituie suma de 60 000 lei (30 zile x 2000 lei/zi), și având în vedere faptul că, pârâtul a achitat suma de 14 000 lei, reclamantul pretinde încasarea restanței de 46 000 lei (f.d.10).

Totodată, se mai constată că, pârâtul/apelant a fost informat cu privire la datoria și penalitatea rezultate din contractul de locațiune din 28.08.2019 prin notificările din 25.10.2019 (f.d.17), 03.12.2021 (f.d.19) și 25.03.2022 (f.d.21) expediate în adresa lui.

La acest aspect, se reține că, notificările au fost recepționate de pârât/apelant, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului, însă fără careva rezultate (f.d.18,20,22).

Ca urmare, la data de 30 iunie 2022 SRL „Platformacar" SRL, reprezentată de avocata Aliona Palamari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vlas Nicolae privind încasarea datoriei, penalității, cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 octombrie 2023 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de „Platformacar" SRL împotriva lui Vlas Nicolae (f.d.164-174). În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a reținut prevederile art.1286 Cod Civil și astfel a concluzionat că, pârâtul Vlas Nicolae nu și-a onorat obligația conform contractului de locațiune din 28.08.2019, fiind admisă o întârziere la returnarea automobilului și totodată, invocând prevederile art.947 alin.(1) Cod civil a considerat întemeiată solicitarea reclamantului de a încasa penalitate pentru neachitarea în termen a chiriei pentru locațiunea automobilului.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 27 octombrie 2023, avocatul Negura Ion în interesele lui Vlas Nicolae a contestat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 octombrie 2023 cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și încasarea de la intimat a cheltuielilor de judecată (f.d.159, 191-192).

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin.(2), lit.a) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

În temeiul art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 alin.(1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.*

Art. 776 Cod civil prevede că, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

În corespundere cu art. 858 alin.(2) Codul civil, *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.*

În temeiul art.992 alin.(1) din Codul Civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*, iar potrivit art.993 alin.(2), *părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.*

Dispozițiile art.1027 alin.(1) din Codul civil stipulează că, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.*

În accepțiunea art.1251 Cod civil, *prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosință*

temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Astfel, raportând normele citate supra, instanța de apel constată că, indubitabil, între SRL „Platformacar” și Vlas Nicolae a luat naștere raportul juridic obligațional în baza contractului de locațiune din 28.08.2019.

Colegiul civil notează că, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

La caz, instanța de apel remarcă că, potrivit pct.3.1. al contractului menționat, termenul locațiunii era de 2 zile, începând cu data de 28.08.2019 ora 19:32 până la data de 30.08.2019 ora 16:00, iar conform pct.4.1. plata locațiunii (chiria) a constituit 2000,00 lei pentru o zi, pârâtul achitând suma de 4000 lei. Or, în temeiul prevederilor art. 1262 alin.(1) Cod Civil, *plata chiriei poate fi efectuată integral la expirarea termenului locațiunii, iar dacă plata chiriei este stabilită pentru anumite perioade, ea trebuie efectuată la expirarea lor.*

Potrivit pct.5.6. locatarul era obligat să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, deci, în speță, la data de 30.08.2019, dar acesta, potrivit procesului-verbal de restituire a automobilului a fost returnat la data de 27.09.2019.

La acest aspect, Colegiul civil reține că, potrivit art.1286 Cod civil, *dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii. Se poate cere repararea prejudiciului în partea neacoperită de chirie.*

Așadar, coroborând normele legale, care guvernează speța la prevederile contractului de locațiune, instanța de fond corect a reținut că pârâtul Vlas Nicolae nu şi-a executat obligația contractuală și automobilul de model „Mercedes Delfin” cu numărul de înmatriculare *****, a fost restituit cu întârziere de 30 zile (28.08.2019-27.09.2019), acumulând o restanță la plata locațiunii de 60 000 lei (30 zile x 2000 lei/zi), însă având în vedere că, pârâtul a achitat suma de 14 000 lei, a considerat necesar de a încasa de la pârâtul Vlas Nicolae restanța la plata chiriei în sumă de 46 000 lei în beneficiul „Platformacar” SRL.

Alegațiile apelantului precum că, nu este demonstrat la caz că, din culpa pârâtului/apelant a fost reținut mijlocul de transport, nu pot fi reținute de către instanța de apel, or, potrivit ordonanței de restituire a bunului proprietarului legal rezultă că, la data de 29.08.2019 au fost reținute mărfuri și mijloace de transport printre care și automobilul de model „Mercedes Delfin” cu numărul de înmatriculare *****, care la această dată se afla încă în locațiunea lui Vlas Nicolae.

Cu referire la un alt argument al apelantului/pîrît precum că reclamantul nu poate pretinde datoria contractuală după expirarea perioadei de locațiune, Colegiul civil punctează că la data de 27.09.2019 Vlas Nicolae a achitat suma de 14000 lei pentru

locațiunea automobilului înafara termenului prevăzut de contract, adică pîrîtul a recunoscut datoria formată la plata locațiunii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil va menține ca fiind una corectă soluția instanței de fond prin care a fost admisă pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei pentru plata locațiunii automobilului, fiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în latura respectivă, aplicînd corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind legală și întemeiată în această latură.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea penalității, Colegiul civil reține că potrivit prevederilor art.947 alin.(1) Cod Civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Conform pct. 9.1 al contractului de locațiune *locatarul, în cazul în care nu achită în termen chiria, este obligat să achite penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată în termen.*

Totodată, pct. 9.9. din contractul de locațiune din 28.08.2019 prevede că, *în cazul în care, în perioada locațiunii, automobilul va fi luat de către poliţie la parcare, locatarul va plăti locatorului o penalitate în mărime de 3000 lei.*

La acest capitol, Colegiul civil consideră că hotărârea primei instanțe în latura încasării penalității în sumă de 16500 lei este una greșită, rezultată din aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind pasibilă casării în această latură, concluzia instanței de apel având la bază următoarele argumente.

La caz, după cum s-a constatat mijlocul de transport a fost reținut de către organul de urmărire penală a Serviciului Vamal la data de 29.08.2019, adică în interiorul termenului de locațiune, iar pentru astfel de situații părțile au prevăzut în contractul de locațiune din 28.08.2019 plata unei penalități de 3000 lei.

Subsecvent, în raport cu pretenția privind încasarea din contul lui Vlas Nicolae a penalității contractuale în mărime de 16 500 lei, reclamantul a calculat penalitatea în temeiul pct.9.1 din contract, ceea ce este absolut eronat, or, cazul din speță cade sub incidența pct.9.9 din contractul de locațiune din 28.08.2019.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil va casa hotărîrea instanței de fond în latura respectivă și va emite o nouă hotărâre prin care va încasa de la Vlas Nicolae în beneficiul SRL „Platformacar”, penalitatea conform pct.9.9. din contractul de locațiune din 28.08.2019, în mărime de 3000 (trei mii) lei. În rest, va menține dispozițiile instanței de fond.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.90 lit.d) și lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; i) cheltuielile cheltuielile de asistenţă juridică.*

În temeiul art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză*

cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1)[1] Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Corespunzător, în temeiul normelor citate supra și reieșindi din soluția adoptată asupra fondului cauzei, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Vlas Nicolae, ca fiind una corectă.

Totodată, Vlas Nicoale a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor suportate în instanța de apel în legătură cu depunerea apelului împotriva hotărîrii instanței de fond în mărime de 1102,50 lei.

Dat fiind faptul că, apelul formulat de Vlas Nicoale urmează a fi admis, Colegiul civil va încasa de la SRL „Platformacar” în beneficiul lui Vlas Nicolae, suma de 1102,50 (una mie una sută doi,50) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Vlas Nicolae prin intermediul avocatului Negura Ion.

Se casează parțial hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 11 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Platformacar” către Vlas Nicolae, privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, **în latura încasării penalității, și în această parte se emite o nouă hotărâre**, după cum urmează:

Se încasează de la Vlas Nicolae în beneficiul SRL „Platformacar”, penalitatea conform pct.9.9. din contractul de locațiune din 28.08.2019, în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la SRL „Platformacar” în beneficiul lui Vlas Nicolae, suma de 1102,50 (una mie una sută doi,50) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel, proporțional pretențiilor admise.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii