Dosarul nr.21r-74/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-24082234-02-21r-15012025 Judecător: Ana BOLOGAN

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, în lipsa părților la proces, recursul condamnatului COLESNIC Dumitru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2024, cu privire la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului,-

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 25.07.2024 – 17.12.2024;
Instanța de recurs: 15.01.2025 – 15.07.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 23 iulie 2024, condamnatul COLESNIC Dumitru ***** a depus plângere în instanța de judecată, prin care a solicitat constatarea condiţiilor de detenţie din penitenciarul nr. 15 Cricova, în care se deținute, care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, invocând faptul că, condițiile de detenție în celule erau insuportabile.

A mai invocat condamnatul că au fost afectate grav drepturile acestuia, motiv pentru care a solicitat reducerea din pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 473/2 - 473/4 Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului COLESNIC Dumitru ***** împotriva administraţiei Penitenciarului nr. 15 Cricova referitoare la condiţiile de detenţie, în perioada de 08 februarie 2024 – 15 august 2024, 12 septembrie 2024 – 27 noiembrie 2024 (data examinării plângerii în fond), care, conform jurisprudenţei Curţii

Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, a declarat recurs avocatul Mihai GAFTON în numele condamnatului COLESNIC Dumitru, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a invocat că instanța de fond a emis o încheiere bazată exclusiv pe materialele prezentate de către penitenciar, a ignorat total toate probele apărării, inclusiv şi plângerile scrise de către condamnatul COLESNIC Dumitru în adresa Penitenciarului 15 Cricova, acte anexate partea apărării la materialele cauzei, consideră că instanța nu a respectat principiul imparțialității în examinarea cauzei lui Colesnic Dumitru, încălcând şi principiul contradictorialității prin aprecierea exclusivă și neîntemiată a poziției penitenciarului, fapt ce viciază încheierea emisă.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, condamnatul COLESNIC Dumitru a declarat recurs (recursul fiind recepționat prin intermediul oficiului poștal la 11 martie 2025), prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea acestuia să fie admisă integral.

4. Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței și ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților.

5. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile avocatului GAFTON Mihail în numele condamnatului COLESNIC Dumitru şi al condamnatului COLESNIC Dumitru, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2024, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art. 469 alin. (1), pct. 17^{1}) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în*

executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.

Conform art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța care soluționează chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17[1]) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.*

Conform art. 471 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.*

Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin.(1) pct. 1), 2), 4) – 7), 11), 12), 14) - 16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului.

6. Din materialele cauzei penale Colegiul reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 martie 2023, COLESNIC Dumitru ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin. (3) lit. b), art. 171 alin. (2) lit. b), art. 171 alin. (2) lit. b), Cod penal, iar cu aplicarea art.84 alin. (1) Cod penal, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul executării pedepsei a fost dispus să fie calculat din 13 martie 2023, cu includerea termenului aflării în stare de arest din 06 mai 2022 până la 13 martie 2023.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2024, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 martie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 iulie 2024, a fost admisă plângerea condamnatului COLESNIC Dumitru ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. A fost constatat că, condamnatul COLESNIC Dumitru ***** a fost deținut în perioadele 07 mai 2022 – 21 iulie 2022, 01 septembrie 2022 – 09 februarie 2023, 20 aprilie 2023 – 08 februarie 2024 în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale – 530 zile. A fost redusă pedeapsa definitivă stabilită condamnatului COLESNIC Dumitru *****, cu 159 zile.

Conform art. 473/2 alin. (1)-(5) Cod de procedură penală, *(1) plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin. (1) trebuie*

să conţină datele privind perioada şi locul detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi, copiile plângerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea. (2/1) în cazul în care plângerea depusă nu corespunde cerinţelor prevăzute la alin. (2), judecătorul de instrucţie stabileşte condamnatului un termen rezonabil, dar nu mai mare de 30 de zile, pentru înlăturarea neajunsurilor. (2/2) dacă condamnatul îndeplineşte în termen toate cerinţele din încheierea judecătorului de instrucţie, plângerea se consideră depusă la data prezentării iniţiale. În caz contrar, plângerea se declară inadmisibilă. (2/3) verificarea condiţiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucţie din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri: lit. a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; lit. b) 3 există o hotărâre a Curţii Europene a Drepturilor Omului cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade; lit. c) plângerea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la alin. (5); lit. d) plângerea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; lit. e) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează plângerea condamnatului care are ca obiect aceleaşi perioade de detenţie. În acest caz, inadmisibilitatea se declară de instanţa sesizată ultima. (2/4) încheierea privind declararea plângerii inadmisibile poate fi atacată cu recurs de către părţi în termen de 10 zile de la data la care au luat cunoştinţă de aceasta. (2/5) declararea plângerii inadmisibile în baza temeiurilor prevăzute la alin. (2/3) lit. a)–c) exclude posibilitatea depunerii repetate a plângerii cu acelaşi obiect. (3) condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei. (4) în cazul în care partea neexecutată din pedeapsă nu permite deducerea integrală a reducerii pedepsei sau perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, în privinţa perioadei rămase condamnatul poate solicita despăgubire în valoare bănească. (5) plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Reieşind din raportul prezentat de către administraţia instituţiei penitenciare, Colegiul penal atestă că, COLESNIC Dumitru ***** se deţine în Penitenciarul nr. 15

Cricova în următoarele perioade: 08 februarie 2024 – 15 august 2024, 12 septembrie 2024 – prezent.

7. Cu referire la plângerea cu privire la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 15-Cricova, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea plângerii, or faptele invocate de COLESNIC Dumitru Valeriu nu s-au confirmat, acestea purtând un caracter neprobat.

Or, cu referire la cele invocate în plângere, Colegiul penal atestă că Celula nr. 10 din sectorul nr.1 are o suprafața de 9, 50 m2 , unde se dețin până la 2 condamnați, celula nr. 11 din sectorul nr.1 are o suprafața de 9, 50 m2 , unde se dețin până la 2 condamnați, celula nr. 19 din sectorul nr.1 are o suprafața de 10, 00 m2 , unde se dețin până la 2 condamnați, celula nr. 20 din sectorul nr.1 are o suprafața de 9, 50 m2 , unde se dețin până la 2 condamnați. Celulele sunt dotate cu un bloc sanitar separat de restul încăperii prin perete și ușă, lavoar, pat, lingerie, masă, noptieră. Încăperea se aerisește regulat, gunoiul este evacuat în locurile speciale amenajate, celulele se încălzesc centralizat de la cazangeria penitenciarului și temperatura în timpul perioadei reci a anului nu este mai joasă de 18 grade Celsius. Apa potabilă este furnizată Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind clorată conform cerințelor sanitar igienice. Apa se examinează bacteriologic conform graficului trimestrial și conform investigațiilor laboratorului, apreciindu-se cu o corespundere satisfăcătoare a normelor sanitare-igienice. Cu obiecte de igienă personală condamnații sunt aprovizionați lunar contra semnăturii conform normelor stipulate în Hotărârea Guvernului nr.609 din 29 mai 2006. Baia condamnaților se efectuează conform graficului stabilit, însă nu mai puțin de o dată pe săptămână.

În ospătăria penitenciarului curățenia se menține, bucatele sunt preparate calitativ și se distribuie condamnaților de trei ori pe zi conform Hotărârea Guvernului nr.609 din 29 mai 2006. în sectorul nr. 1 a fost reamenajată o încăpere destinată pentru spălătorie în care este instalată o mașina de spălat automată. Dezinsecția și deratizarea se petrece trimestrial și la necesitate.

Cu referire la cele invocate supra, Colegiul penal atestă că reprezentantul instituției penitenciare și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 473/2 Cod de procedură penală în ce privește sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, condamnatul nu a explicat în nici un fel condițiile materiale de detenție pe care le contestă, și nu a prezentat nici o dovadă în sensul atestării conjuncturilor privind careva condiții precare, cum ar fi explicațiile altor condamnați, precum și alte probe relevante.

Totodată, cu referire la argumentele invocate de apărător și de condamnat în cererile de recurs, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei sunt anexate plângerile condamnatului, care nu sunt însoțite de careva probe care să ateste pretențiile invocate în plângeri.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs, eventual o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

8. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 447, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile avocatului GAFTON Mihai în numele condamnatului COLESNIC Dumitru și al condamnatului COLESNIC Dumitru, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2024 și se menține fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU