Dosarul nr. 5r-3138/2023 (4-23072887-12-5r-22052023)

HOTĂRÂRE

17 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Bordeianu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei inspectorului principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto", Munteanu Vasile,-

a constatat:

Prin decizia inspectorului principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto", Munteanu Vasile din 13 mai 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Bordeianu Ion a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 197 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale în sumă de 10000 lei pentru faptul că, *„la 13 mai 2023, ora 09^{45}, ignorând art. 5, 22, 23 din Codul transporturilor rutiere, Legea, nr. 150 din 17.07.2014, în urma verificării unităţii de transport de model „*****", cu n. î. *****, s-a constatat că conducătorul auto efectua transport de pasageri contra cost din *****, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere "*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Bordeianu Ion s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) și nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (art. 443 Cod contravențional).

În şedinţă judiciară ***contravenientul*** Bordeianu Ion a susţinut contestaţia şi a solicitat admiterea ei pe motivele invocate.

A explicat că, la data şi circumstanţele indicate, a efectuat transportarea *****din *****, la rugămintea unui prieten, care este ruda acesteia, întrucât automobil ultimului era defectat.

Tot el a explicat că, după cele întâmplate, soţia prietenului său i-a spus că agentul constatator, care l-a stopat, a ameninţat-o pe ruda lor ***** pentru a face declaraţii împotriva lui.

În şedinţă judiciară ***agentul constatator*** inspectorul principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto”, Munteanu Vasile n-a fost de acord cu contestaţia nominalizată şi a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată, întrucât acesta a comis fapta pentru care a fost sancţionat, iar ***** a scris benevol, personal explicaţii, indicând că Bordeianu Ion a mai prestat transportarea persoanelor din *****, inclusiv, nepoatei sale, achitând suma de 50 EURO.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele contravenientului şi agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **nu este întemeiată contestaţia** nominalizată.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 197 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite şi echipate cu mai puţin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condiţiile Codului transporturilor rutiere”*.

Art. 22 alin.(1) Codul transporturilor rutiere stipulează că, *„prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiţionată de notificare şi de înregistrarea prealabilă”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** stipulează că, *„operatorii de transport rutier au dreptul să iniţieze activitatea de transport rutier după expirarea a 10 zile lucrătoare de la data notificării”*.

Din conţinutul **art. 23 alin.(1) acelaşi Cod** reiese că, *„înregistrarea oficială a operatorului de transport rutier se efectuează în baza notificării depuse la Agenţie de către operator cu cel puţin 10 zile lucrătoare înainte de începerea activităţii de transport rutier. Notificarea va cuprinde datele de identificare a operatorului, tipul de transport rutier pe care intenţionează să îl practice. În baza notificării, operatorul va declara pe propria răspundere întrunirea cerinţelor stabilite de prezentul cod pentru iniţierea şi desfăşurarea tipului de transport specificat în notificare şi, după caz, va solicita un control inopinat din partea Agenţiei pentru a fi atestate capacităţile notificate şi întrunirea declarată a cerinţelor. Modul şi forma notificării se aprobă de Guvern, cu respectarea prevederilor prezentului cod”*.

În conformitate cu **art. 10 Cod contravenţional**, *„constituie **contravenţie** fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”*.

Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional prevede că *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”,* iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”.*

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând*

motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”, iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”*.

În conformitate cu **art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (...)”*, iar în conformitate cu **alin.(6) acelaşi articol**, *„faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”*.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie (...) a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”.*

Art. 374 alin.(2) Cod contravenţional prevede că *„procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei”*, iar **alin.(2[1]) acelaşi articol** prevede că *„procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei”*.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”*.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **art. 441 alin.(1) lit. a) acelaşi Cod,** *„procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei”*.

Din conţinutul ***procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui*** Bordeianu Ion (f.d.-9), întocmit cu participarea martorului *****, de către agentul constatator inspectorul principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto”, Munteanu Vasile, **rezultă că primul a comis fapta nominalizată**, or, acest fapt se confirmă şi prin declaraţiile martorei *****, care combat versiunea de apărarea a primului, or, rudele acesteia au beneficiat şi până la aceasta de serviciile ultimului, pentru care au achitat suma de 50 EURO.

Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Bordeianu Ion ***pe motivul lipsei faptului contravenţiei*** (art. 441 Cod contravenţional) nu există.

În același context, instanța de judecată a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 197 alin.(1) Cod contravenţional, a fost întocmit în privința contravenientului Bordeianu Ion de către agentul constatator inspectorul principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto", Munteanu Vasile cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, **nefiind nici invocate** de către primul, **nici depistate** de către instanța de judecată **careva încălcări** sau **omisiuni**, care ar afecta în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi care n-ar fi posibil de înlăturat în condițiile legii de către instanţa de judecată, ce ar avea drept consecință nulitatea absolută a lui.

Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestaţiei contravenientului Bordeianu Ion ***pe motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie*** (art. 443 Cod contravenţional), de asemenea, nu există.

Deci, **contestaţia** contravenientului Bordeianu Ion **urmează a fi respinsă.**

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A respinge ca neîntemeiată contestaţia lui Bordeianu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei inspectorului principal a Direcţiei Control Transport Rutier al Autorităţii Administrative „Agenţia Naţională Transport Auto", Munteanu Vasile din 13 mai 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat în conformitate cu art. 197 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 200 unităţi convenţionale în sumă de 10000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe