

Dosar penal nr. 1-870/2023
PIGD 1-23161368-09-1-13112023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 iunie 2026
R.Moldova

m.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Andrei GUȚU,

Grefieri Loredana Moroșan, Nona Moroșan,

Cu participarea: - procurorilor Igor Pasat, Iulian Diaconu; - avocaților Cotruță Sergiu, Cojocar Rodica, Anton Vasile în interesele inculpatului,

examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

MIDA ***** d.n.*****, IDNP *****, originar s. ***** r. ***** , domiciliat mun.Bălți ***** , studii medii, ***** , ***** la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.05.2017 procesul penal privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.b) și 266 CP încetat în legătură cu amnistia /f.d.183-184 Vol.1/.

-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.03.2021 art. 264/1 alin.(4) CP, condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității 150 ore /f.d.105-109 Vol.1/,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod Penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.1) CPP.

Termenul de examinare a cauzei: 13.11.2023-15.06.2026.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

C O N S T A T Ă :

1.1 MIDA ***** în una din zilele de la finele lunii aprilie a anului 2021, aflându-se la spălătoria auto situată pe str. Sorocii din mun. Bălți, la ieșire din oraș în direcția sat. Elizaveta, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că el are influență și poate determina angajații unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, ca aceștia în schimbul sumei de 650 euro, în lipsa lui Musteață Nicolae la proba teoretică și practică din cadrul examenului de calificare în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „B” de vehicule, să-i elibereze permisul de conducere, a pretins de la Musteață Nicolae să-i transmită suma de 650 euro cunoscând cu certitudine că nu are careva influență asupra persoanelor publice

menționate. În continuare, având un comportament dolosiv și viclean, urmărind același scop în una din zilele lunii aprilie anul 2021, a dobândit ilegal de la Musteață Nicolae, bani în sumă de 350 euro, aflându-se la stația auto de pasageri, amplasată în cartierul Bălțul Nou din mun. Bălți, în vecinătate cu școala nr.10 de pe str. Academician Lazar Dubinovschii. Ulterior, tot la finele lunii aprilie anul 2021, urmărind același scop de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, având un comportament dolosiv și viclean, dând asigurări ca va influența persoanele publice menționate în vederea determinării acestora să-i elibereze lui Musteață Nicolae permisul de conducere, a mai dobândit ilegal de la ultimul încă 1000 lei, bani pe care i-a primit personal de la Musteață Nicolae pe teritoriul parcurii auto speciale de pe str. Dragomir, 4 mun. Bălți. Astfel, în total Mida ***** au dobândit ilegal de la Musteață Nicolae 350 euro și 1000 lei, ceea ce conform cursului valutar oficial la momentul comiterii infracțiunii constituie 8 500, 18 lei, cauzând astfel victimei Musteață Nicolae o pagubă materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – Escrocherie, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

1.2 Tot MIDA ***** aproximativ în luna martie-aprilie 2020, în timp ce se afla peste hotare în Ungaria la câștig, purtând cu cet. Bolboceanu Vasili discuții telefonice prin intermediul aplicației „Messenger” instalate în telefonul mobil din proprietatea cet. Bolboceanu ***** care este fratele lui Bolboceanu Vasili și care se afla în Ungaria împreună cu cet. Mida ***** sub pretextul că el împreună cu cunoștința sa originară din r-nul Hîncești, pot determina angajații unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, ca aceștia, în urma probei teoretice și probei practice a examenului pe care cet. Bolboceanu Vasili urma să-l susțină în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „B” de vehicule, să-l aprecieze cu calificativul „admis” indiferent de erorile comise, iar prin urmare să-i elibereze permisul de conducere, a pretins de la cet. Bolboceanu Vasili bani în sumă de 1000 euro, echivalent a 19 728 lei pe care cet. Mida ***** i-a primit de la Bolboceanu Vasili, în luna noiembrie 2020 prin intermediul mamei sale Mida Eugenia la domiciliul acesteia situat în sat. *****, r-nul *****, în timp ce personal se afla în Ungaria.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.3 Tot MIDA ***** în perioada lunii mai 2020, în timp ce se afla împreună cu Buga Mihail la muncă peste hotare în or. Budapesta, Ungaria, sub pretextul că el împreună cu un prieten de-al său, numele căruia nu l-a comunicat, originar din r-nul *****, pe care în timpul apropiat urmează să-l cunune, pot determina angajații unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere, ca aceștia, chiar și în lipsa lui Buga Mihail la examenul dat să-l aprecieze formal cu calificativul „admis” la proba teoretică și proba practică, iar în final să-i elibereze permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins de la Buga Mihail bani în sumă de 800 euro, dintre care bani în sumă de 400 euro cet. Mida *****i-a primit personal de la acesta în luna mai 2020 în camera hotelului din or. Budapesta, unde erau împreună cazați de angajator. Ulterior, în perioada lunii iunie 2020, cet. Mida *****continuând acțiunile sale infracționale, aflându-se în or. Budapesta pe șantierul de muncă, i-a arătat cet. Buga Mihail în aplicația „Messenger” din telefonul său o poză a permisului de conducere perfectat pe numele acestuia, conform căruia Buga Mihail a fost documentat cu permis de conducere la categoriile „A”, „B”, „C” și „D” de vehicule, și în legătură cu faptul că acesta a fost documentat nu numai cu categoria „B” conform înțelegerii inițiale, a pretins de la Buga Mihail pentru serviciile sale încă suma de 1000 euro, adică în total 1400 euro. În continuare, din motiv că cet. Buga Mihail a refuzat să-i ofere suma menționată, cet. Mida *****sub pretextul că împreună cu „viitorul fin de cununie” pot micșora suma necesară doar pînă la 1150 euro pentru toate categoriile sus menționate, cu care cet. Buga Mihail a rămas de acord, aflându-se în camera hotelului respectiv din or. Budapesta, a primit de la cet. Buga Mihail încă suma de 750 euro, în două tranșe, prima în sumă de 500 euro în perioada lunii iunie 2020, iar a doua în sumă de 250 euro în perioada lunii iulie 2020, ultima fiind primită cînd permisul de conducere respectiv era în posesia cet. Buga Mihail, astfel în total Mida *****a primit de la Buga Mihail suma de 1150 euro, echivalent a 22 417 lei. În perioada lunii octombrie 2020, cet. Buga Mihail aflându-se în or. Budapesta, stabilind că permisul de conducere transmis lui de cet. Mida *****nu figurează în baza de date a instituției competente de perfectarea și eliberarea acestui document, i-a solicitat acestuia să-i restituie banii în sumă de 1150 euro, însă pînă în prezent Mida *****nu i-a restituit nimic sub pretextul că în timpul apropiat tot cu ajutorul acelorași angajați a Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, v-a organiza legalizarea permisului de conducere în cauză.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.4 Tot MIDA ***** la începutul lunii septembrie 2020, în timp ce se afla împreună cu cet. Zaporojan Mihai peste hotare, la locul de muncă din or. Budapesta, Ungaria, sub pretextul că la revenire în Republica Moldova personal poate determina

angajații unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului pentru obținere a permisului de conducere, ca aceștia, chiar și în lipsa actelor de școlarizare obligatorii pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului, să-l admită pe cet. Zaporojan Mihai la examenul menționat, iar în urma probei teoretice și probei practice a examenului în cauză să-l aprecieze cu calificativul „admis” indiferent de erorile comise, iar prin urmare să-i elibereze permisul de conducere la categoria „B” de vehicule, a pretins de la cet. Zaporojan Mihai bani în sumă de 1000 euro. În continuare, la începutul lunii septembrie 2020, cet. Mida ***** aflându-se împreună cu cet. Zaporojan Mihai în camera hotelului din or. Budapesta, unde erau împreună cazați, în scopul sus menționat, a primit de la acesta bani în sumă de 500 euro, convenind împreună că restul sumei de 500 euro îi v-a fi transmisă la următorul salariu de la finele lunii septembrie 2020. Ulterior, la 29.09.2020, cet. Mida ***** aflându-se împreună cu Zaporojan Mihai în camera de cazare a aceluiași hotel din or. Budapesta, susținând în continuare că poate determina unii angajați a unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din Republica Moldova în scopul sus menționat, a pretins de la cet. Zaporojan Mihai restul banilor în sumă de 500 euro, însă sub pretextul că contra sumei de 300 euro poate determina aceeași angajați la eliberarea pe numele lui Zaporojan Mihai a permisului de conducere cu includerea și a categoriilor A și C de vehicule, a primit de la acesta bani în sumă totală de 800 euro, prin urmare în total Mida ***** a primit de la Zaporojan Mihail pe parcursul lunii septembrie 2020 bani în sumă de 1300 euro, echivalent a 22 559,56 lei. În continuare, în perioada 02.10.2020 – 14.10.2020, cet. Zaporojan Mihai, aflându-se la stația de pasageri din sat. Limbenii Vechi, r-nul *****, a primit de la șoferul rutei regulate de pasageri „*****-Bălți”, pe care nu-l cunoaște, permisul de conducere la categoriile A, B, C de vehicule cu numărul 182200967, ce i-a fost expediat din mun. Bălți de către nașul său de cununie Găidău Mihail, potrivit căruia, la 16.07.2014 personal a obținut permisul de conducere la categoriile A și B, iar la 04.06.2018 a obținut și categoria C de vehicule, fapt ce nu corespunde realității, deoarece niciodată nu a deținut actele de școlarizare la categoriile menționate și niciodată nu a participat la examenele de obținere a permisului de conducere la categoriile respective.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.5 Tot MIDA ***** în perioada lunii decembrie 2020, cet. Mida ***** în timp ce se afla în Ungaria, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Bolboceanu Vasili prin intermediul aplicației „Messenger” instalate în telefonul mobil din proprietatea lui Bolboceanu ***** sub pretextul că el împreună cu cunoștința sa originară din r-nul Hîncești, pot determina angajații unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, ca

aceștia, în urma probei teoretice și probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria B de vehicule, indiferent de erorile comise să o aprecieze cu calificativul „admis” pe cet. Smîntîna Ada, originară din mun. Bălți, și prin urmare să-i elibereze permisul de conducere, prin intermediul lui Bolboceanu Vasili a pretins de la cet. Smîntîna Ada bani în sumă de 1000 euro, echivalent a 20 977 lei, pe care i-a primit în perioada lunii decembrie 2020 de la cet. Bolboceanu Vasili, la domiciliul acestuia situat pe str. ***** din or. *****.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.6 Tot MIDA ***** la finele lunii decembrie 2020, aflîndu-se la spălătoria auto situată pe str. Sorocii din mun. Bălți, la ieșire din oraș în direcția sat. Elizaveta, sub pretextul că personal poate determina angajații unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, ca aceștia, în lipsa actelor de școlarizare necesare, să-l admită la proba teoretică și proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria „B” de vehicule, iar în rezultatul acestuia să-l aprecieze cu calificativul „admis” și să-i elibereze permisul de conducere respectiv, a pretins și a primit personal de la cet. Bubulici Victor suma de 1000 euro, echivalent a 20 977 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

1.7 Tot MIDA ***** aproximativ în luna martie 2021, aflîndu-se la domiciliul cumnatului său Bolboceanu ***** situat în sat. *****, sub pretextul că personal poate determina angajații unei Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto, care anume nu a specificat, care sunt responsabili de aprecierea capacităților în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere, ca aceștia în urma probei teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” de vehicule să-l aprecieze cu calificativul „admis” pe cet. Prodan Dmitrii, indiferent de erorile comise, iar prin urmare să-i elibereze permisul de conducere, a pretins de la el bani în sumă de 700 euro. Ulterior, în perioada lunii martie 2021, cet. Mida ***** aflîndu-se la domiciliul cet. Prodan Dmitrii, situat în sat. *****, r-nul *****, susținînd în continuare că poate determina unii angajați din cadrul unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto în scopul susmenționat, în prezența lui Bolboceanu ***** a primit de la cet. Prodan Dmitrii bani în sumă de 700 euro, echivalent a 14 802,9 lei. Pînă în prezent, în urma mai multor discuții purtate cu cet. Mida ***** ultimul îi solicită să mai aștepte puțin timp, sub pretextul că angajatul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto prin

intermediul căruia dînsul urma să-l ajute la examenul de obținere a permisului de conducere auto este plecat peste hotarele țării.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2.1 În ședința judiciară inculpatul nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, eschivîndu-se de la judecată.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2022, s-a dispus aplicarea în privința inculpatului MIDA ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare, încheiere care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.06.2022.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul prevederilor art.321 al.(2) p.1) CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința inculpatului MIDA ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal, în lipsa acestuia, constatînd că inculpatul se sustrage de la judecată.

2.2 Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului MIDA ***** din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de bănuț Mida ***** (pe episodul privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) CP) a declarat, că începînd cu finele anului 2020 și pînă în prezent îl cunoaște pe cet. Musteață Nicolae, făcînd cunoștință cu el prin intermediul altor prieteni comuni. În perioada lunii aprilie 2021, concubina sa Nicoleta Ojog a.n. 2000, a început a se simte rău din cauza că cu puțin timp în urmă a pierdut sarcina și pleca dese ori la controale medicale. În acea perioadă de timp era în căutarea banilor pentru tratamentele de care avea nevoie concubina . În perioada lunii aprilie 2021, la moment nu-și aduce aminte cu scop a plecat la spălătoria auto situată pe str. Sorocii din mun. Bălți, la ieșire din oraș în direcția sat. Elizaveta. Acolo a intrat în discuție cu Musteață Nicolae, care a început a-i comunica că dorește să obțină permisul de conducere dar a aflat că este tare greu și că examenele necesar de susținut sunt dificile, de aceea caută ieșire din situație și un ajutor. Atunci, înțelegînd că Musteață Nicolae caută ajutor pentru care ar fi gata să achite cîte trebuie, în discuție dată i-a comunicat că personal are cunoștințe bune la o Secție de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto care sunt responsabile de aprecierea capacităților în cadrul examenului de obținere a permisului de conducere pe care el trebuie să-l susțină, și dacă dorește poate să vorbească

cu aceste cunoștințe, ca fără participarea lui la probele examenului dat să-i fie eliberat permisul de conducere la categoria „B” de vehicule. Tot în discuția dată i-a comunicat că pentru a organiza tot este nevoie să-i transmită suma de 650 euro, mărimea căreia a apreciat-o pe loc singur, deși inițial i-a spus că este nevoie de 700 euro, dar ca la prieten poate organiza tot contra sumei de 650 euro. La acel moment Musteață Nicolae i-a spus că este de acord cu condițiile sale, adică cu suma de bani necesară, dar a spus că îi va transmite pe parcurs. Tot la finele lunii aprilie 2021, s-a telefonat cu Musteață Nicolae și au convenit să se întâlnească pentru a primi banii de la el. Întâlnirea a avut loc la stația auto de pasageri amplasată în cartierul „Bălțul Nou” din mun. Bălți, în vecinătate cu școala nr. 10 de pe str. Academician Lazăr Dubinovski, unde el a primit de la Musteață Nicolae bani în sumă de 350 euro, pentru a organiza susținerea de către el a examenului și obținerea permisului de conducere la categoria B, totodată convenind că restul sumei îi va fi transmisă pe parcurs. Peste câteva zile, tot pe la finele lunii aprilie 2021, polițiștii de patrulare i-au ridicat automobilul său de model Mercedes E Class cu nr. ***** (înmatriculare în România). În legătură cu faptul că achitaseră amenda a plecat la parcare specială situată pe drumul de ocolire a mun. Bălți pentru a lua automobilul. Împreună cu el a mers și Musteață Nicolae cu Surujiuc Igor. Aflându-se pe teritoriul parcării a aflat că pentru a putea ridica trebuie să achite o sumă de bani pe care nu o avea. Astfel, s-a adresat la Musteață Nicolae și i-a solicitat să-i transmită restul sumei de bani așa cum au avut înțelegerea anterioară, cu care se gândea să-și rezolve problema pe moment. Atunci, Musteață Nicolae i-a comunicat că nu are toată suma de bani necesară dar la moment îi poate oferi doar suma de 1000 lei. Respectiv pe teritoriul parcării în cauză a primit de la Musteață Nicolae suma de 1000 lei, în contul sumei totale de 650 euro contra căreia i-a promis că îi va organiza eliberarea pe numele său a permisului de conducere. Transmiterea de către Musteață Nicolae și primirea de el a sumei de 1000 lei a fost observată de Surujiu Igor care era prezent. Luând automobilul au plecat, dar cu Musteață Nicolae a convenit că restul banilor îi va transmite pe parcurs. În continuare, pe motiv că nu avea nevoie urgentă de bani nu a mai intervenit către Musteață Nicolae și nu a cerut și nici nu a primit de la el alte sume bănești, sau de la alte persoane apropiate lui. La toate discuțiile, inclusiv telefonice purtate cu Musteață Nicolae până în prezent i-a comunicat că la moment organizarea susținerii examenului și eliberarea pe numele său a permisului de conducere auto nu este posibilă din diferite motive, pe care le alcătuia singur de fiecare dată numai pentru a trage din timp. În realitate, banii în sume de 350 euro și 1000 lei cerute și primite de la Musteață Nicolae le-a cheltuit în scopuri personale și a familiei sale. A considerat că pe parcurs va face rost de suma necesară de bani și îi va restitui lui Musteață Nicolae toată suma primită de la dânsul, fapt pe care i l-a comunicat acestuia și la ultima discuție purtată în mun. Bălți cu câteva zile în urmă, unde personal i-a scris și prezentat o recipisă privind întoarcerea banilor în scurt timp. În realitate, personal nu are nici o cunoștință la vreo Secție de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto și nu are nici o influență asupra acestora. Cele comunicate lui Musteață Nicolae a fost o minciună pentru a obține de la el bani de care avea nevoie la moment.

Personal recunoaște parțial vinovăția în cele comise, cu excepția faptei cu privire la influența asupra angajaților unei Secții de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto. (Vol.I f.d. 143-144)

La 05.08.2021, bănuitul Mida *****a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, fapta sa fiind reîncadrată în ordinea art. 113 alin. (2) din Codul penal.

Fiind audiat, Mida *****a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și susține în totalitate declarațiile depuse în calitate de bănuit în prezenta cauză penală la data de 03.08.2021.

Recunoaște că l-a mințit pe Musteață Nicolae că poate să-l ajute să primească permis de conducere în schimbul sumei de 650 euro. În realitate nu cunoaște pe nimeni din funcționarii publici și nici nu avea intenția de a-l ajuta într-un fel sau altul. Astfel ducându-l în eroare pe Musteață Nicolae a primit de la acesta bani în sumă de 350 euro și 1000 lei, pe care i-a cheltuit pentru necesități personale. Din sumele indicate el lui Musteață Nicolae nu i-a restituit nimic, dar are intenția de a-i restitui, în acest sens i-a scris și o recipisă. De cele comise se căiește sincer. (Vol.I f.d.158-159)

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, din 18.09.2023 a fost autorizată finalizarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2021970387 în lipsa învinuitului Mida ***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) Cod penal, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.10.2023.

3. Deși inculpatul MIDA ***** parțial a recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate MUSTEAȚĂ NICOLAE că: „, Mida *****mii cunoscut în legatura cu cauza penală. În anul 2020 am învățat la școala auto din Bălți, denumirea la școală nu țin minte. Apoi am plecat din țară. La examen extern nu am plecat. Peste 3 luni am revenit înapoi. Lucram cu Surujiu Igor, și la spălătorie auto am făcut cunoștință cu Mida Ion. El mi-a zis că ar putea să mă ajute cu permisul precum că are cunoscuți la MRAO, și mi-a zis că costă 650 euro, că nu trebuie să mă prezint sau careva acte că am finisat școala auto, doar copia buletinului. Eu nu aveam bani și m-am înțeles că vînd mașina mea și îi dau banii. După ce am vîndut mașina l-am sunat. Ne-am întîlnit și i-am dat 350 euro iar altă jumătate după ce voi lua permisul. Banii i-am transmis în toamna anului 2021 la Bîlțul Nou la oprirea transportului public lîngă școala nr.10. După ceva timp îl sunam să întreb care e treaba, el mi-a zis că cînd va fi gata o să mă sune. Apoi i-am mai împrumutat ceva bani deoarece avea problem, și cu încetul a început să dispară. După transmiterea banilor ne mai întîlneam deseori, mi-a zis dacă nu se primește cu permisul atunci îmi întoarce banii. Prejudiciul cauzat nereparat constituie 350 euro și 2000 lei. Prima data i-am dat 300 sau 350 euro, apoi cîte 1000 lei de 2 ori. Banii nu mi i-a întors. Solciit să fie încasat de la inculpate suma de 350 euro și 1000 lei. Ultima data l-am vazut cu 4-5 ani în urmă. Mai des îl întîlneam la str.Sorocii spre satul Elizaveta la spălătorie. Apoi după cele întîmplate m-am adresat la poliție. Cu 2 luni în

urmă m-a sunat inculpatul, apoi avocatul și a zis că banii o să mi-i întoarcă și să retrag plîngerea. Mi-a cerut datele cardului bancar. Am vorbit prin messenger. Banii nu mi i-a transferat, am încercat să-l sun, însă nu mi-a răspuns. Cunosco că Mida *****a promis la mai multe persoane că îi da banii. Îl cunosco pe Bubulici Victor. ,, /f.d. __, vol.3/

- declarațiile martorului PRODAN DMITRI că: ,, Mida *****îmi este cunoscut din alte relații, nu în legătură cu cauza penală, l-am cunoscut cu vrio 2 ani în urmă, 2022-2023, la o petrecere la sora mea Bolboceanu Olimpia, în satul ***** r-unul *****. Discutând cu Mida ***** i-am zis că mi-au expirat documentele de școlarizare, Mida *****mi-a zis că poate să găsească pe cineva ca să mi le reînnoiască, eu i-am zis că bine dar aș dori ca totul să fie conform legii ne-am schimbat cu numerele de telefoane, după ce a trecut vrio 2 zile, inculpatul a venit la mine acasă împreună cu cumnatul Bolboceanu ***** eu atunci abea venisem de la serviciu, el mi-a zis că a găsit omul care ne poate ajuta să îmi rezolv întrebarea cu actele, și că trebuie să achit 700 de euro, am intrat în casă și i-am spus la soție despre aceasta, soția mi-a dat bani și i-am transmis inculpatului în prezența cumnatului meu, ulterior ei s-au urcat în mașină și au plecat, a doua zi eram la serviciu și mi-am dat seama că m-a amăgit, că nu a cerut nici un act de al meu, ulterior eu am venit la el pe adresa din Bălți, și i-am zis ultimului să-mi întoarcă banii, am 2 copii la întreținere, la fel i-am zis că poate să nu-mi întoarcă toată suma odată dar periodic cât poate, ulterior nu l-am mai văzut. Am făcut studii la școala auto și am făcut pentru categoria „B,, ulterior am fost peste hotare și când am revenit deja îmi erau expirate acele acte, Mida *****a luat bani de la mine ca să-mi reînnoiască actele, și nu a făcut până la urmă, eu mi-am dat seama că cum îmi va face acest lucru dacă documentele de pe școală sunt la mine el nimic nu mi-a cerut. Concretizez că eu am venit la inculpat acasă și am cerut să-mi întoarcă banii înapoi. Inculpatul mi-a promis că într-o săptămână două, îmi face toate actele, eu după 2 săptămâni m-am întâlnit și l-am întrebat ce se aude cu actele mele. Ulterior l-am găsit pe facebook și i-am scris din nou să-mi întoarcă banii, ulterior am fost chemat la CNA și deja m-au întrebat referitor la situație, nu m-am gândit niciodată că o să ajung în așa situație. Eu m-am înțeles cu inculpatul că îmi va reînnoi certificatul de școlarizare, deoarece certificatul de școlarizare auto are termen de 1 an zile, dar eu fiind peste hotare au trecut deja 3 ani, și Mida *****mi-a promis că din nou să mă duc prin școală și să trec orele practice și examenul la teorie. Eu nu am știut că puteam și singur să mă duc, am făcut greșeală, mă gândeam că Mida *****este un om de treabă. Inculpatul mi-a zis că toate actele date vor fi reînnoite oficial fără careva falsificări. Până la situația cu Mida *****nu m-am adresat la vreo școală auto ca să-mi rezolv situația. Nu am fost recunoscut ca parte civilă. ,, /f.d.213, vol.3/

- declarațiile martorului BUBULICI VITALIE care a declarat instanței că: ,, Cu vrio 3 ani în urmă, un băiat a învățat de șofer Victor Bubulici, și ultimul mi-a zis că a găsit pe cineva ca să-l ajute la examenul de școala auto, mi-a zis că are nevoie de 20 000, apoi vine acasă așa fericit și îmi spune că deja a primit permis, atunci nu am reușit să mă uit la permis, ulterior deja când m-am eliberat puțin i-am zis că să-mi arate permisul și când am văzut i-am zis că să nu-l văd acasă cu permisul cela că eu nu vreu să fac pușcărie din cauza acestui permis. Ulteior m-am întâlnit cu *****și l-am întrebat referitor la permis, ultimul mi-a zis că totul este în regulă cu permisul și că să nu-mi fac griji. După aceia nu

l-am mai văzut pe ***** dar i-am zis ca să întoarcă banii băiatului meu. Am încercat să-l mai caut pe Mida ***** dar acesta se eschiva de la telefon, eu îl cunoșteam pe fratele lui ***** dar acesta mi-a zis că el nu se implică și că eu singur să mă clarific cu el. Feciorul meu Victor a învățat la școala auto, dar urma să treacă examenul și să capete permisul, el mi-a zis ca să-i dau bani că este un băiat ce-l poate ajuta să primească permisul. Bani până în prezent nu au fost întorși înapoi. Dacă feciorul meu a fost la examene la MRAO nu cunosc deoarece lucram în fiecare zi și nu reușeam. Feciorul meu a învățat la școala auto vreo 4 -5 luni până să-l întâlnească pe acest băiat., /f.d.214, vol.3/

- declarațiile martorului GUSAR ALEXANDR că: „Mida *****nu-mi este cunoscut, doar în legătură cu cauza penală. Întâlnirea cu Prodan Alexandru și Mida *****a fost cu vreo 4 ani în urmă, prin anul 2021, atunci Alexandru lucra cu mine la iaz, Mida *****a fost la noi în ospeție, și a fost acasă la Alexandru, eu cunosc de la Alexandru că i-a dat o sumă de bani lui Mida *****ca să-i cumpere permis, din cuvintele lui Prodan cunosc că i-a dat 700 sau 600 euro, ulterior peste un an sau 2, l-am întâlnit pe inculpat lângă hotelul Bălți și am vorbit să întoarcă banii, Mida *****l-a asigurat că-i va întoarce banii. Mida *****a fost la noi în sat de mai multe ori, în satul Cuza Vodă r-unul ***** , apoi deja el s-a pierdut, și vrio 2-3 ani nu am mai auzit nimic de el. Eu am fost prezent la discuțiile lui Alexandru și *****Mida de vrio 3 ori, am auzit discuțiile, Mida *****mereu spunea ca să mai aștepte oleacă și apoi îi va întoarce banii. Mida a promis că va întoarce banii. Unde este inculpatul nu cunosc, mai mult nu l-am văzut., /f.d.215, vol.3/

- declarațiile martorului ZAPOROJAN MIHAIL că: „Inculpatul îmi este cunoscut, este verișorul meu și este și cumătrul meu, am fost cu el împreună la muncă în orașul Budapesta, Ungaria în perioada anilor 2020, eu vroiam să vin acasă să dau la școala auto și să-mi fac permis, el a aflat despre acesta și mi-a zis că să-i dau bani lui și el îmi rezolvă această problemă, mi-a zis că o să vin acasă și deja voi avea permis, ulterior când mi-a dat permisul, l-a transmis prin rutieră, în satul Limbenii Vechi, m-am folosit de permis câteva zile, apoi deja m-au sunat de la CNA și m-au chemat să fac declarații pe marginea acestui caz. Eu nu am învățat la școala auto, Mida *****mi-a dat permisul, permisul pe 3 categorii a, b și c, pentru acesta i-am dat 1500 euro, acești bani i-am dat pe loc când eram cu el atunci la muncă în Ungaria. După ce am venit acasă peste o săptămâna acesta mi-a adus permisul, adică mi l-a transmis prin rutieră. Nu cunosc cum s-a aobținut acest permis, dar inculpatul mi l-a transmis de la Chișinău. Eu am întrebat inculpatul dacă nu o să am probleme și acesta mi-a zis că nu voi avea nimic. La moment permisul a fost ridicat de către colaboratorii CNA, s-a constatat ca e fals. La fel, am avut statut de inculpat că am folosit permis fals. Am fost condamnat de judecătoria ***** pentru că am folosit permis fals sentința emisă în anul 2021. Eu nu am știut că permisul este fals, inculpatul mi-a zis că totul va fi normal și nu o să am probleme. Permisul mi-a ridicat CNA, am folosit permisul un an nu am fost stopat de colaboratorii de poliție cu el. În perioada în care inculpatul mi-a transmis permisul, locuia la părinții săi și la socr. În anul 2020 domiciliu inculpatului era satul Petrovca r-unul ***** , la părinții săi, eu locuiam în satul ***** r-unul *****. Bani i-am transmis inculpatului când eram la Budapesta. După ce s-a pornit cauză penală în privința l-am sunat pe inculpat și i-am spus că permisul este fals

și că am probleme cu autoritățile, acesta mă convingea că nu este drept și că nu poate fi așa ceva posibil. Eu am depus la CNA și o plângere, inculpatul mi-a zis să-mi retrag plângerea de la CNA și el o să-mi restituie banii înapoi. Eu i-am spus inculpatului că nu mi retrag plângerea până nu întoarce banii. Inculpatul banii până în prezent nu mi-a întors,, /f.d.216, vol.3/

- declarațiile martorului BOLBOCEANU *****că: „, Mida *****este consăteanul meu îl cunosc de mai mulți ani. Am lucrat împreună cu inculpatul în Ungaria la construcții, cu vrio 4 ani în urmă, anul 2020 – 2021. Intr-o zi Mida *****era împreună la mine acasă în rl ***** satul ***** , s-au luat la discuții referitor la permisul de conducere că lui Prodan Dumitru are nevoie de permis și Mida *****a zis că poate să-l ajute, și a cerut 700 euro, sa-u înțeles și s-au întâlnit altă dată, la Cuza Vodă la Dumitru acasă acolo i-a dat bani. Nu eu i-am făcut cunoștință lui Dumitru cu Mida ***** Mida *****are soră în satul *****. Din câte cunosc Mida *****nu i-a făcut lui Prodan permis. Nu m-am întâlnit ulterior cu Mida *****și Prodan împreună. Am fost odată cu Dumitru la Mida *****să-i întorcă banii pe permis și ultimul a zis că o să-i întorcă și nu i-a mai întors. La fel Mida *****a făcut cunoștință la mine și cu fratele meu, Bolboceanu Vasile, pe care tot a zis că o să-l ajute cu permisul, faratele meu la fel i-a dat bani pentru ai face permis, banii i-a tranmis personal 1 mie de euro sau 2 mii euro, acestea cunosc din cuvintele lui fratele meu cât și din cuvintele lui Mida Ion. Mida *****fratelui meu nu i-a făcut nici permisul dar nici nu i-a întors banii. Eu am permis de conducere pe care mi l-am făcut prin anii 2006, am învățat școala auto, am dat examene, cerințele conform legii. Din câte cunosc Mida spunea că are un prieten la Chișinău, nu cunosc din ce domeniu, care ar putea să ajute la perfectarea permisului. Pe nimeni nu am făcut cunoștință special cu Mida Ion. Mida *****nu a mai întors banii, în dată după evenimentele date a plecat în Germania”, /f.d.219, vol.3/

- declarațiile martorului BUGA MIHAIL că: „, Mida *****îmi este cunoscut din copilărie, suntem consăteni, vecini, r-unul ***** satul *****. Eram la muncă în Ungaria, în anul 2020, perioada covidului, eram la lucru, Mida *****într-o discuție mi-a propus să mă ajute la perfectarea permisului de conducere, eu aveam finisat școala auto, eu i-am zis că am actele că am învățat, și el mi-a zis că cu atât mai bine, îmi amintesc că certificatul de școlarizare era termenul expirat. Eu am întrebat de mai mulți cunoscuți din poliție dacă spoate de făcut ceva în așa situații și ultimii mi-au zis că este posibil. Mida *****mi-a zis că toate aceste acte mă vor costa undeva vreo 1000 euro, eu i-am zis lui Mida *****că nu doresc să fie efectuat permisul prin careva modalități ilegale, dar ca totul să fie legal. Inculpatul prima dată mi-a cerut suma de 500 euro, i-am dat inculpatului acești bani în Ungaria, când am primit salariu, acesta mi-a zis că în decurs de 2 luni de zile îmi pregătește. Ulterior i-am zis inculpatului că 500 euro o să-i dau când îmi va da permisul. Într-o zi cineva de la Moldova mi-a trimis poza permisului meu și Mida mi l-a arătat, atunci au apărut careva dubii deoarece în poza permisului de conducere erau 3 categorii b, c, și d, pentru că eu am învățat doar pentru b, eu am întrebat de Mida *****cum așa, ultimul mi-a zis să dau încă 200 euro că aceste categorii se fac foarte ușor, la fel alt dubiu era că data eliberării permisului era cu 2 ani înainte de ai da banii, acesta se primește undeva în 2018, eu i-am zis că nu-i dau mai mulți bani, că vreau să verific permisul în

baza de date a poliției din Moldova, acolo pe șantier era un lucrător de rând care a zis că are un cunoscut la Moldova ce lucrează în poliție și ar putea să-l verifice, acela a zis până la urmă că nu poate să-l verifice. Mida *****mi-a zis din nou că oamenii de la Moldova solicită banii pentru permis, că permisul deja transmis de la Moldova, când a venit răspunsul de la Moldova s-a constatat că totuși permisul nu este adevărat și nu este în baza de date, eu i-am spus acest fapt lui Mida ***** acesta a zis că nu poate fi așa ceva și când vom veni la Moldova el o să-mi demonstreze că permisul este adevărat. Ulterior Mida *****a plecat înainte acasă cu familia și a zis că eu când voi veni acasă totul va fi normal. La fel Mida *****mi-a zis că să las permisul în Ungaria, că nu cumva să nu fie introdus în baza de date, eu am lăsat permisul sub patul din camera unde am trăit, din cameră totul s-a scos afară și când colo permisul meu deja nu mai era unde l-am lăsat. Am venit și eu la Moldova, am vorbit să ne întâlnim în r-nul ***** și să stăm la vorbă, acesta nu a mai venit. Ulterior ne-am întâlnit în sat, acesta a zis că mai verifică că posibil este o greșeală, după aceea a dispărut și nu am mai vorbit cu el, nici pe messenger, nici pe viber, a dispărut, nu răspundea la telefon. Eu nu am avut în plan să depun o plângere, dar am aflat despre alt caz că un verișor de-al inculpatului a fost oprit de poliție cu permis fals, făcut cu ajutorul inculpatului. Verișorul lui Zaporojan Mihail m-a sunat și m-a întrebat dacă umblu cu permisul, mi-a povestit ce a pățit, știind că și pe mine inculpatul m-a ajutat la perfectarea permisului. Ulterior am mai încercat să-l mai sun pe Mida ***** acesta nu mi-a mai răspuns, mi-a răspuns tocmai peste un an de zile, când a aflat că tatăl meu a murit, mi-a zis că îmi va întoarce banii, că-i la muncă. Am înțeles că la moment Mida *****este în Germania. Fratele inculpatului este locuitor la satului Vladimerca r-unul ***** , la fel inculpatul la ultima discuție mi-a comunicat că pe el la fel l-au amăgit și bani trebuie să-i întoarcă el. Inculpatului în total i-am dat 1200 euro, toată suma i-am transmis-o în Ungaria. A mers inculpatul cu mine la bancă eu am scos de pe card și i-am dat banii, el a zis că-i transmite la Moldova. Până în prezent inculpatul nu mi-a întors banii., /f.d.220-221, vol.3/

- declarațiile martorului BUBULICI VICTOR că: „Cunosc pe inculpatul Mida Ion. Ne-am cunoscut la o spalatorie auto din Balti. In anul 2019-2020 In prezenta mea si unui cunoscut Igor numele de familie, Dorin nu stiu inculpatul comunica ca poate sa faca permisul de conducere si poate sa ne ajuta sa obtinem permisul de conducere mai usor fara sa ne prezentam la MRAO. M-am interesat propunerea si am incercat. Conditia lui era sa-i dau bani 1000 euro pentru permisul cu categoria B. I-am dat intii 500 euro si peste 2-3 zile i-am mai adus 500, tot la spalatorie de pe str. Sorocii or. Balti, spre directia satului Elizaveta. El mi-a pus conditia sa ne vedem la spalatorie, sa ia banii. I-am dat intii 500 euro si peste 2-3 zile i-am mai adus 500. Dupa ce i-am dat banii el a disparut. Peste o saptamina nu raspundea la telefon, a disparut, am inceput sa-l caut. Plingerea nu eu am depus, eu stiam ca asa persoane ca mine de la cine inculpatul a luat bani, erau mai multi. Cineva a depus plingere la autoritati, si deja eu la fel am depus plingere. Suma de 1000 de euro o aveam, eram banii mei. Dupa ce am transmis banii, am incercat sa-l sun dar nu l-am mai gasit. In 2024 a iesit in legatura fratele inculpatului Andrei cu mine si mi-a comunicat ca o sa repare prejudiciu in locul fratelui. Prejudiciu nu mi-a fost reparat. A disparut si el. Permis inca nu mi-am facut. In perioada ceea lucram militar prin contract

in brigada 1 infanterie motorizata Balti, admit ca la vreo intilnire cu Mida eram in uniforma de militar. Nu cunosc unde se afla inculpatul.,, /f.d.241, vol.3/

- declarațiile martorului SURUGIU IGOR a că: „Mida *****mii cunoscut in legatura cu permisuri. Ma cunosc cu inculpat precis nu tin minte cativa ani in urma, la spalatorie, el venea la noi la spalatorie si spala masina. Pe Musteata Nicolai il cunosc. El a lucrat cu mine la montarea acoperisurilor, in perioada an. 2020. Am auzit cum inculpatul a vorbit cu Musteata de permis de conducere si ca a luat de la Musteata 400 euro, din cate stiu banii nu au fost intorsi. Musteata cu Inculpat au vorbit despre permis, dar ce concret trebuia sa faca Mida nu pot spune. Discutia intre dinsi doi am auzit, vorbeau ca fara examene. Mida ii spunea sa-i dea bani si el totul a face fara examene. Nu am vazut cum i-a transmis bani, doar am auzit. Din cate stiu Mida nu ia adus permisul. Musteata ultima data l-am vazut anul trecut. Dar stiu ca locuia la Baltul Nou unde la moment nu traieste. *****2 ani in urma a facut live pe tik tok si a spus ca este in Cehia Unde se afla Mida. Peste ceva timp pe Mida *****au cautat baietii care i-au dat bani, dar nu au luat permisurile, inclusiv Bubulici Victor. Bubulici Victor in timpul cela era militar, tin minte ca era imbracat in forma. Acum nu tin minte precis, stiu ca erau cateva persoane din Cubolta.,, /f.d.240, vol.3/

Vinovăția inculpatului MIDA ***** se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 24.06.2021 de către cet. Musteață Nicolae. (Vol.I f.d.23);

-Proces-verbal de ridicare din 24.06.2021 prin care de la cet. Musteață Nicolae a fost ridicat suportul optic de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida *****. (Vol.I f.d.29);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 24.06.2021, prin care a fost examinat suportul optic de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion. (Vol.I f.d.30-32);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2021, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi Note 9 din proprietatea martorului Musteață Nicolae. (Vol.I f.d.36);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 02.07.2021, prin care a fost examinat purtătorul de informație de tip CD-R de model Freestyle, cu capacitatea de 700 MB, obținut în urma examinării telefonului mobil de model Xiaomi Redmi Note 9 din proprietatea martorului Musteață Nicolae. (Vol.I f.d.37-40);

-Proces-verbal de ridicare din 04.08.2021 prin care de la cet. Musteață Nicolae a fost ridicat o porțiune de hîrtie cu înscrisuri manuscrite efectuate de către Mida Ion. (Vol.I f.d.45);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexă din 04.08.2021, prin care a fost examinată porțiunea de hîrtie cu înscrisuri manuscrite efectuate de către Mida Ion. (Vol.I f.d.46-47);

-Procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 04.08.2021, cu anexe. (Vol.I f.d.89-99);

-Procesul-verbal de reținere a cet. Mida *****din 03.04.2023 (Vol.I f.d.139-140);

- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 11.08.2021 de către cet. Prodan Dmitrii. (Vol.II f.d.37);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 11.08.2021, prin care a fost examinat telefonul de model Samsung Galaxy A 20 S cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****din posesia și folosința martorului Prodan Dmitrii . (Vol.II f.d.42-50);
- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 16.08.2021 de către cet. Bolboceanu Vasili (Vol.II f.d.61);
- Proces-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 16.08.2021, prin care a fost examinat telefonul de model Samsung Galaxy A 32 cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****din posesia și folosința martorului Bolboceanu Vasili. (Vol.II f.d.67-80);
- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 16.08.2021 de către cet. Zaprojan Mihai. (Vol.II f.d.96);
- Raport de constatare tehnico-științifică nr. 199 sin 01.10.2021 întocmit în privința permisului de conducere eliberat la 23.06.2018 pe numele cet. Zaprojan Mihail. (Vol.II f.d.116-122);
- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 01.09.2021 de către cet. Buga Mihail . (Vol.II f.d.138);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe din 01.09.2021, prin care a fost examinat telefonul de model Redmi Note 9 din posesia martorului Buga Mihail cu IMEI 1 :*****și IMEI 2: ***** (Vol.II f.d.153-206);
- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunțului) depus la 09.09.2021 de către cet. Bubulici Victor. (Vol.II f.d.214);

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

- plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține telefonul mobil de model Samsung Galaxy S8 ridicat de la Mida *****conform procesului-verbal de reținere din 03.08.2021;
- plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”;
- plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 29.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”;
- plic de cancelarie nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat înregistrările operative audio din 29.07.2021;
- plic de cancelarie nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 29.07.2021;
- plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R cu numărul de inventar ale DAO a CNA – 1223/21, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 07.07.2021 – 04.08.2021 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Mida Ion;-
- Fotografii extrase la 11.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 32 ce

aparține martorului Prodan D, ce redau discuțiile purtate de către Prodan D. cu Mida I. prin aplicațiile „Mesenger” și „Viber”:

-Fotografii extrase la 16.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 20 ce aparține martorului Bolboceanu V, ce redau discuțiile purtate de către Bolboceanu V. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger” ;

-Actele de școlarizare și avizele medicale pe numele lui Buga Mihail ridicate de la martorul Buga Mihail la 01.09.2021.

-Fotografii extrase la 01.09.2021 din telefonul mobil de model Redmi Note 9 ce aparține martorului Buga Mihai, ce redau discuțiile purtate de către Buga Mihail. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger”

-Recipisă din numele inculpatului Mida ***** completată manuscris, prin care se obliga să întoarcă suma de 200 euro. (vol.I f.d.33, 41,48,109,135,207) (vol.II f.d. 51,81,152, 207).

La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost vizualizate 5 discuri DVD-R cu înregistrările video, care sunt anexate la coperta dosarului penal, și anume: - DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; - CD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 29.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; - CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat înregistrările operative audio din 29.07.2021; - CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 29.07.2021; - CD-R ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 07.07.2021 – 04.08.2021 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Mida Ion.

După finisarea vizualizării DVD-R-urilor, se scot din calculator și se fixează la materialele dosarului penal.

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Analizând declarațiile inculpatului, părții vătămate, și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului MIDA ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componentei de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: „*Trafic de influență*”, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost

sau nu săvârșite; și art. 190 alin. (1) din Codul penal, individualizate prin: „*Escrocherie*„, cu următoarele semne calificative: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Argumentele părților.

Procurorul participant a solicitat constatarea vinovăției inculpatului MIDA ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art.art.10, 84, 85, 87 Cod Penal, unei pedepse definitive cu închisoare pe un termen de 6 ani 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica în privința inculpatului Mida ***** măsura preventivă – arestarea preventivă cu anunțarea lui în căutare. A încasa de la inculpatul Mida ***** în beneficiul părții vătămate Musteață Nicolae prejudiciul cauzat prin infracțiune suma de 350 euro și 1000 lei. Corpurile delictive – telefon mobil, discurile, fotografiile, acte de școlarizare și avize medicale, recipisa, recunoscute în cauza penală, incluse în rechizitoriu și care se păstrează la cauza penală – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia. De confiscat banii primiți ilicit în sumă totală de 121 461, 46 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Avocatul în interesele inculpatului a pledat la o pedeapsă cu amendă minimă în privința inculpatul.

Partea vătămată Musteață Nicolae în cadrul judecării cauzei a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 350 euro și 1000 lei, care pînă la momentul actual nu a fost recuperat.

4. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului MIDA ***** de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiuni prevăzute de:

-art. 190 alin. (1) Cod penal - *Escrocherie*, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, parte vătămată Musteață Nicolae,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - *Trafic de influență*, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din martie-epriile 2020, de pretindere/primire de la Bolboceanu Vasili,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - Trafic de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din mai 2020, de pretindere/primire de la Buga Mihail,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - Trafic de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din septembrie an. 2020, de pretindere/primire de la Zaporojan Mihai,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - Trafic de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din decembrie an. 2020, de pretindere/primire de la Smîntîna Ada,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - Trafic de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din decembrie 2020, de pretindere/primire de la Bubulici Victor,

-art. 326 alin. (1) Cod penal - Trafic de influență, Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, epizod din martie 2021, de pretindere/primire de la Prodan Dmitrii.

5. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal și anume:

- *Sanțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, care conform art.16 al.(3) CP, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă,

- *Sanțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, care conform art.16 al.(4) CP, se clasifică ca infracțiune gravă,

- *personalitatea inculpatului*, la locul de trai, de către administrația publică locală inculpatul este caracterizat pozitiv. (Vol. I f.d. 190, 192); la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul Mida *****nu se află. (Vol.I f.d. 169-172);

-inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale pentru infracțiune cu intenție: - sentința din 11.05.2017 a Judecătoriei Bălți sediul ***** procesul penal privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(3) lit.b) CP și 266 CP încetat în

legătură cu amnistia; - sentința din 31.03.2021 a Judecătorei Bălți sediul Central Mida *****condamnat art. 264/1 alin.(4) CP la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore (Vol.I f.d. 177-184). Potrivit informației nr.956 din 06.08.2021 de la Biroul probațiune ***** Mida *****nu a executat nici o oră din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 31.03.2021. (Vol.I f.d. 194, 196)

Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Mida ***** prevăzute la art.76 Cod penal: n-au fost constatate.

Circumstanțe agravante în acțiunile lui Mida ***** prevăzute la art.77 Cod penal: - anterior condamnat pentru o infracțiune cu intenție.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod Penal instanța n-a stabilit.

Potrivit prevederilor *art.8 din Codul penal*, Acțiunea legii penale în timp, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvârșirii infracțiunilor imputate, perioada lunii martie/decembrie 2020 - martie/aprilie 2021, art. 190 alin.1 CP avea următoarea redacție: „, Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Prin *Legea nr.136 din 06.06.2024* (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, au fost operate modificări și completări a unor acte legislative, inclusiv Codul penal, articolul 126: la alineatele (1) și (1¹), după textul "distruse," se introduce textul "poluate,;" alineatul (2) va avea următorul cuprins: "(2) *Se consideră proporții considerabile* sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei."

Astfel, la data pronunțării sentinței, art.190 Cod Penal, are următoarea redacție:

Articolul 190. Escrocheria.

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(Legea nr. 136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare 07.09.2024).

Conform *art.10 din Codul Penal*, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.190 alin.(1) Cod Penal este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii conform art. 190 alin.(1) Cod Penal, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, constatînd vinovăția inculpatului MIDA *****în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze faptele.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținînd că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținînd cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, ținînd cont că, inculpatul are antecedente penale, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 31.03.2021, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) CP, (Vol.I f.d. 177-184), orele nu au fost executate, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind altă infracțiune similară. Or, scopul pedepsei de

reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

La fel instanța reține că, inculpatul s-a eschivat de la prezentare la organul de urmărire penală și în instanța de judecată, deși cunoștea că în privința sa este intentată o cauză penală și se examinează în fond în instanța de judecată, fapt ce a generat tergiversarea examinării cauzei.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului MIDA ***** este posibilă doar prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Conform art.84 alin. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului MIDA ***** potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

În temeiul art. 87 Cod penal, (1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. (2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Luând act de sentința de condamnare din 31.03.2021 a Judecătoriei Bălți sediul Central, prin care Mida *****a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(4) CP, (Vol.I f.d. 177-184), și informației nr.956 din 06.08.2021 parvenită de la Biroul probațiune *****, precum că Mida *****nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.03.2021 (Vol.I f.d. 196), instanța de judecată constată că după pronunțarea sentinței, MIDA ***** este vinovat și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză.

Așadar, prin prisma art. 87, alin. (1) Cod penal, cumularea pedepsei anterioare – 150 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității – transformate în 37 de zile de închisoare, va fi una parțială.

Pedeapsa finală, aplicată pentru concursul de infracțiuni, în condițiile examinării în procedură generală a cauzei penale, în subsidiar pentru cumulul de sentințe, va fi stabilită cu închisoare.

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.(1) și 87 al.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate și raportul de corespundere între pedepsele cu muncă neremunerată și închisoare.

În conformitate cu art. 84 al.(4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Instanța de judecată urmează să-i aplice pedeapsa prevăzută de art. art. 190 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1) CP, cu aplicarea prevederilor art art. 10, 84 alin.1,4 și 87 Cod penal.

Potrivit art.84 alin.(4), 87 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.03.2021, transformând 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității în 37 zile de închisoare și va stabili definitiv lui MIDA ***** pedeapsă cu închisoare.

În conformitate cu art. 72 al.(3) Cod Penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii cet. MIDA ***** va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Căutarea, reținerea și escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliției, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

6. Măsura preventivă.

Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

La 03.08.2021 ora 10:20, învinuitul Mida ***** a fost reținut de către angajații DGT Nord a CNA. /f.d.139-140, vol.1/

La 05.08.2021 în cadrul urmăririi penale, în privința învinuitului Mida ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, fiind eliberat de sub arest. /f.d.160-161, vol.1/

Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.05.2022, s-a dispus aplicarea în privința lui MIDA ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu anunțarea lui în căutare, încheiere care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.06.2022. /f.d.23-34 vol.3/

În scopul asigurării executării sentinței și căutării eficiente a inculpatului, instanța va aplica măsură preventivă arestarea preventivă în privința inculpatului, cu menținerea măsurilor de căutare.

Instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțional cu circumstanțele cauzei.

Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

7. Acțiune civilă.

Potrivit art.20 alin.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

În cadrul urmăririi penale a fost constatată cauzarea prejudiciului material părții vătămate MUSTEAȚĂ NICOLAE suma de 350 euro și 1000 lei, iar în suma totală de 8500,18 lei, care nu a fost restituită.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material, astfel, aducerea prejudiciului menționat fiind constatată prin materialele cauzei penale și declarațiile acestuia.

Astfel apreciind ca dovedite temeiurile și mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată, urmează de încasat de la inculpatul MIDA ***** în beneficiul părții vătămate MUSTEAȚĂ NICOLAE prejudiciu material nereparat în mărime de 8500,18 lei.

8. Măsuri de siguranță.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art.106 CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.(5) Confiscarea

specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, MIDA ***** ca rezultat al comiterii infracțiunilor de trafic de influență, a cauzat prejudiciu material.

În cadrul procesului penal s-a constatat că, MIDA ***** a pretins, acceptat și primit personal bani pentru sine ce nu i se cuvin, în perioada de timp a lunilor martie 2020-martie 2021, de la Bolboceanu Vasili bani în sumă de 1000 euro, echivalent a 19 728 lei; de la Buga Mihail suma de 1150 euro, echivalent a 22 417 lei; de la Zaporojan Mihail bani în sumă de 1300 euro, echivalent a 22 559,56 lei; de la Smîntîină Ada bani în sumă de 1000 euro, echivalent a 20 977 lei; de la Bubulici Victor suma de 1000 euro, echivalent a 20 977 lei; de la Prodan Dmitrii bani în sumă de 700 euro, echivalent a 14 802,9 lei, în mai multe tranșe bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 121 461,46 lei lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, mijloacele bănești dobândite ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență și deoarece victimele au dat inculpatului bani urmărind un avantaj criminal, instanța de judecată va dispune confiscarea banilor în sumă totală de 121 461,46 lei primiți ilicit, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

9. Soarta corpurilor delictive:

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține telefonul mobil model Samsung Galaxy S8 ridicat de la Mida *****conform procesului-verbal de reținere din 03.08.2021; /f.d.207 vol.1//f.d.58, vol.3/, ce se păstrează la materialele cauzei penale, în continuare de păstrat la dosarul penal,

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; care se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 29.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; care se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-plic de cancelarie nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat înregistrările operative audio din 29.07.2021; ce se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-plic de cancelarie nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 29.07.2021; care se păstrează la materialele cauzei penale, în continuare de păstrat la dosarul penal,

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R cu numărul de inventar ale DAO a CNA – 1223/21, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada

07.07.2021 – 04.08.2021 la postul de telefonie mobilă nr. ***** utilizat de Mida Ion; ce se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la dosarul penal,
-Fotografii extrase la 11.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 32 ce aparține martorului Prodan D, ce redau discuțiile purtate de către Prodan D. cu Mida I. prin aplicațiile „Mesenger” și „Viber”, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.
-Fotografii extrase la 16.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 20 ce aparține martorului Bolboceanu V, ce redau discuțiile purtate de către Bolboceanu V. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger” ; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.
-Actele de școlarizare și avizele medicale pe numele lui Buga Mihail ridicate de la martorul Buga Mihail la 01.09.2021; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.
-Fotografii extrase la 01.09.2021 din telefonul mobil de model Redmi Note 9 ce aparține martorului Buga Mihail, ce redau discuțiile purtate de către Buga Mihail. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger” ; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.
-Recipisă din numele inculpatului Mida ***** completată manuscris, prin care se obliga să întoarcă suma de 200 euro; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

10. Cheltuieli de judecată nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art 382-385 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, în coraborare cu prevederile art. 10 din Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

MIDA ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului MIDA ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art. art.84 alin.(4), 87 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și sentința Judecătorei Bălți sediul ***** din 31.03.2021, stabilește definitiv lui MIDA ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 1 (una) lună.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii cet. MIDA ***** va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reținerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Se aplica lui MIDA ***** măsură preventivă arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Măsura preventivă va înceta de drept la data devenirii sentinței definitive.

Căutarea, reținerea și escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliției, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

Conform art.106 CP, se supun confiscării speciale, din contul inculpatului MIDA ***** banii în sumă de 121.461,46 (o sută douăzeci și unu mii patru sute șasezeci și unu) lei 46 bani, primiți ilicit.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată MUSTEAȚĂ NICOLAE, se admite, încasînd din contul inculpatului MIDA ***** în beneficiul părții vătămate MUSTEAȚĂ NICOLAE cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma totală în mărime de 8500,18 (opt mii cinci sute) lei 18 bani.

Corpurile delictive:

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta/ștampilă „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține telefonul mobil model Samsung Galaxy S8, ridicat de la Mida *****conform procesului-verbal de reținere din 03.08.2021; ce se păstrează la materialele cauzei penale, în continuare de păstrat la dosarul penal,

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip DVD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 22.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; ce se păstrează la materialele cauzei penale, în continuare de păstrat la dosarul penal,

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R pe care s-a stocat înregistrarea audio a discuției din 29.06.2021 dintre cet. Musteață Nicolae și Mida Ion”; care se păstrează la materialele cauzei penale, în continuare de păstrat la dosarul penal,

-plic de cancelarie nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilie “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a

stocat înregistrările operative audio din 29.07.2021; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-plic de cancelarie nr. 1/1 sigilat cu amprenta ștampilei “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care s-a stocat copia înregistrărilor operative audio din 29.07.2021; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei “Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ce conține un purtător de informație de tip CD-R cu numărul de inventar ale DAO a CNA – 1223/21, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 07.07.2021 – 04.08.2021 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Mida Ion; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Fotografii extrase la 11.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 32 ce aparține martorului Prodan D, ce redau discuțiile purtate de către Prodan D. cu Mida I. prin aplicațiile „Mesenger” și „Viber”, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Fotografii extrase la 16.08.2021 din telefonul mobil de model Samsung Galaxy 20 ce aparține martorului Bolboceanu V, ce redau discuțiile purtate de către Bolboceanu V. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger” ; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Actele de școlarizare și avizele medicale pe numele lui Buga Mihail ridicate de la martorul Buga Mihail la 01.09.2021; care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează de păstrat la dosarul penal pe tot parcursul păstrării acestuia.

-Fotografii extrase la 01.09.2021 din telefonul mobil de model Redmi Note 9 ce aparține martorului Buga Mihai, ce redau discuțiile purtate de către Buga Mihail. cu Mida I. prin aplicația „Mesenger”; ce se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la dosarul penal,

-Recipisă din numele inculpatului Mida ***** completată manuscris, prin care se obliga să întoarcă suma de 200 euro; ce se păstrează la materialele cauzei penale, de păstrat la dosarul penal.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Central.

Judecător

Andrei GUȚU