Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător –Mardari Alexandru

Dosarul nr. 2r-2258/24

2-23092980-02-25r-02082024

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda

Judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2024,

c o n s t a t ă :

Pretențiile din acțiune:

La 28 iunie 2023, executorul judecătoresc Burlac Oxana a înaintat un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, a intentat procedura de executare nr. 177-386/2019, în vederea executării titlului executoriu nr. 2-2287/18 din 28 mai 2019 emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, privind încasarea de la SRL ”Vilamax Construct” și Chirica Eugeniu în beneficiul SRL ”Lanivir Cons” datoria în mărime de 29.779,20 lei.

În baza încheierii de intentare a procedurii de executare, debitorului i-a fost acordat termenul de 15 zile pentru executarea documentului executoriu, de asemenea a fost obligat să se prezinte pentru data de 06 august 2019, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu.

Menționează executorul că, încheierea de intentare și scrisorile expediate debitorului prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, **********și mun. Chișinău, str. *****, *****, ap. *****, au fost restituite cu mențiunea factorului poștal ”nereclamat”.

Suplimentar, executorul a notat că, au fost interpelate instituțiile financiar-bancare, iar ca răspuns s-a stabilit că debitorul Chirica Eugeniu deține conturi bancare în BC „Eximbank" SA, sold în cont 0,00 lei, cont bancar în BC „Moldindconbank SA" sold în cont 2,41 lei, pe conturile bancare fiind aplicate alte interdicții. Conform bazei de date ACCES, debitorul Chirica Eugeniu figurează în calitate de administrator/fondator la SRL „Vilamax Construct". Conform informației parvenite de la Departamentul înmatriculare și calificare a conducătorilor auto, s-a stabilit că debitorul Chirica Eugeniu nu deține în proprietate mijloace de transport. Conform Departamentului ASP Cadastru, pe numele lui Chirica Eugeniu, nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM. Conform extrasului din baza de date a CNAM, debitorul are statut de angajat la SRL "Vilamax Construct", unde figurează în calitate de administrator/fondator.

În context, potrivit procesului-verbal de ieșire la fața locului din 21 august 2019, pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cei Bătrân 42, *****, s-a constatat că apartamentul este închis, la cerințele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, iar în baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 23 octombrie 2019, s-a constatat că debitorul nu este acasă din spusele mamei acestuia Chirica Stela, care a comunicat că nu cunoaște locul aflării fiului ei și nu deține careva date de contact ale acestuia.

Deplasându-se la 13 ianuarie 2020, la domiciliul fostei soții a debitorului, Bucur Irina, pe adresa mun. Chișinău, str. *****, *****, *****, la fața locului a constatat că debitorul Chirica Eugeniu nu locuiește pe adresa dată și a refuzat să primească careva acte.

Ulterior, în baza procesului-verbal de ieșire la fața locului pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, *****, din 20 decembrie 2021, s-a constatat că debitorul nu locuiește pe adresa dată, fapt constatat din discuțiile cu proprietarul apartamentului Ghilușcă Grigore.

Astfel, dat fiind faptul că, din datele bazei de date ACCES, Chirica Eugeniu, nu a traversat punctele de trecere a frontierei Republicii Moldova, or, efectuarea acțiunilor procesuale în cadrul procesului de executare este condiționată de prezența lui Chirica Eugeniu, astfel fiind necesară anunțarea în căutare a debitorului.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2024, demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu, a fost respins ca neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La 15 mai 2024, executorul judecătoresc Burlac Oxana a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea demersului executorului judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu.

În motivarea cererii de recurs, reiterând motivele specificate în demersul înaintat în prima instanță, recurentul a indicat că, respingând demersul executorului judecătoresc, prima instanță eronat a invocat că executorul nu ar fi prezentat probe suficiente în susținerea demersului, or, la materialele dosarului au fost anexate mai multe răspunsuri de la diverse instituții, care demonstrează cu certitudine lipsa de lichidități ale debitorului ce ar putea fi urmărite.

În altă ordine de idei, recurenta a menționat ca fiind eronată concluzia instanței de fond cu privire la locul de muncă a debitorului, or, debitorul figurează în calitate de administrator/fondator al SRL ”Vilamax Construct” care la rândul său, figurează în calitate de al doilea debitor. De altfel, nici SRL ”Vilamax Construct” nu deține careva bunuri mobile sau imobile și se află în faliment.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil menționează că, date despre comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 25 ianuarie 2024, nu au fost stabilite la dosar, astfel, în raport cu normele legale citate supra și circumstanțele constatate, Colegiul civil consideră că recursul executorului judecătoresc Burlac Oxana, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor din dosar, raportându-le la normele aplicabile cazului dat, Colegiul civil consideră recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța

de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În fapt, după cum rezultă din materialele cauzei, în procedura de executare a executorului judecătoresc Burlac Oxana, se află documentul executoriu nr. 2-2287/18 din 28 mai 2019 emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, cu privire la încasarea de la SRL ”Vilamax Construct” și Chirica Eugeniu în beneficiul SRL ”Lanivir Cons” datoria în mărime de 29.779,20 lei.

În procesul executării documentului nominalizat, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de măsuri asiguratorii, totodată au fost interpelate instituții bancare pentru a constata dacă debitorul dispune de conturi bancare și alte instituții de stat, privind eliberarea informației relevante activității debitorului.

Astfel, invocând imposibilitatea executării documentului executoriu în lipsa debitorului, care se eschivează de la obligațiile sale, inclusiv datorită faptului că aceasta nu se prezintă la solicitările executorului, executorul judecătoresc Burlac Oxana, a înaintat demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu.

În materie de drept, conform art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 72 alin. (1) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

În context, Colegiul civil reține că, scopul și oportunitatea anunțării în căutare reiese din necesitatea prezenței debitorului la acțiunile de executare, atunci când locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, circumstanțe care de altfel, urmează a fi argumentate și probate de către executorul judecătoresc.

La caz, Colegiul civil consideră declarative argumentele recurentului, precum că a întreprins toate măsurile cu privire la înștiințarea debitorului despre procedura de executare, însă la locul de domiciliu acesta nu a fost de găsit, iar trimiterile poștale au fost restituite, or, după cum a reținut prima instanță și a

reiterat recurentul, potrivit documentului executoriu nr. 2-2287/18 din 28 mai 2019 emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, debitori ai procedurii de executare este Chirica Eugeniu, dar și SRL ”Vilamax Construct”.

Însă, nici în prima instanță și nici în instanța de recurs, executorul judecătoresc Burlac Oxana nu a prezentat probe din care să rezulte că au fost întreprinse careva acțiuni inclusiv în privința debitorului SRL ”Vilamax Construct” (al cărui angajat-administrator, este Chirica Eugeniu), or, prin prisma acestui pas, ar putea fi elucidate mai multe aspecte legate de locul de aflare a debitorului Chirica Eugeniu, precum și nu pot fi excluse eventualele acțiuni ale executorului judecătoresc, în privința executării documentului executoriu din contul persoanei juridice.

Totodată, instanța consideră declarative argumentele recurentului cu referire la epuizarea căilor de citare în scopul comunicării debitorului a actului judecătoresc aflat în executare, or, din materialele cauzei s-a stabilit că executorul judecătoresc s-a limitat la ieșirea la fața locului la adresele debitorului Chirica Eugeniu, dar nu a întreprins acțiuni în vederea căutării debitorului la SRL ”Vilamax Construct” (al cărui angajat-administrator este).

De altfel, Colegiul civil menționează că potrivit art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Potrivit art. 75 lit. g), h), j), k) Cod de executare, acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc se consemnează în proces-verbal, care va cuprinde: măsurile întreprinse de executorul judecătoresc sau constatările acestuia; mențiunea cu privire la explicațiile date de participanți la procedura de executare și la obiecțiile lor; mențiunea, atunci când este cazul, despre absența creditorului sau a debitorului ori despre refuzul și motivele refuzului de a semna procesul-verbal; mențiunea despre numărul de exemplare în care s-a întocmit procesul-verbal, precum și despre persoanele cărora li s-a înmânat acesta.

În acest sens, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurentului cu referire la faptul că au fost întreprinse toate măsurile pentru a fi aflat locul de aflare a lui Chirica Eugeniu, or, din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc și-ar fi exercitat obligațiunea de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, inclusiv prin citarea debitorului prin intermediul presei și/sau căutarea acestuia la sediul SRL ”Vilamax Construct”.

Astfel, Colegiul civil consideră că nu s-au constatat indici relevanți întru susținerea cerințelor executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a lui Chirica Eugeniu, or, executorul judecătoresc nu a justificat la ce acțiuni de executare este necesară prezența debitorului și că au fost

întreprinse toate acțiunile în vederea executării documentului executoriu, circumstanță ce denotă că nu sunt întrunite condițiile legale de aplicare a unei astfel de măsuri asiguratorii.

Respectiv, Colegiul civil constată că prima instanță la emiterea încheierii a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cererii în raport cu prevederile Codului de executare și întemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, cu privire la anunțarea în căutare a lui Chirica Eugeniu, or, executorul nefiind lipsit de dreptul de a depune repetat demersul în cauză, cu confirmarea prin probe a aplicării efective a tuturor măsurilor disponibile și imposibilitatea executării hotărârii decât prin privind anunțarea în căutare a debitorului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și bazată pe interpretarea corectă a prevederilor legislației în vigoare, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Burlac Oxana.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 ianuarie 2024, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Burlac Oxana cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Chirica Eugeniu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător
Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei