

**SENTINȚĂ**

În numele Legii

Republica Moldova,  
or.Căușeni

02 iunie 2014

Judecătoria Căușeni

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului - Avasiloaie Tatiana,

grefierului - Bolgar Maria,

cu participarea:

procurorului în Procuratura Anticorupție – Neguriță Ion.

a examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**XX**, născut la OOO, originar și locuitor a NNN, moldovean, studii superioare, căsătorit, cetățean al RM, supus militar, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

**Procurorul** s-a pronunțat în vederea recunoașterii lui Munjiu Sergiu Gheorghe culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de 5ani închisoare cu amendă în mărime de 5000 u.c. și cu privarea de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 5 ani.**Apărătorul Cîrlig Ion** a pledat pentru achitarea lui Munjiu Sergiu.*Cauza s-a examinat în perioada 13.03.2013 – 02.06.2014.***Instanța de judecată constată:**Examinând și analizând coroborat ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, **instanța constată** următoarea situație de fapt:

Din sentința irevocabilă a Judecătoriei Căușeni din 18.03.2013, prin care Chencheci Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, rezultă că la 22.08.2012 Chencheci Sergiu făcînd parte din grupul de reținere a locuitoarei s.Tanatari rl. Căușeni, Nastas Valentina, în timpul comercializării substanțelor narcotice, a documentat reținerea la fața locului și a adus-o pe ultima în biroul său de serviciu în incinta CPr.Căușeni, unde contrar art.12 pct.3), 6) al Legii cu privire la poliție, i-a indicat lui Nastas Valentina să pună în safeul lui suma de bani pe care o avea la sine, adică suma de 2500 lei și 50 dolari SUA, bani pe care Chencheci Sergiu i-a extorcat în scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, informînd-o pe Nastas Valentina că de el depinde conținutul materialelor acumulate de secția urmărire penală a CPr. Căușeni pe faptul comercializării de către dînsa a substanțelor narcotice, comunicîndu-i ultimei că este necesar să-i mai transmită suma de 300 de euro, după care ea nu va fi sancționată la pedeapsa maximă, deoarece el va indica semnele unui alineat din articolul Codului penal care prevede o pedeapsă mai redusă. În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre extorcarea de mijloace bănești care nu i se cuvin, Chencheci Sergiu, l-a invitat pe soțul lui Nastas Valentina, Nastas Vladimir la Primăria s.Tănătari rl. Căușeni și i-a comunicat că suma deja transmisă de 2500 lei și 50 dolari SUA este insuficientă și a extorcat de la acesta suma de 300 euro în vederea neatragerii la răspundere penală a soției acestuia Nastas Valentina.

Din stenograma 1 „D” f.d.57, a discuției lui Nastas Valentina și Munjiu Sergiu din 30.08.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:24 – 09:34, petrecută în incinta Primăriei s.Tănătari, rl.Căușeni, rezultă că Munjiu Sergiu la momentul discuției cunoștea despre faptul că Nastas Valentina a fost reținută în timpul comercializării substanțelor narcotice – „da..., mulți o chical cu macul aista...”. La fel, rezultă că Munjiu Sergiu a avut o înțelegere prealabilă cu Chencheci Sergiu cu privire la faptul ca banii estorcați de ultimul de la Nastas Valentina să fie transmiși prin Munjiu Sergiu, or, Munjiu Sergiu i-a comunicat lui Nastas Valentina că Chencheci Sergiu îi este frică să primească banii personal de la Nastas Valentina, de aceea dorește să fie transmiși banii prin el „...ei dor se tem,...”, [...că vine corupția, de atîta el vrea prin cineva.], [...lasă să se aproprie de tine...]”. Munjiu Sergiu i-a promis lui Nastas Valentina că-l va suna pe Chencheci Sergiu și îi va explica că ea îi va aduce banii a doua zi.

La 30.08.2012 între orele 15:14 – 15:18, Nastas Valentina, a revenit la Primăria s.Tănătari rl. Căușeni, unde se afla și colaboratorul de poliție Chencheci Sergiu, i-a comunicat ultimului că poate să-i dea la moment doar o sută de euro, iar restul sumei îi o va transmite la 03.09.2012, la ce Chencheci Sergiu a fost de acord și i-a comunicat că suma respectivă să i-o transmită lui Munjiu Sergiu de la care o va lua ulterior, și ca urmare, Nastas Valentina a intrat în biroul de serviciu a lui Munjiu Sergiu unde i-a transmis suma de 100 euro care la data de 30.08.2012 constituia 1566 lei, ultimul cunoscînd cu certitudine că banii transmiși sunt pentru ca Nastas Valentina să nu fie atrasă la răspundere penală pentru comercializarea substanțelor narcotice. (stenograma 2 „D”, f.d.61)

În perioada 31.08.2012 – 02.09.2012, între Munjiu Sergiu și Chencheci Sergiu au avut loc mai multe convorbiri telefonice, din care rezultă că Munjiu Sergiu era un intermediar între Chencheci Sergiu și Nastas Valentina, care le transmitea motivele de ce Nastas Valentina nu aducea banii și când îi va aduce. (stenogramele nr.1, 2, 3,4, f.d.38 - 47)

În continuare, la 03.09.2012 Nastas Valentina, deplasându-se la primăria din satul Tănătari r-nul Căușeni, unde se afla și colaboratorul de poliție Chencheci Sergiu, i-a comunicat ultimului că poate să-i transmită 200 euro, la ce acesta a fost de acord și i-a comunicat că suma respectivă să i-o transmită lui Munjiu Sergiu, de la care o va lua ulterior, și ca urmare, Nastas Valentina a intrat în biroul lui Munjiu Sergiu unde i-a și transmis suma de 200 euro (două sute), care la data de 03.09.2012 constituia 3126 lei. (trei mii una sută douăzeci și șase lei) conform cursului oficial stabilit de către BNM, acesta conștient cu certitudine că banii transmiși sunt pentru ca Nastas Valentina să nu fie trasă la răspundere penală pentru comercializarea substanțelor narcotice.

La data de 03.09.2012 Nastas Valentina, deplasându-se la primăria din s.Tănătari rl. Căușeni, unde se afla și colaboratorul de poliție Chencheci Sergiu, i-a comunicat ultimului că poate să-i transmită 200 euro, la ce acesta a fost de acord și i-a comunicat că suma respectivă să i-o transmită lui Munjiu Sergiu, de la care o va lua ulterior, și ca urmare, Nastas Valentina a intrat în biroul de serviciu lui Munjiu Sergiu unde i-a și transmis suma de 200 euro, i-a lăsat în sertarul mesei lui Munjiu Sergiu, locul unde ultimul i-a indicat. La data de 03.09.2012 suma de 200 euro constituia 3126 lei.

În susținerea situației de fapt constatată instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile și următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești:

- declarațiile părții vătămate Nastas Valentina, audiată în ședința de judecată, conform dispozițiilor art.369 CPP, f.d.237 – 238. În ședința de judecată s-au dat citire declarațiilor lui Nastas Valentina date în cadrul urmăririi penale, f.d.15-17, din care în raport cu alte probe rezultă cert că Munjiu Sergiu cunoștea cu certitudine motivul pentru care Chencheci Seegiu estorca bani de la Nastas Valentina;

- declarațiile martorului Chencheci Sergiu, audiat în ședința de judecată sub prestare de jurământ, f.d.273;

- procesul-verbal din 01 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, efectuate între Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu din 31.08.2012, ora 10:09 și stenograma nr.1 (f.d.37-38);

- procesul-verbal din 01 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, efectuate între Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu din 01.09.2012, ora 13:22 și stenograma nr.2 (f.d.40-41);

- procesul-verbal din 02 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, efectuate între Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu din 01.09.2012, ora 20:53 și stenograma nr.3 (f.d.43-44);

- procesul-verbal din 03 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, efectuate între Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu din 02.09.2012, ora 20:30 (f.d.46-47);

- procesul-verbal din 04 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, efectuate între Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu din 03.09.2012, ora 12:33, ora 12:33 și stenograma nr.5 (f.d.59-50);

- procesul-verbal din 31 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, ce au avut loc între Nastas Valentina și Mungiu Sergiu, la 30.08.2012, între orele 09:24 – 09:34, în incinta Primăriei s.Tănătari rl.Căușeni și stenograma 1”D”(f.d.56-58);

- procesul-verbal din 31 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, ce au avut loc între Nastas Valentina, Mungiu Sergiu și Chencheci Sergiu, la 30.08.2012, între orele 15:14 – 15:18 în incinta Primăriei s.Tănătari rl.Căușeni și stenograma nr.2”D”(f.d.60-61);

- procesul-verbal din 31 august 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini, petrecute între Nastas Valentina, Mungiu Sergiu și Chencheci Sergiu, ce au avut loc la data de 30.08.2012 între orele 15:14 – 15:18 în incinta Primăriei s.Tănătari rl.Căușeni (f.d.63);

- procesul-verbal din 04 septembrie 2012 al interceptării și înregistrării comunicărilor, efectuate între Nastas Valentina, Mungiu Sergiu și Chencheci Sergiu, ce au avut loc la 03 septembrie 2012, între orele 15:22 – 15:35, în incinta Primăriei s.Tănătari rl.Căușeni și stenograma 3”D”(f.d.65-68);

- decizia din 30 august 2012 privind controlul transiterii banilor extorcați de Chencheci Sergiu de la Nastas Valentina (f.d.73);

- procesul-verbal din 30 august 2012 privind examinarea-marcarea bancnotelor (f.d.74-75);

- procesul-verbal din 30 august 2012 privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Nastas Valentina (f.d.78);

- decizia din 03 septembrie 2012 privind controlul transiterii banilor extorcați de Chencheci Sergiu de la Nastas Valentina (f.d.79);

- procesul-verbal din 03 septembrie 2012 privind examinarea-marcarea bancnotelor (f.d.80-81);

- procesul-verbal din 03 septembrie 2012 privind înzestrarea cu tehnică specială a cet. Nastas Valentina (f.d.83);

- procesul-verbal din 03 septembrie 2012 de percheziție și examinare corporală a cet. Chencheci Sergiu și Mungiu Sergiu, ce confirmă depistarea sumei de 200 euro în sertarul din masa de serviciu a cet. Mungiu Sergiu, primiți de la Nastas Valentina și destinați pentru Chencheci Sergiu, pe care au fost depistate multiple particule ale prafului luminescent și inscripția pe acestea „MITA CCCEC” (f.d.87-90);

- procesul-verbal din 03 septembrie 2012 de ridicare, a materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni CPR Căușeni, R-2 cu nr.2806 din 22 august 2012, cu referire la depistarea la cet.Nastas Valentina a unei mase vegetale uscate asemănătoare cu paie de mac (f.d.93);

- raportul de expertiză nr. 1903-1904 din 08 septembrie 2012, prin care s-a constatat că mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ce constituie două bancnote cu nominalul 100 euro cu seria și numărul după cum urmează: S 14137974493, S 03946593517, prezentate la expertiză au fost confecționate la întreprinderi specializate pentru fabricarea banilor și hîrtilor de valoare și dispun de aceleași elemente de protecție ca și bancnotele-monstre de aceleași nominal. Pe bancnotele prezentate este inscripția luminescentă cu conținutul „MITA CCCEC” (f.d. 121-132).

În ședința de judecată Munjiu Sergiu a declarat că în vara anului 2012, Nastas Valentin l-a rugat să-i comunice lui Chencheci Sergiu că vrea să vorbească cu el, ceea ce inculpatul a și făcut, iar ulterior Chencheci Sergiu l-a rugat să-l sune pe Nastas Valentin și să-l întrebe ce-i cu chestia ceea, ceea ce a și făcut. Peste un timp oarecare Nastas Valentina a venit la el și i-a adus 100 euro pentru a i le transmite lui Chencheci Sergiu, ceea ce a și făcut. La 03.09.2012, Nastas Valentina i-a mai adus 200 euro, pe care i-a lăsat la el în birou pentru a fi transmise lui Chencheci Sergiu. A declarat inculpatul că nu cunoștea despre problemele pe care le avea Nastas Valentina cu comercializarea macului. Din sumele transmise lui Chencheci Sergiu nu i-au fost promise nici o sumă de bani și nici nu i-au fost transmise. Nu a pretins nici un bun, a fost doar folosit de un prieten și un coleg ca un intermediar. Cunoștea doar parțial că Nastas Valentina are probleme cu poliția.

Fiind audiat suplimentar la cererea sa, inculpatul a declarat că nu poate afirma cert că el a vorbit la telefon și că este glasul său, deoarece deseori lăsa telefonul pe masă și posibil că altcineva a vorbit la telefonul său.

Instanța consideră că aceste declarații sunt combătute de probele sus menționate examinate în ședința de judecată și constituie doar o modalitate de apărare a inculpatului.

În contextul celor constatate mai sus, instanța consideră că prin faptele sale Munjiu Sergiu a atentat la relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a lui Chencheci Sergiu.

Din cele constatate instanța concluzionează că Munjiu Sergiu a contribuit la săvârșirea de către Chencheci Sergiu a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, corupere pasivă, prin prestare de informații, precum și promisiunea dinainte că îl va favoriza pe Chencheci Sergiu și va tăia el mijloacele primite de la Nastas Valentina.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că ținând cont de împrejurările săvârșirii faptelor, astfel cum au fost descrise mai sus, instanța apreciază că Munjiu Sergiu își dădea seama la momentul săvârșirii faptelor, că banii pe care Chencheci Sergiu le pretinde de la Nastas Valentina, nu i se cuvin lui Chencheci Sergiu și cu toate acestea a favorizat transmiterea banilor către acesta, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

În consecința celor constatate, instanța consideră că faptele inculpatului Munjiu Sergiu, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, adică, complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin favorizarea dinainte promisă infracțorului prestării de informații persoanei cu funcție de răspundere care pretinde, bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile acesteia de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrară acestor obligații, săvârșită cu extorcarea de bunuri.

Referitor la argumentul avocatului Cîrlig Ion, privind ilegalitatea procesului-verbal de percheziție, examinare corporală din 03.09.2012, instanța de judecată consideră că acest argument putea să fie declarat la acea fază, pe când argumentul dat nu a fost invocat la urmărirea penală. Mai mult ca atât, din procesul – verbal de comunicare a raportului de expertiză, în cadrul expertizei fiind supuse expertizării inclusiv banii depistați în cadrul percheziției din 03.09.2012, rezultă cert că a fost semnat de Munjiu Sergiu și avocatul acestuia Cîrlig Ion, care au indicat că demersuri și obiecții nu au.

Astfel, nefiind utilizate căile prevăzute de lege de contestare a actelor și acțiunilor organului de urmărire penală și organului care exercită activitatea specială de investigații.

Mai mult ca atât, în art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, este menționat că, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, ceea ce nu a fost respectat de partea apărării.

Instanța respinge argumentele avocatului inculpatului îndreptate spre ceea ce faptele nu există și nu constituie infracțiune. În acest sens, avocatul inculpatului a expus în ședința de judecată teoria investigării infracțiunilor de corupție, indicând printre altele că la investigarea cazului organul de urmărire penală nu a verificat conturile bancare a inculpatului, referitor la existența unor mijloace bănești nedocumentate, precum și nu a fost verificat dacă are inculpatul astfel de conturi. Instanța consideră că argumentele invocate nu au legătură cu prezenta cauză și constituie, după cum a fost menționat mai sus o simplă expunere de către avocat a regulilor generale și opinia teoreticienilor referitor la investigarea unor astfel de infracțiuni.

Față de considerentele expuse mai sus, văzând că faptele există, constituie infracțiune și au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpat instanța va pronunța o soluție de condamnare a acestuia.

La momentul examinării prezentei cauze pentru infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, legea stabilește pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, norma penală referitor la pedeapsă a fost modificată prin Legea nr.326 din 23.12.2013 pentru modificarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, //Monitorul Oficial 47-48/92, 25.02.2014.

În temeiul art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La momentul săvârșirii faptelor din speță 03.09.2012, pentru infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, legea penală stabilea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, în redacția Legii nr.277 din 18.12.2008 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova //Monitorul Oficial 41-44/120, 24.02.2009), limite din care instanța va reieși la stabilirea limitelor pentru stabilirea pedepsei.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța de judecată va ține seama de criteriile generale prevăzută de art.75 CP, respectiv dispozițiile părții generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială enunțate, precum și prevederile art.42 Cod penal.

Gradul de pericol social al faptelor săvârșite de inculpat, în temeiul art. 16 Cod penal - infracțiune gravă.

În ceea ce privește împrejurările personale în care inculpatul a comis infracțiunea, instanța reține că inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. În ceea ce privește circumstanțele personale subiective, la stabilirea pedepsei instanța va lua în considerație scopul urmărit de Munjiu Sergiu pentru el personal și anume, instanței nu i-au fost stabilit nici o probă și nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat vreo circumstanță din care ar rezulta că Munjiu Sergiu prin favorizarea săvârșirii infracțiunii din speță a urmărit un scop patrimonial personal.

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală – nu au fost stabilite. Munjiu Sergiu nu are antecedente penale, însă instanța notează că această circumstanță nu poate fi considerată ca una atenuantă și nici ca un indice pozitiv ce caracterizează inculpatul, or, în virtutea funcției pe care o ocupă, lipsa antecedentelor penale, este o condiție obligatorie pentru numirea și desfășurarea funcției.

Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

În continuare, față de criteriile de individualizare a pedepsei expuse mai sus, instanța va stabili fiecare categorie de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în raport de limitele de pedeapsa prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea din speță.

În sensul prevederilor art.42 alin.(5) Cod penal, instanța consideră necesar de a explica că la stabilirea pedepsei inculpatului Munjiu Sergiu va lua în considerație faptul că în general, contribuția complicei este de o importanță și o gravitate mai redusă decât cea a autorului (Chencheci Sergiu). În acest sens, instanța a constatat că

contribuția lui Munjiu Sergiu la săvârșirea de către Chencheci Segiu a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal nu au constituit evident cele mai importante și necesare în desfășurarea activității prin care s-a ajuns la săvârșirea faptei. În acest sens, instanța notează că și în cazul în care Munjiu Sergiu refuza să favorizeze săvârșirea faptei infracționale din speță, aceasta oricum avea să fie săvârșită, or, din stenograma 1 „D” f.d.57, a discuției lui Nastas Valentina și Munjiu Sergiu din 30.08.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 09:24 – 09:34, petrecută în incinta Primăriei s.Tănătari, rl.Căușeni, rezultă că Munjiu Sergiu i-a comunicat lui Nastas Valentina că Chencheci Sergiu i-a spus că banii urmează a fi transmiși [...ori prin Oleg, ori prin mine, lasă se apropie de tine...].

Astfel, în contextul criteriilor de individualizare a pedepsei expuse mai sus, instanța îi va aplica inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.42 alin. (5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul pedepsei cu închisoarea se include termenul aflării lui Munjiu Sergiu sub arest preventiv 03 septembrie 2012 – 23 septembrie 2012.

La stabilirea pedepsei cu amendă, instanța va aplica prevederile art.79 alin.(1) Cod penal luând în considerație următoarele circumstanțe. Atât din caracteristica eliberată de Primarul s.Tănătari, rl.Căușeni (f.d.159), cât și din certificatul eliberat de Școala internat pentru copii orfani rămași fără îngrijirea părinților din or.Bender nr.278 din 11.03.2013, rezultă că din anul 2007 Berlinscaia Eugenia și Munjiu Sergiu, i-au patru copii orfani (Pirlea Teodora, eleva cl.VI-a, Pirlea Anastasia, eleva cl.VII-a, Pirlea Evghenii, elevul cl.IX-a, Pirlea Maraia, absolventa cl.IX-a, an,2012) al Școlii-internat pentru copii orfani din or.Bender, la ei acasă, s.Tănătari rl.Căușeni, cu învoirea Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei din Căușeni, în toate vacanțele anului, inclusiv vara, în zilele de sărbători și zilele de odihnă, procurându-le haine, încălțăminte, rechizite școlare, rechizite de igienă personală.

Instanța consideră că această împrejurare care caracterizează pozitiv personalitatea inculpatului, constituie o circumstanță excepțională, care nu caracterizează majoritatea cetățenilor.

Astfel, luând în considerație faptul că Munjiu Sergiu participă la educația și întreținerea a patru copii orfani, instanța îi va aplica inculpatului pedeapsa cu amendă în mărime de 150 u.c.

La stabilirea pedepsei complementare – privarea a ocupa funcții publice – instanța de judecată va lua în considerație faptul că din caracteristica eliberată de primarul s.Tănătari rl.Căușeni rezultă că Munjiu Sergiu pe parcursul activității sale la Primăria s.Tănătari rl.Căușeni s-a caracterizat ca un bun specialist, disciplinat, responsabil, cu abilități profesionale înalte, lucru în echipă, spirit de inițiativă, comunicabil, în cadrul colectivului se bucură de stimă și respect.

Astfel, instanța va aplica lui Munjiu Sergiu pedeapsa cu privarea de ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Instanța notează că în temeiul art.61 alin.(2) Cod penal, unul din scopurile pedepsei penale este restabilirea echității sociale. La acest segment, instanța reiterează că în sensul prevederilor art.42 alin.(5) Cod penal, în general, contribuția complicei este de o importanță și o gravitate mai redusă decât cea a autorului.

Prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Căușeni din 18.03.2013, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei penale stabilită lui Chencheci Sergiu - autorul faptei infracționale din speță - a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 (doi) ani.

Astfel, prin prisma art.42 alin.(5) Cod penal, în scopul respectării principiului restabilirii echității sociale, luând în considerație faptul că contribuția complicei este de o importanță și o gravitate mai redusă decât cea a autorului, astfel că și pedeapsa aplicată complicei nu poate fi mai mare decât cea aplicată autorului infracțiunii, și luând în considerație circumstanțele săvârșirii faptei și personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că este rațional de a dispune în temeiul art.90 CP, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată, stabilindu-i inculpatului un termen de probă de 1 an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

În temeiul art.162 alin.(4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 200 euro, 2 bancnote cu valoarea nominală 100 euro, seria, S 14137974493; S 03946593517, se vor trece în venitul statului.

În temeiul art.164 Cod de procedură penală, compact discurile: 5 la număr, cu numărul de înregistrare 1070, cu numărul de înregistrare 1071, cu numărul de înregistrare 1487/12, cu numărul de înregistrare 1363/12, cu numărul de înregistrare 1364/12, caseta video mini-divi cu nr. 1055, de păstrat la materialele cauzei penale.

Tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele mâinilor lui Munjiu Sergiu Gheorghe - de distrus după intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art.384, art.385, art.389, art.art.392-395 CPP, instanța de judecată, -

#### **c o n d a m n ă**

XXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(5), art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se stabilește lui XXXpedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea se include termenul aflării lui XXX sub arest preventiv și anume perioada, 03 septembrie 2012 – 23 septembrie 2012.

Se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 1 (un) an.

Se stabilește lui XXX pedeapsa cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se privează XXX de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, care se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) euro, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală 100 (una sută) euro, seria, S 14137974493; S 03946593517, se trec în venitul statului.

Compact discurile: 5 la număr, cu numărul de înregistrare 1070, cu numărul de înregistrare 1071, cu numărul de înregistrare 1487/12, cu numărul de înregistrare 1363/12, cu numărul de înregistrare 1364/12, caseta video mini-divi cu nr. 1055, se vor păstra la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

Tampoanele de vată cu care s-au prelucrat palmele mâinilor lui XXX – se distrug după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bender în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,**

**judcătorul**

**Avasiloaie Tatiana**