Dosarul nr. 5r-1127/2025 /4-25145107-38-5r-13102025/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 noiembrie 2025

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iurie MOVILĂ

Grefier

Natalia ȘOVA

cu participarea:

reprezentantului petiționarului Dumitru Ivanov, avocatul, Serghei PROCOPCIUC

petiționarului

Dumitru IVANOV

agentul constatator al IP Orhei Romina PÎNZARU

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dumitru Ivanov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548509 din 27 iunie 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, întocmite în privința lui Dumitru Ivanov în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

a c o n s t a t a t :

Poziția părților

1. La 13 octombrie 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Dumitru

Ivanov, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548509 din 27 iunie 2025, de sancționare a lui Dumitru Ivanov în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că prin procesul contravențional din 27 iunie 2025, agentul constatator ar fi stabilit că Dumitru Ivanov a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, și aplicată sancțiunea amendă în mărime de 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept.

În motivarea contestației Dumitru Ivanov a indicat că atât procesul-verbal cu privire la contravenţie, cît şi decizia de sancţionare cu amendă în mărime de 500 u.c. au fost întocmite şi adoptate în lipsa sa. Despre sancționarea sa cu amendă de 500 u.c. de către agentul constatator Pînzaru Romina, am a aflat de la executorul judecătoresc Ţarnă Victoria, care la 06.10.2025 i-a transmis o copie de pe procesul-verbal din 27.06.2025 să se prezinte şi să achit amenda. Deoarece termenul de atac curge din momentul înmânării copiei de pe decizie de sancționare, adică de pe 06.10.2925 .2025, consideră că s-a încadrat în termenul de atac al deciziei. Totodată nu este deacord cu decizia în cauză şi o consider ca nelegitimă şi neîntemeiată din următoarele considerente: conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27.06.2025 cet. Ivanov Dumitru a acceptat mijloace băneşti în valută străină, ruble ruseşti prin intermediul contului bancar PSB-BanK, situată în Federaţia Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului constituţional republican. Din cele invocate în procesul -verbal din 27.06.2025 el nu se socoate vinovat, deoarece existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către dânsu, trebuie să fie demonstrată. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost adoptate în lipsa sa, fară a fi citat şi informat despre caz, explicate drepturile, că

are nevoie de serviciile unui avocat, prezentate probe, să fac obiecţi conform cerinţelor stabilite art. 384 CC. Potrivit art. 382 alin.2 CC-citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate doveedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Declară cu toată sinceritatea că nu a fost citat de agentul constatator nici printr-o formă de citare prevăzută de articolul sus-menţionat, pentru a da explicaţii la caz, a prezenta probe, a face obiecţii cum cere legea. Indică petiționarul că versiunea acuzării în varianta formulată este confirmată doar pe presupuneri. El, Ivanov Dumitru nu a acceptat şi nu a primit nici un bănuţ pentru exercitarea dreptului electoral într-un anumit mod. Faptul că pe numele său există un cont bancar, cu depozitarea valutei străine de care nici nu a cunoscut, încă nu înseamnă că eu dânsul a acceptat acestea mijloacele băneşti în scopul exercitării dreptului electoral. Totodată în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 27 iunie 2025 nu este indicat concret ce sumă de bani a fost depozitată pe contul bancar pentru exercitarea dreptului electoral deoarece, dacă valoarea sumei nu depășește două unități convenţionale nu poate servi ca contravenţie.

Solicită făptuitorul Dumitru Ivanov admiterea contestației și anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

3. În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocat Serghei Procopciuc a susținut integral contestația inițială și contestația suplimentară unde este detaliat expusă poziția, a comunicat că nu este de acord cu probele prezentate și luate ca bază pentru recunoașterea vinovăției, noi am prezentat contraprobe care confirmă că la momentul când a fost întocmit procesul verbal sau luat ca bază numai mesajele care au parvenit în adresa petiționara,

nu au fost prezentate careva probe că ultima deținea careva conturi în banka ”PSB” din materialele prezentate nu sa prezentat nici o probă care confirmă că în aceste mesaje merge vorba despre bani sau corupere sau careva informații legate de coruperea alegătorilor, noi considerăm că nu au sunt probe că petiționara ar fi membră a vreo unui partid sau că a fost rugată de către cineva ca să voteze o persoană anume din lista de alegeri, nu a avut careva interes. Solicită să fie anulat procesul verbal ca neîntemeiat.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru a menționat că consider că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea petiționara s-a constatat că numărul indicat în acte îi aparține acesteia și sau identificat conexiuni cu Banka ”PSB”, și acțiunile acesteia stabilește elementele constitutive a art. 47^1 din Codul contravențional, coruperea electorala pasivă care se consumă din momentul pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Petiționarul Dumitru Ivanov, în ședința de judecată a comunicat că nu înțelege de unde au apărut mesajele pe telefon și că bani nu a primit. Solicită admiterea contestației.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548509 și decizia de sancționare din 27 iunie 2025, întocmite în privința lui Dumitru Ivanov în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de depunere a contestației

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) din Codul

contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competent sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competent, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

8. Conform materialelor dosarului la 27 iunie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548509 în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, Dumitru Ivanov, în perioada 15 august 2024- 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină- ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis în instituția bancară „PSB Bank", situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

7. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, adoptată la 27 iunie 2025, Dumitru Ivanov a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

8. Dumitru Ivanov, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicată, la 08 octombrie 2025 le-a contestat.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul

cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. *Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.* MAI06 548509 din 27 iunie 2025 *și decizia din 27 iunie 2025, se atestă că* Dumitru Ivanov nu a fost prezent la întocmirea procesului – verbal contravențional și emiterea deciziei, însă la 03 iulie 2025 procesul-verbal a fost expediat în adresa lui.

12. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă la Inspectoratul de Poliție Orhei la 08 octombrie 2025, și la Judecătoria Orhei, sediul Central la 13 octombrie 2025, este în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, or în lipsa dovezii de recepționare a procesului-verbal și a deciziei, termenul de depunere a contestației este respectat.

Examinând contestația înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă

activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

16. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, în sarcina lui Dumitru Ivanov s-a constatat că, în perioada 15 august 2024- 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină- ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis în instituția bancară „PSB Bank", situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

17. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în absența contestatarului Dumitru Ivanov, fapt confirmat prin semnătura martorului *****, dom. *****, de la pct. 15 și 20, însă la 03 iulie 2025, prin scrisoarea de însoțire de către Iurie Rusu a fost remis în adresa petiționarului copia procesului- verbal cu privire la contravenție.

18. Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a stabilit dovada expedierii procesului datat cu numărul de ieșire 34/44-12481 din 03 iulie 2025, însă nu este anexată dovada recepționării de către Dumitru Ivanov./f.d.34/

19. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

20. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

21. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

22. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

23. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

24. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

25. În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) din Codul

contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.

26. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

27. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

28. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 548509 din 27 iunie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

29. Acțiunile lui Dumitru Ivanov, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, instanţa de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional:

- procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 548509 și decizia de sancționare din 27 iunie 2025, întocmite în privința lui Dumitru Ivanov în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional; /f.d.28/

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigați din 08 noiembrie 2024 și din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus constatarea respectării

condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; /f.d.9-verso și 15-verso/

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și din 22 octombrie 2024 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; /f.d.13-15 și 17-19/

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 aprilie 2025 a agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru (privind coruperea electorală pasivă); /f.d.41-43/

- raportul șefului al INSP al IGP, comisar șef Manole Victor din 07.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Orhei, Popanu Alexandru, despre parvenirea la 21.03.2025 în cadrul INSP - prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Orhei; /f.d. 45/

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația

Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024; /f.d.27-verso/

- Ordonanța cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; /f.d26-27/

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; /f.d.22-25/

- copia ordonanței procurorului din 19 noiembrie 2024 și din 22 octombrie 2024prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține BC „Promsveazibank" din Federația Rusă; /f.d.11-12 și 20-21/

- copia proceselor-verbale privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 09 decembrie 2024 și din 06 noiembrie 2024; /f.d.10 și 16/

- copia încheierilor și mandatelor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; /f.d.7-9/

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Dumitru Ivanov la nr. telefon *****, din care se relevă că 1 conexiuni și la nr. telefon ***** se relevă 1 conexiuni. /f.d.35/

30. Deasemenea, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

31. Mai mult, la examinarea cauzei, contestatara nu a prezentat

careva probe în favoarea sa, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) din Codul contravenţional.

32. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

33. Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell" și SA "Orange" privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB".

34. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiționara Dumitru Ivanov şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționara a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

35. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă.

36. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu

obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

37. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

38. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot.

39. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

40. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

41. Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi,

ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democrațiilor reprezentative.

42. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

43. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

44. Art. 38 alin. (1), voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

45. Iar principiile participării la alegeri sunt: - vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal – în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; - vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

46. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea

corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

47. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă în contestație se invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele apărătorului petiționara nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

48. Cât privește argumentele invocate de petentă, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

49. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

50. În speță, instanța constată că ansamblul probelor administrate – incluzând încheieri și mandate judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, ordonanțe ale procurorului privind autorizarea unor măsuri speciale de investigație (MSI), precum și extrase din raportul de analiză informațional-criminală – configurează o imagine probatorie unitară, care susține, dincolo de dubii rezonabile în sfera contravențională, existența faptei și vinovăția subiectului sancțiunii.

51. Dovezile menționate relevă în mod coerent faptul că, a recepționat în contextul unei anchete penale de interes public major, mesaje text provenind de la aplicația bancară „PSB"– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, entitate menționată în cauze penale conexe pentru implicarea în mecanisme opace de finanțare electorală ilicită.

52. Deși procesul-verbal contravențional a fost întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil, contestatara, deși legal citată, a ales să nu participe la ședința de judecată, invocând indirect neîncrederea în corectitudinea procedurilor derulate.

53. În acest context, se observă refuzul cooperării cu organul de constatare de către petiționară, precum și neprezentarea nejustificată în fața instanței și absența unei poziții juridice articulate în cadrul procesului de judecată limitează în mod semnificativ eficiența dreptului la apărare.

54. Tăcerea procesuală în fața instanței, deși nu poate fi interpretată ca o recunoaștere tacită a vinovăției, contribuie totuși la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

55. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor clarificări suplimentare și a unei implicări procesuale efective, poziția contestatarei nu are forța necesară pentru a înlătura prezumția rezonabilă generată de coroborarea probelor administrate în cauză.

56. Instanța subliniază că, în materie contravențională, nu este aplicabil standardul de probă al „certitudinii absolute" propriu materiei penale, ci un standard al convingerii rezonabile, fundamentat pe coerența internă a materialului probator și pe inexistența unor justificări alternative plauzibile.

57. În acest cadru de analiză, recurența comunicărilor cu o instituție bancară străină notorie, reieșind din materialele acumulate

în urma măsurilor speciale de investigație, pentru implicare în practici financiare opace, corelată cu lipsa oricărei atitudini procesuale sau contestări din partea subiectului sancțiunii, fundamentează o prezumție rezonabilă de implicare în mecanisme de acceptare a fondurilor interzise, destinate influențării procesului electoral.

58. Pasivitatea totală manifestată de contestatar în raport cu autoritățile nu poate fi interpretată ca simplă absență de reacție, ci este calificată, în mod legitim, drept pasivitate culpabilă, care echivalează, în anumite limite, cu o recunoaștere implicită a conduitei sancționabile.

59. Prin urmare, instanța reține că sancțiunea contravențională aplicată respectă exigențele de legalitate, temeinicie și proporționalitate, iar contestația promovată apare ca vădit neîntemeiată, fiind lipsită de suport factual și juridic.

60. În argumentarea poziției procesuale, reprezentantul petiționara în cererea de completare a contestației a invocat, în mod generic, o serie de deficiențe procedurale și pretinse încălcări ale drepturilor fundamentale care, în viziunea sa, ar vicia întregul proces contravențional și ar impune anularea actelor emise de autoritățile competente.

61. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 548509 din 27 iunie 2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

62. Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii

transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare ,,PSB" or, ultima nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

63. Conform informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP ,,Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice", la utilizatorul numărul SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii „Moldcell", care s-a dovedit a fi Dumitru Ivanov (IDNP 097180784992), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a identificat 2 conexiuni și la utilizatorul numărul SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii „Moldcell" a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a identificat 2 conexiuni.

64. Art. art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Dumitru Ivanov a continuat să recepționeze mesajele aplicaţiei bancare ,,PSB" pe perioada 04 septembrie 2024- 04 octombrie 2024, prin extrasul din fișierul excel. Prin urmare acțiunile petentei Dumitru Ivanov întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional. /f.d.50/

65. Apărarea invocă lipsa anexării unui act scris ori a unei înregistrări oficiale care să ateste sesizarea sau autosesizarea, însă această argumentație nu corespunde stadiului și rigurozității procedurale dovedite în dosar. La caz au fost prezentate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, raportul șefului IP Orhei, Popanu Alexandru din 08.04.2025, cercetat la caz

care constituie, în sine, un act oficial de sesizare, având formă scrisă, dată certă, conținut clar și fiind înregistrat în Registrul de evidență a informațiilor relevante (conform art. 393 alin. (2) Cod contravențional).

66. Această consemnare procedurală, care se află la baza inițierii procesului contravențional, echivalează cu cerințele legale privind sesizarea/autosesizarea, întrucât asigură transparența, controlabilitatea și caracterul formal al demersului, conform principiului legalității. Astfel, lipsa unui „act separat" sau a unei înregistrări suplimentare nu poate fi echivalată cu absența sesizării, mai ales când există un document oficial, scris și cu data certă, care îndeplinește rolul actului de inițiere procedurală. Prin urmare, argumentul apărării este neîntemeiat și nu poate determina anularea procesului contravențional din motive procedurale, în lipsa unei probe concrete privind vreo încălcare esențială a drepturilor procesuale.

67. Apărarea invocă lipsa unor probe „individualizate" care să o lege pe contestatară de presupusa conduită incriminabilă. Totuși, în dreptul contravențional, standardul probatoriu este unul de suficiență, nu de certitudine absolută (beyond reasonable doubt), ca în materia penală.

68. Jurisprudența națională și a CEDO admite că probe indirecte (circumstanțiale) pot fundamenta o decizie sancționatorie, atâta timp cât sunt convergente, coroborate și nu lasă loc unei versiuni alternative rezonabile. În prezenta cauză, nu este vorba despre simple deducții speculative, ci despre probe derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI) — inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică.

69. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost: autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire

penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

70. Apărarea invocă o teză formal corectă, dar juridic incompletă: - cetățenii nu sunt interzișI de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui faptă sancționabilă, or, libertatea instalării aplicațiilor în telefon personal este un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice.

71. Astfel, exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiar-electoral.

72. Argumentul apărării, potrivit căruia deschiderea unui cont bancar personal – în speță ”PSB Bank”, instituție bancară situată în Federația Rusă, nu ar putea constitui o faptă ilicită, prezintă o viziune reductivă și formalistă, insuficient adaptată la exigențele actuale ale dreptului contravențional și ale ordinii juridice europene.

73. Această linie de apărare ignoră un principiu fundamental în materia răspunderii juridice: nu actul în sine este incriminabil, ci circumstanțele contextuale care transformă o conduită aparent neutră într-una cu potențial infracțional sau contravențional. Din practica judiciară constantă rezultă că neutralitatea formală a unui instrument digital (precum o aplicație bancară) poate fi transformată

în relevanță juridică atunci când utilizarea sa are loc într-un context suspect, lipsit de transparență, persistent în timp și conectat la rețele financiare sancționate.

74. Astfel, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

75. Referitor la alegația apărării privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

76. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (lunile august-noiembrie 2024); locul desfășurării (s. Noroceni, r. Orhei); conduita imputată (acceptarea și primirea surselor financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării și neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional). Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.

77. Instanţa apreciază critic afirmații invocate de făptuitor în contestaţie, care au doar caracter declarativ, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru cele comise, fiind respinse prin probele învinuirii, care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe care ar dovedi nevinovăția sa de

comiterea contravenției imputate.

78. Exigențele prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile.

79. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

80. Contravenția prevăzută la art. 47[1] alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

81. Instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția lui Dumitru Ivanov, existența circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială

contravenţională.

82. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia lui Dumitru Ivanov, urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

83. În baza art. art. 448, 460, 462 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestația depusă de Dumitru Ivanov, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 548509 și decizia de sancționare din 27 iunie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Romina Pînzaru în privința lui Dumitru Ivanov, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/
Iurie MOVILĂ