Dosarul nr.2r-1142/26 (2-26060194-02-2r-09062026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – O. Boțan.

D E C I Z I E

13 iulie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Violeta Gîrleanu și Craveț Hristina

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de Uzun Dmitri,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie

în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun în interes propriu și în interesul copiilor minori: ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La data de 13 mai 2026 avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri, prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție în privința victimei Uzun Zinaida și a copiilor minori: *****, solicitând:

-Obligarea agresorului Uzun Dmitri/Dmitrii de a sta departe de domiciliul victimei, situat în *****, precum și de blocul locativ, scara nr.1, parcarea subterană și locul de parcare nr.96.

-Obligarea agresorului de a păstra o distanță minimă de cel puțin 500 metri față de Uzun Zinaida și față de copiii minori ai acesteia.

-Interzicerea oricărui contact cu victima şi copiii minori, inclusiv contact fizic, telefonic, prin mesaje, rețele de socializare, aplicații de comunicare, corespondență, intermediari sau orice alt mijloc.

-Interzicerea agresorului de a se apropia de locurile frecventate de victimă și

copii, inclusiv domiciliul, instituțiile de învățământ ale copiilor, locul de muncă al victimei, parcarea subterană și alte locuri ce urmează a fi indicate de victimă.

-Interzicerea agresorului de a deteriora, sustrage, folosi sau afecta în orice mod bunurile victimei, inclusiv automobilul personal al acesteia.

-Obligarea agresorului de a nu întreprinde acțiuni de intimidare, urmărire, supraveghere, amenințare sau presiune psihologică asupra victimei şi asupra copiilor minori.

-Aplicarea măsurilor de protecție pe termen de 3 luni, cu posibilitatea prelungirii în condițiile legii, dacă pericolul va persista.

-Aplicarea măsurilor de protecție prevăzute de lege cu monitorizare electronică, în special a măsurilor privind obligarea agresorului Uzun Dmitri de a sta departe de domiciliul victimei, interzicerea apropierii de Uzun Zinaida și de copiii minori, interzicerea oricărui contact cu aceștia și interzicerea apropierii de locurile frecventate de victimă și copii, cu aplicarea corespunzătoare a art. 271[1] din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004.

II. Poziția instanței de fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun și de Uzun Zinaida în interes propriu și în interesul copiilor minori: ***** privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violență în familie, admise de Uzun Dmitri.

3. S-a stabilit pentru victima Zinaida Uzun și copii minori: ***** următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului Uzun Dmitri:

4. S-a obligat Uzun Dmitri, a.n.*****, c/p ***** de a sta departe de locul de trai a victimei Uzun Zinaida, a.n.*****, c/p *****, domiciliată în *****;

5. S-a obligat Uzun Dmitri, a.n.*****, c/p:***** de a sta departe de locul aflării al victimei Uzun Zinaida, a.n.*****, c/p ***** și a copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei de minimum 500 m, excluzând orice contact vizual cu ei;

6. S-a interzis lui Uzun Dmitri, a.n.*****,c/p ***** de a contacta victima Uzun Zinaida a.n.*****, c/p ***** și copii minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, prin telefon, corespondenţă poştală sau în orice alt mod;

7. S-a interzis lui Uzun Dmitri, a.n.*****,c/p ***** de a se apropia de locul de muncă al victimei Uzun Zinaida a.n.*****, c/p ***** și instituțiile de învățământ ale copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.*****.

8. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 40 (patruzeci) zile, începând cu data de 14 mai 2026.

9. În rest, cererea depusă de avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun și de Uzun Zinaida în interes propriu și în interesul copiilor minori: ***** privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violență în familie, admise de Uzun

Dmitri, s-a respins.

10. Măsurile de protecţie se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

11. S-a încasat de la Uzun Dmitri, a.n.*****,c/p:***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei.

III. Solicitarea recurentului:

12. La data de 29 mai 2026, Uzun Dmitri a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri.

IV. Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

14. Susține că, intimata petiționară Zinaida Uzun a depus cererea de eliberarea ordonanței de protecție doar din motive de răzbunare pe fostul său soț şi sentimente de frustrare care o macină pentru că fostul său soț Dmitri Uzun duce un mod de viață fericit, sănătos, nu abuzează de cereva vicii, este adecvat și moral responsabil, are afacere proprie și nu se lasă manipulat de acțiunile şi diverse măsuri deliberate ale fostei sale soții legate de eventualul partaj al averii comune, prin care intima a făcut o ofertă de împăcare în litigiul de partaj legat de cota socială a companiei care este în sumă de 4 500 lei capital social.

15. Mai indică că lipseşte vreo probă care să confirme violența psihologică a copiilor minori din partea recurentului Dmitri Uzun, sau cu care să coroboreze declarația scrisă preluată de instanță din careva materiale de la agentul constatator asupra unui caz nesoluționat.

16. La data de 17 iunie 2026, recurentul Dmitri Uzun a depus cerere d recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026.

17. Reprezentantul victimei Zinaida Uzun, avocatul Zinaida Guțu, prin cererea depusă la 10 iulie 2026 a solicitat amânarea examinării recursului pentru acordarea unui termen rezonabil de a prezenta referința și a prezenta probe suplimentare.

18. Instanța de recurs a respins cererea de amânare considerând-o neîntemeiată reieșind din specificul cauzei, termenul rezonabil de examinare a acestuia, dar și din faptul că informația instanței cu privire la data ședinței de judecată a fost expediată și recepționată de parte la data de 22 iunie 2026, respectiv fiind un termen suficient pentru prezentarea referinței.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

19. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026 a

comunicată părților la data de 14 mai 2026. (f.d.84)

21. Actul judecătoresc fost contestat cu recurs la data de 29 mai 2026.

22. Astfel Colegiul civil constată că, recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

23. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

24. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

25. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

26. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

27. La caz, Colegiul civil a stabilit că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, s-a admis cererea depusă de avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun și de Uzun Zinaida în interes propriu și în interesul copiilor minori: ***** privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violență în familie, admise de Uzun Dmitri, parțial.

28. S-a stabilit pentru victima Zinaida Uzun și copii minori: ***** următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie împotriva acţiunilor agresorului – Uzun Dmitri:

29. S-a obligat Uzun Dmitri, a.n. *****, c/p ***** de a sta departe de locul de trai a victimei Uzun Zinaida, a.n.*****, c/p *****, domiciliată în *****;

30. S-a obligat Uzun Dmitri, a.n.*****, c/p ***** de a sta departe de locul aflării al victimei Uzun Zinaida, a.n.*****, c/p ***** și a copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.*****, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei de minimum 500 m, excluzând orice contact vizual cu ei;

31. S-a interzis lui Uzun Dmitri, a.n.*****,c/p:***** de a contacta victima Uzun Zinaida a.n.*****, c/p ***** și copii minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.***** prin telefon, corespondenţă poştală sau în orice alt mod;

32. S-a interzis lui Uzun Dmitri, a.n.*****,c/p:***** de a se apropia de locul de muncă al victimei Uzun Zinaida a.n.*****, c/p ***** și instituțiile de învățământ ale copiilor minori ***** a.n.*****, ***** a.n.***** și ***** a.n.*****.

33. Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 40 (patruzeci) zile, începând cu data de 14 mai 2026.

34. La data de 29 mai 2026, Uzun Dmitri a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri.

35. În circumstanțele prezentei spețe, Colegiul civil reține că, prima instanță just și întemeiat a concluzionat despre necesitatea admiterii parțiale a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri, pe un termen de 40 zile, reieșind din următoarele considerente.

36. Din materialele cauzei, instanța de fond a stabilit, conform mijloacelor de probă administrate în ședința de judecată și anume declarațiile victimei; raportul IP Rîșcani; plângerea din 7 mai 2026, declarația din aceeași dată, proces verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2026, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 octombrie 2025, raportul de constatare medico-legală din 2 iulie 2025, plângerea depusă de Uzun Zinaida la 13 mai 2026, proces-verbal de consemnare a declarației minorei ***** din 13 mai 2026, declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată privind existența violenței psihice din partea agresorului Uzun Dmitri, precum și înregistrările video prezentate de ambele părți.

37. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată victima a menționat că, are o permanentă stare de frică de viața și sănătatea sa și a copiilor, deoarece comportamentul agresiv și amenințător din partea lui Uzun Dmitri nu încetează și nu se ameliorează.

38. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, victima a menționat că-i este frică de Uzun Dmitri, care recent a dezumflat roțile la automobilul care se află în posesia acesteia, ceea ce-i creează la fel un disconfort psiho-emoțional.

39. La fel, Colegiul notează că, urmează a fi reținute și declarațiile scrise la IP Rîșcani de către copilul minor al părților ***** din 13 mai 2026, prin care ultima relatează despre acțiuni violente din partea tatălui față de mama, precum și despre circumstanțele care au avut loc la 6 mai 2026 și 7 mai 2026, când Uzun Dmitri ar fi încercat să intre în apartament și bătea insistent și zgomotos la ușă, ce a provocat tuturor copiilor frica, tot aici, minora invocă că, tata Uzun Dmitri manifestă o influență psihologică asupra ei precum și bunica pe linie paternă încearcă să influențeze negativ pe ea și ceilalți copii împotriva mamei.

40. Cele declarate de Uzun Zinaida se mai confirmă prin faptul că, chiar în cadrul ședinței de judecată Uzun Dmitri, în urma vizualizării înregistrărilor video de la parcarea din bloc, a recunoscut că, a dezumflat roțile automobilului parcat și a menționat că, a procedat astfel, deoarece Uzun Zinaida nu reacționa la solicitările lui de a lua automobilul de pe locul de parcare.

41. Conform art.2 Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, violența în familie reprezintă acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv

amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Totodată, violență fizică reprezintă vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar. Concomitent, violența psihologică, în sensul legii, reprezintă impunere a voinței sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, amenințări verbale, afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educațional în instituția de învățământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viață; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

42. Potrivit art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007, subiecți ai violenței în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

43. Din sensul art.278^7 alin. (1)–(5) Codul de procedură civilă rezultă că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea. În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanță de protecție, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună sau de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziție asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al

victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acțiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenței sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă. Măsurile de protecție prevăzute la alin.(2) lit. a)-d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către agresor, exprimându-și în formă scrisă acordul în această privință. Măsurile de protecție se aplică pe un termen de pînă la 6 luni. Instanţa remite de îndată ordonanța de protecție poliției, organului de probațiune şi altor instituții sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecție spre executare imediată. Ordonanța de protecție se execută în conformitate cu legislația în vigoare.

44. Astfel, raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție în speță pe un termen de 40 zile este una corectă, or, potrivit dispozițiilor art.278^7 alin. (3) Codul de procedură civilă, măsurile de protecții se aplică pe un termen de până la 6 luni.

45. În acest sens instanța de recurs accentuează că, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violență asupra victimelor şi/sau asupra altor membri ai familiei.

46. În această ordine de idei, concluzia primei instanțe privind eliberarea ordonanței de protecție, prin care au fost aplicate în privința victimei violenței în familie Uzun Zinaida și a copiilor minori: *****, măsuri de protecție împotriva agresorului Uzun Dmitri este una justificată, or se constată cu certitudine că aceasta este subiect al violenței în familie, aflându-se în raporturi de căsătorie cu victima violenței în familie, la moment fiind în proces de divorț, au și copii minori comuni.

47. Mai mult, în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.

48. În același context, alegațiile recurentului vizavi de raționamentul aplicării măsurilor de protecție sînt lipsite de temei, or comportamentul agresorului confirmat prin materialele cauzei are un impact negativ asupra victimei, fiind expusă riscului şi influenței psihologice și fizice.

49. Prin urmare, instanța de recurs consideră că, în situația din cauza dată, prima instanță a elucidat toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a admis cererea privind prelungirea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie din speță.

50. Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea instanței de fond.

51. În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Uzun Dmitri.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2026, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Guțu Zinaida în interesele Zinaidei Uzun în interes propriu și în interesul copiilor minori: ***** privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Uzun Dmitri.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii: Violeta Gîrleanu

Hristina Craveț