Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător – A. Bologan
Dosarul nr. 2 – 23040742 – 05 – 2a – 08022024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2024 **mun. Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Grefier Elena Turcenco
Cu participarea:
Avocatului Maxim Todorov

A judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc și Primăria s. Taraclia de Salcie, raionul Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral,

la apelul înaintat de Buguleț Tatiana prin intermediul avocatului Todorov Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate de părțile procesului la dosarul civil și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamantului:

La data de 20 martie 2023, Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus în instanța de judecată, cerere de chemare în judecată

împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăria satului Taraclia de Salcie, în care solicită: încasarea din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, cauzat prin faptul neachitării salariului și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Circumstanțele invocate de reclamant:

Drept argumente pentru înaintarea acțiunii, reclamantul a indicat că, Buguleț Tatiana a activat în calitate de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie din raionul Cahul până la data de 26 august 2021, când a fost emisă decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie prin care *****Consiliului sătesc Taraclia de Salcie a fost concediat din funcție. Anterior, la data de 24.07.2020, de către Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a fost emisă decizia nr. 4/7 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", prin care Buguleț Tatiana, *****Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, a fost sancționată disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiune sub *****. În motivarea deciziei nr. 4/7 din 24.07.2020, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a indicat următoarele: „2. Se consideră respectarea atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie dna Buguleț Tatiana cu calificativul nesatisfăcător. 3. Se concediază din funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie dna Buguleț Tatiana de la momentul adoptării prezentei decizii".

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10.03.2021, s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub ***** în privința lui Buguleț Tatiana; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020"; s-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul lui Buguleț Tatiana salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50 459,07 lei, 07 bani, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4000 lei. Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.03.2021 a devenit definită și irevocabilă.

Menționează că, la data de 26 august 2021, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a emis decizia de concediere a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Buguleț Tatiana pentru absența nemotivată la locul de muncă, mai mult de patru ore consecutiv. Decizia în cauză a fost contestată în instanța de judecată.

La data de 22 ianuarie 2022, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea salariului restant, a dobânzii de întârziere. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 13 decembrie 2022, s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiu lui Buguleț Tatiana salariul restant pentru perioada de 18.03.2021 până la 26.08.2021 în mărime de 32690,00 lei, cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale, dobânda de întârziere în mărime de 36482,00 lei, iar în total suma de 69172,00. Actul de dispoziție este definitiv prin neatacare.

Invocând prevederile art. 5 lit. k), art. 7 alin. (4), art. 9 lit. n), art. 10 lit. p), art. 327 alin. (1), art. 329 alin. (1) Codul muncii, art. 2036 alin. (1), art. 2037 alin. (1) Codul civil, afirmă reclamantul că, întinderea prejudiciului reprezintă vătămarea adusă dreptului subiectiv al persoanei care a suferit pierderea vieții sau sănătății, lezarea unor interese materiale sau morale, ori efectele negative patrimoniale, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de altă persoană sau a faptei unor lucruri sau ființe pentru care acesta poartă răspundere în condițiile legii. Prejudiciul patrimonial poate fi cauzat și prin vătămarea drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea fizică sau morală a persoanei fizice. În lumina jurisprudenței CtEDO, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral, este criteriul echității. Modul de acordare a satisfacției echitabile, trebuie determinat în raport cu prejudiciul moral suferit, gravitatea acestuia, importanța și consecințele sale pentru victimă. Dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori ce se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.

Cuantumul de 50000 lei solicitat îl argumentează prin faptul că, prin comportamentul abuziv al angajatorului și faptul privării de dreptul de a munci, a fost privată de dreptul de a se bucura de un venit lunar pentru propria întreținere și a copiilor, în raport cu alți angajați. Angajatorul nu a ținut cont de faptul că reclamanta fost o salariată cu obligații familiale, având la întreținere copii, fiind

lăsată într-o stare de incertitudine cu privire la ziua de mâine, lipsirea de salariu, unica sursă de venit, ceea ce a cauzat schimbarea modului liniștit de viață, inclusiv rușine față de colegi și consătenii săi, nopți nedormite, agravarea stării de sănătate. La acel moment reclamanta era în imposibilitate să dovedească lipsa de vinovăție din partea sa și nedreptatea comisă de angajator în raport cu ea. Toată perioada de așteptare a unei hotărâri de judecată favorabile reclamantei a intensificat starea de tensiune, încordare și disconfort, a devenit vulnerabilă la orice stare de stres, ceea ce i-a afectat modul de gândire și încrederea în sine.

Notează că, la data de 17 februarie 2023, în adresa Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie a fost expediată o cerere prealabilă, recepționată de către pârâți, potrivit avizului de recepție, la data de 23 februarie 2023, prin care s-a solicitat achitarea benevolă din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, însă pârâții nu au oferit nici un răspuns la cererea prealabilă în cauză.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Tatiana, Primăria s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin faptul neachitării salariului, ca neîntemeiată.

Apelul pârâtei:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu ***apel*** la *04 decembrie 2023* de către ***avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantei Buguleț Tatiana***, în care solicită: casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea civilă.

Argumentele apelului:

Drept argumente pentru înaintarea apelului s-a indicat că, instanța de judecată la emiterea hotărârii nu a ținut cont de prevederile art. 330 Codul muncii. Totodată instanța de fond a confundat obiectul acțiunii indicând în finalul hotărârii că Buguleț Tatiana ar fi solicitat prejudiciul moral pentru absență forțată de la muncă, însă la examinarea cauzei în fond avocatul a explicat cele două dosare de restabilire în funcție și încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu care

nu au nimic comun cu dosarul distinct, unde după prima restabilire Buguleț Tatiana deși mergea la serviciu în fiecare zi nu a primit salariu pentru perioada de la 18 martie 2021 până la 26 august 2021, invocându-se faptul că nu avea diplomă de studiu prevăzut de legislație. La cererea de chemare în judecată este anexată ordonanța Procuraturii raionului Cahul din 22 iulie 2022 potrivit căreia la 23 iunie 2022 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Cahul a fost înregistrat procesul-verbal de autosesizare în baza demersului înaintat de procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul pe faptul plângerii primarului s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul Axenti Gheorghe, prin care solicită verificarea veridicității diplomei de studii eliberată lui Buguleț Tatiana, care se pretinde a fi falsă. Potrivit aceleași ordonanța s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20221500525 înregistrat la 23 iunie 2022 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Cahul, din motiv că nu există faptul infracțiunii, după cum a fost motivat în partea constatatoare a prezentei ordonanțe și clasarea procesului penal.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art. 362 alin.(1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 30 noiembrie 2023.

Copia de pe hotărârea judecătorească (dispozitiv), în data a fost expediată părților prin scrisoarea din 01 decembrie 2023.

Cererea de apel este înregistrată de către avocatul Todorov Maxim la data de 04 decembrie 2023.

Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul și sesizarea curții de apel, de către avocat.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Apelanta Buguleț Tatiana, intimații Consiliul sătesc Taraclia de Salcie și Primăria s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat și nici nu au comunicat motivele neprezentării.

Având în vedere dispozițiile art. 379 alin.(2) CPC și respectarea procedurii de citare a părților, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența apelantei și a intimaților, întrucât au fost legal citați, iar drepturile și interesele apelantei sunt apărate de un avocat ales.

Avocatul Todorov Maxim, reprezentantul apelantei Buguleț Tatiana, în ședința instanței de apel a susținut argumentele de fapt și drept invocate în cererea de apel, solicitând admiterea apelului în sensul în care a fost formulat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul apelantei, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului, casează integral, hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 385 alin.(1) lit. c) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*

Potrivit art. 386 alin.(1) lit. a) CPC, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin*.

În ședința de judecată și din explicațiile părților s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 3-82/2020 din 10 martie 2021, instanța de judecată a admis acțiunea lui Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie”, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 4/7 din 24 iulie 2020 „Cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub ***** în privința Tatianei Buguleț.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020”.

S-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul.

S-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul lui Buguleț Tatiana salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 24 iulie 2020 până la data de 10 martie 2021 în mărime de 50 459,07 lei, 07 bani, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4 000 lei.

S-a respins acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, ca fiind neîntemeiată (f.d.6-13).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a respins cererea apelantului Primăria s. Taraclia de Salcie cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 martie 2021, ca fiind neîntemeiată și s-a declarat inadmisibil apelul declarat de pârâtul Primăria s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 martie 2021 (f.d.14-16).

Astfel se atestă că, urmare a anulării deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr. 5/2 din 14 august 2020 „Cu privire la modificare prin completarea deciziei nr. 4/7 din 24 iulie 2020” și restabilirea lui Buguleț Tatiana în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, reclamanta Buguleț Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la încasarea salariului restant și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 2-41/2022 din 13 decembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Buguleț Tatiana și s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiu lui Buguleț Tatiana, salariul restant pentru perioada de 18.03.2021 până la 26.08.2021 în mărime de 32 690,00 lei cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale, dobânda de întârziere în mărime de 36 482,00 lei, iar în total suma de 69 172,00 lei (f.d.18).

În continuare, reclamanta Buguleț Tatiana, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr. 4/2 din 26 august 2021 a fost destituită din funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie (f.d.17).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 3-71/2021 din 01 februarie 2023, s-a admis parțial acțiunea administrativă depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăria satului Taraclia de Salcie, cu privire la anularea deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie din 26 august 2021 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub *****.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, nr. 4/2 din 26 august 2021 „Cu privire la destituirea din funcția publică a secretarului Consiliului sătesc", prin care a fost aplicată sancțiune disciplinară sub ***** în privința lui Buguleț Tatiana.

S-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul.

S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și a Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiului lui Buguleț Tatiana, salariul pentru toată perioada de absență forțată de la serviciu și anume din data de 26 august 2021 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în mărime 6 801 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și a Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiului lui Buguleț Tatiana prejudiciului moral cauzat prin privare de posibilitatea de a munci în cuantum de 10 000,00 lei (f.d.19).

De asemenea, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, din 22 iulie 2022, potrivit căreia, la data de 23 iunie 2022, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul a fost înregistrat 6 procesul-verbal de autosesizare în baza demersului procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul, Cebotari Vitali, pe faptul plângerii primarului satului Taraclia de Salcie din raionul Cahul, Axenti Gheorghe, prin care solicită verificarea veridicității diplomei de studii eliberată lui Buguleț Tatiana, care se pretinde a fi falsă. Potrivit aceleiași ordonanțe, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20221500525, înregistrat la 23 iunie 2022, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, din motiv că nu există faptul infracțiunii, așa cum a fost motivat

în partea constatatoare a prezentei ordonanțe și clasarea procesului penal (f.d.20-21).

La data de 17 februarie 2023, Buguleț Tatiana prin intermediul avocatului Todorov Maxim a expediat în adresa Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, o cerere prealabilă, recepționată de către pârâți, potrivit avizului de recepție, la data de 23 februarie 2023, prin care s-a solicitat achitarea benevolă din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana, prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Din motivul lipsei de acțiunile a pârâților la cererea prealabilă, Buguleț Tatiana prin intermediul avocatului Todorov Maxim a înaintat prezenta acțiune împotriva Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, solicitând recuperarea prejudiciului moral evaluat în sumă de 50 000 lei, cauzat prin neachitarea salariului.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că instanța de fond neîntemeiat a respins acțiunea înaintată de Buguleț Tatiana în coraport cu probele prezentate la dosar și cu normele materiale relevante litigiului.

Astfel, din actele dosarului se atestă că Buguleț Tatiana a fost concediată din funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, r-nul Cahul prin deciziile consiliului sătesc cu nr. 4/7 din 24 iulie 2020, și cu nr. 4/2 din 26 august 2021. Ambele decizii ale Consiliului sătesc au fost anulate prin hotărârile Judecătoriei Cahul, sediul central din 10 martie 2021 și din 01 februarie 2023. De asemenea Buguleț Tatiana a fost repusă în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, r-nul Cahul.

Buguleț Tatiana fiind repusă în funcția de *****al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, în perioada 18 martie 2021 – 26 august 2021 și-a exercitat atribuțiile funcționale, însă nu i-a fost achitat salariul. Corespunzător prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 decembrie 2022 s-a încasat în mod solidar din contul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiu lui Buguleț Tatiana, salariul restant pentru perioada de 18.03.2021 până la 26.08.2021 în mărime de 32 690,00 lei cu reținerea plăților obligatorii la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale, dobânda de întârziere în mărime de 36 482,00 lei, iar în total suma de 69 172,00 lei.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul

și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 5 Codul muncii, principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă și a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional și din cele ale Constituției Republicii Moldova, sunt următoarele: lit. k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material și a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material *și a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă*, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative, iar conform art. 10 alin. (2) lit. k) din același Cod, angajatorul este obligat să repare prejudicial material și cel moral cauzat salariaților în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 329 alin. (1), (2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În contextul normelor citate, Completul de judecată consideră că Buguleț Tatiana are dreptul de a pretinde la repararea prejudiciului moral cauzat prin neachitarea salariului, or aceasta în perioada de la 18 martie 2021 până la 26 august 2021 a fost la serviciu, însă salariu nu i-a fost achitat, ulterior la 13 decembrie 2022 prin hotărâre judecătorească salariu pentru respectiva perioadă de timp a fost încasat forțat de către instanța de judecată.

Răspunderea pentru prejudiciul moral care are un caracter compensator, acesta urmează să fie determinat de către instanța judecătorească, ținându-se cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

La determinarea mărimii prejudiciul moral, trebuie avut în vedere că dauna morală constă în atingerea adusă valorilor care definesc personalitatea umană, valori care se referă la existența fizică a omului, sănătatea și integritatea corporală, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.

Pentru ca instanța judecătorească să poată aplica aceste criterii apare necesar ca cel ce pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragerea ilegală la răspundere și pe cale de consecință să se poată proceda la o evaluare a despăgubirilor ce urmează să compenseze prejudiciul.

La depunerea acțiunii, Buguleț Tatiana a invocat cauzarea unui prejudiciu moral prin acțiunile intimaților Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul de neachitarea salariului, evaluat la suma de 50 000 lei.

Având în vedere suferințele psihice suportate de către Buguleț Tatiana prin neachitarea în termen a salariului, în opinia Completului de judecată cuantumul prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei este unul nejustificat. Drept urmare, luând în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele psihice, cauzate lui Buguleț Tatiana prin neachitarea salariului, Completul de judecată ajunge la concluzia de a determina cu titlu de daună morală pentru Buguleț Tatiana suma de 5000 lei încasată de la intimații Primăria și Consiliului satului Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, ceia ce va reprezenta o compensație echitabilă pentru suferințele cauzate.

Completul de judecată remarcă că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că compensația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă un efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor, iar cel care pretinde daunele morale să aducă un minim de argumente și indici din care să rezulte în ce măsură drepturile personale nepatrimoniale i-au fost afectate prin tragere ilegală la răspundere și ca cale de consecință compensația acordată să reprezinte o satisfacție echitabilă prin restabilirea drepturilor încălcate și situația victimei înainte de cauzarea prejudiciului.

Astfel, se admit parțial argumentele din apelul avocatului privitor la netemeinica soluția instanței de fond de respingerea pretențiilor din acțiunea reclamantei.

Luând în considerare că instanța de fond neîntemeiat a considerat că pretențiile apelantei Buguleț Tatiana nu se încadrează în temeiurile de repararea prejudiciului moral de către angajator, Completul de judecată consideră că apelului înaintat de Buguleț Tatiana prin intermediul avocatului Todorov Maxim urmează a fi admis, cu casarea hotărârii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri.

Călăuzindu-se de prevederile art. 385 lit. c), art. 389 – 390 CPC, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite apelul înaintat de Buguleț Tatiana prin intermediul avocatului Todorov Maxim.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2023 în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buguleț Tatiana, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite acțiunea depusă de Buguleț Tatiana.

Se încasează de la Consiliul sătesc și Primăria s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul în beneficiul lui Buguleț Tatiana suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare.

Președintele ședinței Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco