dosarul nr. 2-545/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 04 septembrie 2025.
Hotărârea integrală întocmită la 12 noiembrie 2025

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea avocatului Dodan Viorel în interesele reclamantei Corobca Adriana,

a examinat în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corobca Adriana către Corobca Ion, intervenienți Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 05 mai 2025, Corobca Adriana, reprezentată de avocatul Dodan Viorel, s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni cu cerere de chemare în judecată către Corobca Ion, intervenienți Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii.

În motivarea cererii a indicat că la *****8, a fost înregistrată căsătoria dintre reclamanta Corobca Adriana și pârâtul Corobca Ion, la Primăria Ulmu, r-nul Ialoveni, sub nr. 23. Din căsătorie au doi copii minori, Corobca *****, născut la 2***** și *****, născută la *****9, domiciliul cărora solicită să fie stabilit cu reclamanta Corobca Adriana, având în vedere vârsta fragedă a copiilor și atașamentul acestora față de mama sa. La fel, a indicat că la moment copii minori se află în grija și educația sa. Din cauza neînțelegerilor în familie, dar și din motiv că ambii nu mai doresc conviețuire împreună, solicită desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare. Totodată, a invocat că pârâtul urmează să achite o sumă de bani lunar, pentru întreținerea copiilor pentru necesitățile acestora zilnică, cum ar fi: hrană, îmbrăcăminte și încălțăminte după sezon, rechizite, medicamente, frecventarea grădiniței precum și activitățile extrașcolare, astfel solicitînd încasarea de la pârât a

pensiei de întreținere pentru copiii minori Corobca ***** și *****, în mărime fixă de a câte 3500 lei lunar, pentru fiecare copil.

2. În ședința de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei Corobca Adriana, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia în sensul în care a fost formulată, la fel, menționînd că și pîrîtul este de acord cu acțiunea înaintată și a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată pârâtul Corobca Ion nu s-a prezentat, însă, prin cererea înaintată prin intermediul cancelariei instanței la 14.05.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind de acord cu acțiunea înaintată, cu desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere pentru copii în sumă totală de 7000 lei, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă (f.d. 16, 17).

În ședința de judecată reprezentanții intervenienților Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Centru-Vest nu s-au prezentat, prin referință a susținut integral acțiunea înaintată, solicitînd examinarea cauzei în lipsă (f.d. 18, 21).

Aprecierea instanței de judecată.

3. Audiind participantul la proces, examinînd materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat că potrivit certificatului de căsătorie CS-V 1473150, la *****8, între Corobca Adriana și Corobca Ion, a fost încheiată căsătoria înregistrată la Primăria Ulmu, r-nul Ialoveni, cu nr. 23, și Corobca Ion este tatăl copiilor *****, născută la *****9 și Corobca *****, născut la 2*****, circumstanţe de fapt reflectate în certificatele de naștere.

Conform prevederilor art. 2 alin. (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat faptul că părţile s-au separat, păstrarea familiei în continuare este imposibilă, relaţiile dintre soţi nu se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, în ședința de judecată avocatul Dodan Viorel în interesele reclamantei Corobca Adriana, a solicitat desfacerea căsătoriei, iar pîrîtul prin depunerea cererilor a fost de acord.

Din considerentele menţionate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, familia acestora, avînd un caracter formal, din care motive căsătoria între Corobca Ion și Corobca Adriana urmează a fi desfăcută.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunei, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În contextul celor enunţate, instanţa relevă că în litigiile de stabilire a domiciliului copilului minor, rolul activ al instanţei este şi mai pronunţat, deoarece instanţa va pune pe prim plan exclusiv interesul superior al copilului, în scopul de a

asigura dezvoltarea intelectuală, psiho-socială a copilului, adaptarea în societate democratică.

Instanța reține că, conform art. 5 Protocolul nr.7 din Convenţie, soţii se bucură de egalitate în drepturi şi în responsabilităţi cu caracter civil, între ei şi în relaţii cu copii lor în ceia ce priveşte căsătoria, pe durata căsătoriei şi cu prilejul desfacerii acesteia. Prezentul articol nu împiedică Statele să ia măsuri necesare în interesele copiilor. În circumstanţele speţei, interesele copilului fiind decisive în vederea acordării priorităţilor unui dintre soţi (Hoffman v. Austria nr.12875/87 din 14.04.1992).

În şedinţa de judecată s-a stabilit faptul, că reclamanta Corobca Adriana a solicitat ca copiii *****, născută la *****9 și Corobca *****, născut la 2*****, care nu au împlinit vîrsta de 14 ani, să fie stabilit domiciliul cu ea, în acest sens exprimîndu-și opinia prin avizul concluzie a reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială, pîrîtul Corobca Ion, la fel, prin cererea depusă a fost de acord cu această cerință, astfel instanţa de judecată reieșind din interesele superioare al copiilor, vîrsta acestora, va stabili ca aceștia să locuiască împreună cu mama Corobca Adriana.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin. (1)-(3) din Codul familiei precizează, că persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În ședința de judecată s-a constat că, pîrîtul Corobca Ion este tată-l copiilor ***** și Corobca *****, care este la întreținerea reclamantei Corobca Adriana, în acest sens, aceștia necesită cheltuieli pentru creștere și întreținere, alimente corespunzătoare datorită vîrstei, mai ales că în domeniu respectiv s-a expus și jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr. 43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Astfel, instanța de judecată va admite și cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copii în sumă bănească fixă, cu încasarea a cîte 3500 lei, or însuși pîrîtul a recunoscut acțiunea înaintată, fiind de acord cu plata pensiei, ținîndu-se cont și de interesele superioare ale copiilor, cît și de faptul că ultimul are obligații pecuniare față de copii.

La fel, conform prevederile art. 98 alin. (2) Codul familiei, instanța va dispune încasarea pensiei de întreţinere de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

La fel, conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, Corobca Adriana avînd calitate de reclamantă este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pentru pretenţia privind încasarea pensiei de întreţinere, iar Corobca Ion avînd calitate de pîrît urmează a fi obligat la plata acesteia. Ca rezultat, taxa de stat aferentă examinării pretenţiei de încasare a pensiei de întreţinere urmează de încasat la buget de la pîrîtul Corobca Ion.

Din considerentele menționate, instanța de judecată va admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Corobca Adriana către Corobca Ion, intervenienți Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii.

4. În conformitate cu art. 37, 63, 74, 75, Codul Familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Corobca Adriana către Corobca Ion, intervenienți Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copii.

Se desface căsătoria încheiată între Corobca Ion și Corobca Adriana, înregistrată la Primăria Ulmu, r-nul Ialoveni, la data de *****8, actul de căsătorie nr. 23.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ se încasează de la Corobca Ion și Corobca Adriana, în beneficiul statului, taxa de stat în cuantum de cîte 500% de la fiecare.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, a.n. *****9 și Corobca *****, a.n. 2*****, cu mama Corobca Adriana, a.n. *****3.

Se încasează de la Corobca Ion, a.n. *****, IDNP 2*****4, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu, în beneficiul lui Corobca Adriana, a.n. *****3, IDNP *****8, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu, pensia de întreținere pentru copiii minori *****, a.n. *****9 și Corobca *****, a.n. 2*****, în mărime de a cîte 3500 (trei mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată – 05.05.2025 și până la atingerea majoratului copiilor.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreținere se execută imediat.

Se încasează de la Corobca Ion, a.n. *****, IDNP 2*****4, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Ulmu, în contul statului, taxa de stat, pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere, de la care reclamanta a fost scutită, în mărime de 3070 (trei mii șaptezeci) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**