Dosarul nr. 5r – 455/2025
4-25014055-12-5r-04 02 2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui ședinţei, judecător Elena Costiuc,
Grefier: Ivan Bulgac;
Cu participarea: contestatarului Ion Bogos, persoană în privința căreia a fost încheiat procesului-verbal cu privire la contravenţie;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mihail Mușet,

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. Ion Bogos, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 960637 din 23.12.2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

Pe 23 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier, Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 960637, prin care cet. Ion Bogos a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, pe data de 06 februarie 2024, ora 13 și 17 min., conducând autovehiculul de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a depășit limita de viteză, stabilită pentru sectorul respectiv de 50 km/oră,- deplasându-se cu 78 km/h prin localitate, încălcând astfel prevederile pct. 47-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

La rândul său, Ion Bogos, pe 24 ianuarie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 960637 din 23.12.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, agentul constatator i-a îngrădit drepturile sale de a cunoaște fapta care i se impută, or agentului constatator că urmează să prezinte probele care atestă încălcarea și care să demonstreze că anume autovehiculul său a fost surprins încălcând viteza de deplasare admisibilă pe sectorul respectiv de drum. Nu i a fost citat și nu i s-a demonstrat cu care aparat a fost măsurată viteze de deplasare, și existența actelor corespunzătoare privind valabilitatea aparatului de măsurat.

Făptuitorul în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea după conținut.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, dar *din alte motive*,- reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către Botezatu Mihai Nicolae este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin, or, Or, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit *în lipsa contravenientului*.

Prin urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art.448 alin.(1) din Cod contravențional, care stipulează că termenul de contestare a deciziei agentului constatator, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, începe să curgă de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient sau reprezentantul acestuia din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera, ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din DCT03 960637.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

La art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale *altor norme imperative din*

prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În corespundere cu art. 36 alin. (1) din Codul contravențional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, *conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară*.

În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă automobilul condus de Ion Bogos la data de 06 februarie 2024, ora 13:17, și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de constatare a acestui tip de contravenție s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport de marca ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, a depășit limita de viteză, stabilită pentru sectorul respectiv de 50 km/oră,- deplasându-se cu 78 km/h prin localitate, încălcând astfel prevederile pct. 47-1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Agentul constatator din cadrul Direcția monitorizare și documentare trafic rutier Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, (cod 62010) a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 960637, prin care cet. Bogos Ion a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei.

Cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale *cu aplicarea a 4 puncte* de penalizare.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, ținând cont și de invocările făptuitorului în contestația depusă, cu privire la admiterea erorilor de către agentul constatator la aplicarea sancțiunii, instanța observă că, c*erinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator,* or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii, agentul constatator a aplicat doar sancțiunea sub formă de amendă, adică a aplicat doar sancțiunea principală și nu a aplicat sancțiunea complimentară obligatorie sub forma punctelor de penalizare.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în mod individual la partea rezolutivă a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța determină că, aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancţiunii contravenționale în cazul sancționării persoanei pentru o contravenție din domeniul circulației rutiere, în limitele prevăzute de legea

contravențională, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, iar prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrară prevederilor legale, fără aplicarea sancțiunii complementare *obligatorii*, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru o contravenție din domeniul circulației rutiere, atunci când aplicarea punctelor de penalizare era obligatorie, este una de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta *nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată*, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier de competența căruia a fost inclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația făptuitorului, la soluționarea căreia instanța verifică legalitatea deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege, mai ales care ar agrava situația făptuitorului.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art. 36 alin. (1) din legea contravențională dar și nemijlocit de la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede în calitate de sancțiune contravențională obligatorie aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, în cazul în care afectează în mod esențial fondul cauzei, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 960637, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei contestatarului şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale întocmite la data de 23.12.2024 în privinţa lui Ion Bogos, sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Articolul 461 din Codul contravențional prevede că, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) *doar dacă se constată că lipsa*

unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a aplicat o sancțiune depășită de cadrul legal, aplicând doar sancțiunea proncipală, fără sancțiunea complementară <u>*obligatorie*</u> sub forma punctelor de penalizare, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 960637, întocmit în privința lui Ion Bogos urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, iar procesul contravențional urmează să fie încetat potrivit prevederilor art. 461 alin. (2) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36 alin. (1), art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (2), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite, *din alte motive*, contestaţia lui Ion Bogos, ***** a.n., IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 960637 din 23.12.2024, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 960637 din 23.12.2024, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei.

În temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Ion Bogos, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc,