Dosarul nr. 2-641/2025 2-25146947-38-2-17022025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

30 iunie 2026 or.Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanţa compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

Cu participarea: reprezentantul reclamantului, avocatul Svetalana Coșneanu

Reprezentantul părătului, avocatul Ion Nichita

Rerezentantul Structirii Terotoriale de Asistență Socială Telenești Mariana Balan.

Având citarea legală executată,

a judecat în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Coșneanu Svetlana în interesele reclamantului Turculeț Ion împotriva pîrîtei Turculeț Melania, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind decăderea din drepturile părintești, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările reclamantului Turculeț Ion.

La data de 16 octombrie 2025, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat Turculeț Ion împotriva lui Turculeț Melania, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind decăderea din drepturile părinteşti.

În motivarea acțiunii, reclamantul Turculeț Ion a indicat, că în fapt cu pîrîta Turculeț Melania au fost căsătoriți. Din această relație s-a născut copiii: Turculeț Nicolae-Eremia a.n.*****, Turculeț Gheorghe a.n.***** și fiica Turculeț Dumitrița a.n.*****. Din cauza abandonării familiei din partea părătei cu nouă ani în urmă, căsătoria a fost desfăcută pe cale judecătorească la data de 26.12.2023 de către judecătoria Orhei, sediul Telenești. Motivul adresării în judecată cu prezenta cerere este că pîrîta cu scopul de-a găsi un trai mai bun a plecat la muncă peste

hotare cu nouă ani în urmă lăsînd toate grijile privind creșterea și educarea copiilor pe seama sa. Pîrîta nu contactează cu copiii. Copiii nu-și cunosc mama, ea a abandonat și a uitat de existența lor, el este unicul întreținător al copiilor pîrîta din banii cîștigați peste hotare și-a procurat un apartament în mun.Chșinău, vine vara în vacanță, dar copii nu-i vizitează și nici nu-i întreține din punct de vedere material. Copiii suferă enorm din cauza plecării mamei lor. La moment copiii au crescut și reflectă asupra lucrurilor altfel, ei deja au învățat viața fără prezența mamei lor. Copiii cresc și nu înțeleg așa fel de relație care s-a format între ei și mama lor, lui îi este foarte greu să le explice de ce mama lor se comportă așa cu ei. Această situație afectează din punct de vedere emoțional copiii, starea psihică este mereu depresivă. Consideră că pîrîtei îi poate fi aplicată cea mai gravă sacțiune civilă privind decăderea din drepturile părintești pentru greșita exercitare a drepturilor și îndatoriilor de părinte.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată:

În ședința de judecată, reprezentatul reclamantului apărătorul său Coșneanu Svetlana, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr.1587636 din 05 ianuarie 2025 a solicitat admiterea acţiunii din motivele relatate în cererea de chemare în judecată.

La data de 16 martie 2026, apărătorul Ion Nichita acționînd în interesele lui Turculeț Melania în baza mandatului avocational seria MA nr.2037323 din 19 februarie 2026 a prezentat referință în care solicitată respingerea acțiunii ca vădit neîntemeiată. Totodată în ședința de judecată apărătorul Ion Nichitra a menționat că plecarea pîrîtei în străinătate a fost determinată de necesitatea întreținerii familiei. La fel pîrîta Turculeț Melania nici odată nu s-a dezis de copii, n-a întreprins careva acțiuni agresive față de ei, dinpotrivă reclamantul a creat impedimente în comunicarea cu copiii. Mai menționează că pîrîta cu orice posibilitate a trimis bani acasă pe numele reclamantului, cît și a mamei sale, bonurile de plată fiind anexate la materialele dosarului civil. Mai solicită reprezentantul pîrîtei apărătorul Ion Nichita de a fi încasat de la reclamant cheltuielile de judecată în mărime de 17900,43 (șaptesprezece mii nouă sute) lei.

În cadrul ședinței de judecată, intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești în persoana Balan Mariana a lăsat examinarea cauzei civile la discreția instanţei.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentanții părților, cercetând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea.

Din materialele cauzei, se reține că, din relația de căsătorie a părților s-au născut copiii minori: Turculeț Nicolae-Eremia a.n.*****, Turculeț Gheorghe a.n.***** și Turculeț Dumitrița a.n.*****, părinții căruia sunt tata – Turculeț Ion și mama –Turculeț Melania. Totodată, din suportul probant atașat la dosar, se atestă cert faptul că, pîrîta regulat făcea transferuri de bani pe adresa reclamantului, cît și pe numele mamei sale Turculeț Liubovi pentru întreținerea copiilor minori. Ca urmare, instanța de judecată reține, că reprezentantul reclamantului a invocat drept

temei de decădere a lui Turculeț Melania din drepturile părintești în privința copiilor minori, eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de plata pensiei de întreținere, adică temeiurile prevăzute de art.67 Cod familiei. Prin „drepturile părinteşti”, de care părinţii pot fi decăzuţi, se subînţeleg drepturile pe care părinţii le au asupra copilului pînă la atingerea majoratului acestuia sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu, şi sunt legate de educaţia, de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor. Părinţii avînd prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Totodată, părinţii sunt acei care apără drepturile şi interesele legitime ale copiilor, iar în calitate de reprezentanți legali ai copiilor lor, acționează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale, așa după cum prevede art.61 Codul familiei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.67 Cod familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părintești; d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului; precum și, h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Din conținutul normei de drept enunțate mai sus, rezultă că, decăderea din drepturile părintești este o sancțiune, care poate fi aplicată față de părinții, care din culpă gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil, inclusiv, se eschivează de la plata pensiei de întreținere sau fac abuz de drepturile părintești. Or, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă, care se referă la interesele copilului. Prin urmare, pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești, este necesară existența unor probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că, părintele, la caz, pîrîtul Turculeț Melania, într-adevăr se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la îndeplinirea acestora, adică de la plata pensiei de întreținere. Subsidiar, instanța relevă că, decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă și drastică sancțiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru

greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor. Eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale, primejduiesc învățătura și instruirea copilului. La caz, instanța de judecată reține că, reclamantul Turculeț Ion, cît și reprezentantul său apărătorul Coșneanu Svetlana nu au justificat prin probe pertinente și concludente, precum că, pîrîta Turculeț Melania se eschivează cu rea voinţă de la exercitarea obligațiunilor părintești, inclusiv și de la plata pensiei de întreținere. Mai mult ca atât, din actele prezentate nu se rețin nici careva circumstanțe excepționale sau comportament nedemn al pîrîtei față de copiii minori, care ar servi drept temei pentru decăderea acesteia din drepturile părintești. În mod distinct, instanța apreciază critic afirmațiile reprezentantului reclamantului expuse în acțiune precum că, pîrîta se eschivează de la obligațiunele părintești privind întreținere copiilor minori, ca fiind pur declarative și lipsite de suport probatoriu. La caz, legislatorul a prevăzut expres, drept temei de decăderea din drepturile părintești - eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere, iar în lipsa unor probe justificative, acțiunea este neîntemeiată, în discordanță cu circumstanțele de fapt stabilite și contravine grav normelor legale aplicabile speței. Prin urmare, instanța conchide că alegațiile părții reclamante referitor la comportamentul nedemn al pîrîtei, sunt declarative și lipsite de suport probant, or, din materialele cauzei nu se regăsesc careva acte judecătorești emise în cauze contravenționale (decizii) sau cauze penale (sentințe) de condamnare a pîrîtei în faptele incriminate, cum ar fi: consumul de droguri, substanțe stupefiante, alcoolism, comportament amoral și nedemn, neîndeplinirea obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului etc. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii din drepturile părintești, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești, or, comportamentul lui Turculeț Melania nu a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere a acesteia din drepturile părintești.

Raportând la caz normele de drept precitate supra în raport cu poziția participanților la proces, instanța relevă că, sancțiunea decăderii din drepturile părintești poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părintești. În consecință, se

desprinde concluzia cu privire la netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă Turculeț Ion împotriva lui Turculeț Melania, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, privind decăderea din drepturile părintești. La fel instanța de judecată consideră oportun de a încasa de la Turculeț Ion în benificiul lui Turculeț Melania cheltuielile de judecată în mărime de 17900,43 lei, care sunt confirmate prin bonurile de plată.

În conformitate cu art.art.51-57, 60, 67-68 Cod familiei și art.art.90, 94, 96, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Coșneanu Svetlana în interesele reclamantului Turculeț Ion împotriva pîrîtului Turculeț Melania, intervenienți accesorii Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, cu privire la decăderea din drepturile părintești, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe POPA