Dosarul nr. 21r-2400/23 (PIGD: 1-21038283-02-21r-09102023)
Judecător: Ciobanu Sergiu (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana)

D E C I Z I E
În numele Legii

17 mai 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele de şedinţă Silvia Cecan
Judecătorii Stelian Teleucă și Marcel Juganari

Examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18.09.2023, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Balan Vladimir, împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

Cauza s-a aflat pe rolul:
- primei instanțe de la data de 12.03.2021 până la data de 04.06.2021;
- instanța de recurs de la data de 30.06.2021 până la data de 23.11.2021;
- primei instanțe de la data de 01.02.2022 până la data de 18.09.2023;
- instanța de recurs de la data de 09.10.2023 până la data de 17.05.2024.
Procedura de citare legală a fost executată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12.03.2021 condamnatul Balan Vladimir *****, a înaintat Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) o plângere, care a fost înregistrată cu nr. 16364, împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 13 - Chişinău referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu

reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473[4] alin. (5) din Codul de procedură penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.09.2023, s-a respins, în parte, plângerea condamnatului Balan Vladimir ***** împotriva administraţiei instituţiei Penitenciarului nr. 13-Chişinău pentru perioada de timp 23.11.2012- 0.12.2012, referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut la art. 473[2] alin. (5) Cod de Procedură Penală al RM. A fost admisă, în parte, plângerea condamnatului Balan Vladimir ***** împotriva administraţiei Instituţiei Penitenciare nr. 13-Chişinău pentru
perioada de timp 17.07.2017-03.08.2017; 30.05.2019-05.09.2019 şi 03.10.2019-19.03.2020 referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, condamnatul Balan Vladimir *****, născut la 16 octombrie 1965, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 13 - Chişinău începând cu data de 17.07.2017 - 03.08.2017 (17 zile); 30.05.2019-05.09.2019 (98 zile) şi 03.10.2019-19.03.2020 (168 zile) în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a explicat condamnatului Balan Vladimir ***** dreptul de a depune o acţiune civilă separată în procedura contencioasă în vederea reparării prejudiciului cauzat pentru condiţii precare de detenţie care contravin prevederilor art. 3 CEDO.

3. ***Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție Falcă Vitalie*** a depus recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.09.2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului Balan Vladimir împotriva administrației instituției penitenciare, referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că, prin admiterea plângerii prescrise, instanţa de judecată a încălcat principiul securităţii raporturilor juridice. Prin urmare, o cerere depusă cu expirarea termenului de 4 luni de când persoana a fost eliberată din detenţie nu poate fi admisă nici la nivel naţional, nici la nivelul CtEDO. Respectiv, persoana era în termenul de depunere a cererii direct la Curte în perioada de cel mult 6 luni de la data plasării în Penitenciarul nr. 4 - Cricova,

fără a fi necesară parcurgerea căilor de atac interne, deoarece Curtea în privinţa Republicii Moldova a considerat că remediile interne existe nu erau efective. În consecinţă plângerea urmează a fi respinsă ca tardivă pe motivul depăşirii termenului de prescripţie.

Totodată, partea recurentă a mai menționat faptul că, conform jurisprudenţei CEDO şi rapoartelor CPT Penitenciarul nr. 4 - Cricova nu a fost declarat niciodată ca un penitenciar cu condiţii degradante şi inumane.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Condamnatul, avocatul și reprezentantul instituției penitenciare au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice
a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 236 Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. ***Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău***, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor recursului invocat, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18.09.2023, urmând a fi menținută, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 472 din Codul de procedură penală, încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

Conform prevederilor art. 439 alin. (2) din Codul de procedură penală, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acord cu art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanţa de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform prevederilor art. 404 alin. (1) din Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei, poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În conformitate cu dispoziţiile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *a) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Conform art. 469 alin. (1) pct. 17^{1}) din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa.

Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.

Articolul 473^{2} alin. (3) Cod de Procedură Penală RM prevede că, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor

fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art. 473[4] alin. (3)-(5) Cod de Procedură Penală RM, în urma constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, instanţa de judecată obligă administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile precare de detenţie, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăşi 15 zile, după expirarea căruia instituţia penitenciară informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.

În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Conform art. 473[4] alin. (3)-(5) Cod de Procedură Penală RM, reducerea pedepsei sau, după caz, încasarea despăgubirii în valoare bănească, prevăzute la alin. (4) şi (5), se efectuează indiferent de confirmarea sau neconfirmarea vinovăţiei organului care pune în executare sentinţa sau încheierea ori a persoanelor publice din cadrul acestui organ.

7. Din materialele cauzei s-a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 14.06.2018, a fost cumulată sentinţa Judecătoriei Străşeni din data de 30.01.2014 şi sentinţa Judecătoriei Criuleni din data de 31.07.2014, iar în baza art. 84 alin.(4) Cod penal, lui V. Balan i-a fost stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani şi 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. încheierea a devenit definitivă la data de 02.07.2018. începutul termenului pedepsei aplicate se calculează din 16.07.2017, sfârşitul termenului - 15.09.2021.

Prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 12.03.2020, Balan Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal şi i-a fost aplicată amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie 10 000 lei.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel din 01.07.2020 a fost casată sentinţa Judecătoriei Străşeni sediul Central din 12.03.2020 şi pronunţată o nouă hotărâre. A fost recunoscut vinovat Balan Vladimir în baza art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, conform art. 85 Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. începutul termenului executării pedepsei urmează a fi calculat din 01.07.2020, sfârşitul executării termenului este la data de 30 iunie 2023.

Conform Raportului prezentat de reprezentantul Penitenciarul nr. 4-Cricova, Balan Vladimir ***** a fost deţinut: în Penitenciarul nr. 13-Chişinău în perioada de timp: 23.11.2012-20.12.2012, 17.07.2017-03.08.2017, 30.05.2019-05.09.2019, 03.10.2019- 19.03.2020.

Colegiul penal reține că, prin plângerea înaintată, condamnatul Balan Vladimir, a solicitat reducerea termenului din pedeapsa stabilită în baza circumstanțelor ce cad sub incidența prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, în temeiul art. 473^2-473^4 din Codul de procedură penală, pentru aflarea sa în detenție în Penitenciarul nr. 13-Chișinău.

8. În cele ce succed, Colegiul penal reține prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, și anume pct. 464, potrivit căruia fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m^2, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii, astfel, contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța de fond, corect și-a întemeiat concluzia în baza rapoartelor organizaţiilor naționale și internaţionale ce țin de acest aspect.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 şi 2018 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

La constatarea condiţiilor de detenție, instanţa naţională va ţine cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării,

urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza *Ciorap c. Moldovei*, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza *Kudla c. Poloniei*, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (*Ostrovar c. Moldovei*, 13 septembrie 2005, § 80).

9. La caz, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond este corectă cu privire la faptul constatării deținerii condamnatului Balan Vladimir în condițiile contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, de vreme ce Curtea Europeană a drepturilor Omului a menționat de nenumărate ori în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că art.3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice.

Aceasta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțele și de comportamentul victimei (*cauza Mozerc. Republici Moldova şi Rusiei, 23 februarie 2016, parag.117, cauza Rotaru c. Republicii Moldova, 15 februarie 2011, parag.30, cauza Ciorap c. Republici Moldova, 19 iunie 2007, parag.62*).

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, instanța de fond corect a constatat că, Balan Vladimir a fost deţinut în în Penitenciarul nr.13-Chișinău, pe perioadele 17.07.2017 - 03.08.2017; 30.05.2019 - 05.09.2019 şi 03.10.2019 - 19.03.2020, în total însumând 168 (168 zile) zile în calitate de condamnat în același penitenciar, fiind explicat condamnatului dreptul de a depune o acțiune civilă pentru repararea prejudiciului cauzat prin deținerea acestuia în condiții contrare art. 3 CEDO.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond privind respingerea capătului de cerere privind constatarea deținerii lui Balan Vladimir în condiții contrare art. 3 CEDO pe perioada 23.11.2012 - 20.12.2012, or Balan Vladimir ***** urma să depună plângere cu privire la constatarea condiţiilor inumane de detenţie în Penitenciarul nr. 13-Chişinău pentru perioada de timp 23.11.2012 până la 20.12.2012, în instanţa de judecată până la data de 01 mai 2019, în speță plângerea fiind depusă la judecătorul de instrucție în data de 12 martie 2021, ceea ce în consecinţă duce la respingerea în parte a plângerii, ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege. Or, în cazul în care pentru exercitarea

unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual (art. 230 alin. (2) Cod de Procedură Penală).

În context, Colegiul penal precizează că, la materialele cauzei reprezentantul Penitenciarului nr. 4-Cricova nu a prezentat careva probe pertinente care ar răsturna prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către condamnatul Balan Vladimir, or în conformitate cu prevederile art. 473^3 alin. (2) din Codul de procedură penală, sarcina
probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

10. Așadar, contrar alegațiilor recurentului, Colegiul penal menționează că la examinarea plângerii condamnatului Balan Vladimir privind constatarea detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 ale Convenției pentru drepturile omului și a libertăților fundamentale, instanța de fond nu a comis careva erori, or, încheierea contestată este una justificată și motivată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

COnform jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

11. În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de directorul Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, precum și recursul avocatului în interesele condamnatului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18.09.2023, nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

12. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. 447, art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 4-Cricova, comisar-șef de justiție, Falcă Vitalie, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 18.09.2023, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Silvia Cecan

Judecătorii: Stelian Teleucă

Marcel Juganari

Notă:

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 219/17 din 07 mai 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Stelian Teleucă de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 08 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Stelian Teleucă, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan.

Președintele ședinței
Judecător **Silvia Cecan**