Dosarul nr.4r-407/246 Judecătoria Căușeni, sediul Central
4-25106820-02-4r-22012026 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E

27 iulie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în şedinţă de judecată în lipsa părților, recursul contravenientei Guțu Valentina, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25.09.2025, în cauza contravențională, în privința lui Guțu Valentina, intentată în temeiul art. 47[1] alin.1 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11.07.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Sorocean Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527428, potrivit căruia, la 04.10.2025, Guțu Valentina a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator, Guțu Valentina a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La data de 17.07.2025, petiționara Guțu Valentina a depus o contestație, în ordinea art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527428 din 11.07.2025 și a deciziei de sancționare emise în privința sa, în baza art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal, dar și lipsei faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25.09.2025 contestația depusă de Guțu Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527428 și deciziei de sancționare din 11.07.2025, întocmite în baza art. 47[1] alin.1 Cod contravențional, s-a respins ca neîntemeiată. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 527428 și decizia de sancționare din 11.07.2025, emise în cauză contravențională, în privința lui

Guțu Valentina, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenienta Guțu Valentina, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25.09.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea integrală a contestației.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că procesul-verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm. Dacă procesul-verbal este lipsit de susținere probatorie (ex. fără martori, înregistrări, recunoașteri, obiecte, circumstanțe clare etc.), atunci instanța trebuie să dea câștig de cauză persoanei amendate.

Menționează că, drept problemă majoră identificată în cazul de raport, lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte și contravenienta) nu este, prin ea însăși, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu își are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigație, acțiune de ridicare sau cercetare la fața locului, constatare tehnico-științifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 Cod de procedură penală sau art.425 Cod contravențional

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a) Codul contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii, admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441”.

Articolul 5 Codul contravenţional prevede că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii și nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Art.7 Codul contravenţional, prevede că „Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, prezumţia de nevinovăţie care guvernează acuzaţiile în materie penală poate fi incidentă în cauzele contravenţionale. Contravenientului nu i se poate impune să producă dovada contrară stării de fapt reţinute, în măsura în care o astfel de probă ar fi imposibil de administrat.

În conformitate cu art. 442 alin.1 Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din actul de învinuire, se invocă că Guțu Valentina ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.1 Cod contravențional, stabilindu-se faptul că, aceasta a acceptat și a primit mijloace financiare care nu i se cuvin, prin transfer bancar prin aplicația PSB Bank în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Completul reține faptul că la materialele dosarului contravențional nu se regăsesc careva probe din care să rezulte vinovăția lui Guțu Valentina în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.1 Cod contravențional.

Or, simpla prezență la materialele cauzei a informației de la furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom” referitoare la conexiunile stabilite cu aplicația mobilă „PSB”, nu poate sta la baza învinuirii contravenientei.

Din informația prezentată, în special din mesajele SMS recepționate la aceeași oră, minută și secundă, rezultă doar faptul instalării aplicației PSB, fără a se confirma recepționarea unor mijloace financiare. Prin urmare, aceste date nu demonstrează primirea vreunui avantaj patrimonial și, în sine, nu pot servi drept temei pentru imputarea săvârșirii unor acte de corupție.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Guțu Valentina, Completul notează că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe

probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. Respectiv, instanța reține că, omisiunile admise de către agentul constatator, fac posibil de a concluziona, că în cazul dat nu a fost atins scopul unei proceduri legale, respectiva situație este apreciată de către instanță ca un viciu care ar afectat decizia agentului constatator.

Urmare a celor expuse, instanța de judecată constată imposibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06527428, emis în privința lui Guțu Valentina, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care recursul înaintat la caz urmează a fi admis, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 47^1 alin.1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Luând în consideraţie faptul că, în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat comiterea de către Guțu Valentina a contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin.1 Cod contravenţional, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de contravenientei Guțu Valentina, casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 25.09.2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, prin care procesul contravențional intentat în baza art. 47^1 alin.1 Cod contravențional, în privința lui Guțu Valentina se încetează din motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Igor Chiroșca

Judecătorii Andrei Mocanu

Adrian Clevada