

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Veaceslav Cernalev  
Dosarul nr. 1a-1850/21  
1-21044251-02-1a-24082021

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
(dispozitiv)

29 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

*Grefier*

Cu participarea:

*Procurorului*

*Avocatului*

***Silvia Cecan***

***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***

*Elisei Dobînda*

*Djulieta Devder*

*Sergiu Cotruță*

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alions Nesterov, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în cauza penală de acuzație a lui:

**Golban Natalia** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova; originară și domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, str. \*\*\*\*\*; pensionară; nesupusă serviciului militar; căsătorită; fără persoane la întreținere; studii superioare, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 25.03.2021–29.07.2021;

Instanța de apel: 24.08.2021–29.03.2022.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Anticorupție, Alions Nesterov, în partea ce ține de confiscarea specială și menține în această parte,

sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 24.05.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Veaceslav Cernalev

Dosarul nr. 1a-1850/21

1-21044251-02-1a-24082021

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

29 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Silvia Cecan***

***Judecători***

***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***

***Grefier***

***Elisei Dobînda***

Cu participarea:

***Procurorului***

***Djulieta Devder***

***Avocatului***

***Sergiu Cotruță***

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alions Nesterov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în cauza penală de acuzație a lui:

**Golban Natalia** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*; cetățean al Republicii Moldova; originară și domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, str. \*\*\*\*\*; pensionară; nesupusă serviciului militar; căsătorită; fără persoane la întreținere; studii superioare, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 25.03.2021–29.07.2021;

Instanța de apel: 24.08.2021–29.03.2022.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

## C O N S T A T A T :

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Golban Natalia \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui Golban Natalia \*\*\*\*\* , s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnată Golban Natalia nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, Golban Natalia a fost obligată ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Golban Natalia, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. S-a comunicat Nataliei Golban că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care Golban Natalia nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul Nataliei Golban. S-a aplicat în privința inculpatei Golban Natalia \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă. S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Golban Natalia, în ordinea art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, contravaloarea obiectului material al infracțiunii și anume suma de 1000 lei, ca fiind neîntemeiată.*

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a reținut că, la 12 decembrie 2018, în perioada cuprinsă între ora 08 și 00 min. și ora 11 și 24 min., Golban Natalia \*\*\*\*\*, activând în calitate de specialist principal al serviciului personal în SA „Prometeu-T”, aflându-se în holul sediului Centrului de Sănătate Publică Chișinău a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în continuare - CSP), situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, acționând cu intenție directă, urmărind scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu, a dat bani în sumă de 1 000 lei și a transmis 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul CSP, Bogataia Cornelia care și-a asumat obligația infracțională de a mijloci darea banilor ce nu se cuvin persoanei publice din cadrul CSP responsabile de petrecerea instruirii igienice și înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii privind susținerea examenului fără instruirea de facto și fără prezentarea persoanelor la examen. În aceeași zi, la ora 11 și 26 min. Bogataia Cornelia, acționând cu intenție directă și în înțelegere prealabilă cu Golban Natalia, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct al Direcției, Inspector Sanitar de Stat, a CSP Ludmila Antosii, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică, era membru al comisiei de susținere a examenului la instruirea igienică și avea atribuții de a asigura prin intermediul persoanei responsabile înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului, în calitate de mijlocitor a dat pentru acesta bani ce nu i se cuveneau în sumă de 1 000 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto persoana nu au fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014. Ulterior, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Bogataia Cornelia prin intermediul șoferului SA „Prometeu-T” i-a transmis numitei Golban Natalia fișele medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, în care era aplicată impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut” în unele fiind indicată data de 11 decembrie 2018 iar în altele data de 09 ianuarie 2019, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Golban Natalia \*\*\*\*\*, a săvârșit coruperea activă, adică darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**Solicitările apelantului:**

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul Gropa Maxim a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește confiscarea în contul statului, conform prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) din Codul Penal, de la Golban Natalia a contravalorii sumei de 1000 lei ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.*

5. În motivarea apelului acuzarea a indicat că, consideră sentința în cauză nefondată sub aspectul respingerii solicitării acuzatorului de stat cu privire la dispunerea confiscării speciale de la Golban Natalia \*\*\*\*\* a contravaloarei sumei de 1000 lei, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, potrivit prevederilor art. 106 alin. alin.(1), (2) lit. a) Cod penal.

6. Astfel, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a acestei solicitări prin faptul că, „o dată ce din materialele cauzei penale s-a constatat că Golban Natal i-a dat unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, adică a transmis suma de 1000 lei inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) în cadrul ANSP, Bogataia Cornelia, care constituie obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume de bani urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului de la Bogataia Cornelia, care a acceptat și a primit această sumă de bani ce nu i se cuvine și nu de la Golban Natalia. Respectiv, în aceste circumstanțe prevederile art.106 alin. (2) lit.c) din Codul Penal nu sunt aplicabile situației pretinse de procuror.

7. Consideră concluzia instanței la acest capitol neîntemeiată și eronată ori, acuzatorul de stat și-a întemeiat cererea în baza art. 106 alin.(1) și alin.(2) lit. a) din Codul Penal, potrivit căruia *se supun confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora*, și nu în temeiul art. 106 alin.(2) lit.c) din Codul Penal așa cum instanța a indicat, prin urmare contravaloarea sumei de 1000 lei, care a fost transmisă de către Golban Natalia unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale reprezintă bunurile utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, urmând a fi confiscate anume de la Golban Natalia, iar prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul Penal sunt aplicabile în speță.

8. Cât privește, raționamentul instanței precum că confiscarea specială a

contravalorii sumei de 1000 lei, ar urma a fi dispusă din contul persoanei publice Bogataia Cornelia, nu poate fi reținut atât timp cât în cadrul procesului penal respectiv au fost examinate doar acțiunile cet. Golban Natalia privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul Penal, nu și acțiunile persoanei publice Bogataia Cornelia în privința căreia există o cauză penală separată.

9. Mai mult, nu poate instanța de judecată să se expună asupra oportunității confiscării contravalorii unor bunuri din contul unei persoane acțiunile căreia nu au fost examinate într-un proces de judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, a drepturilor și libertăților persoanei, ajungând la astfel de concluzie din "*...constatările făcute de instanță conform materialelor cauzei.*"

10. Or, admiterea a astfel de interpretări ar genera încălcarea principiului prezumției nevinovăției unei persoane, care prevede că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

11. Prin urmare, contravaloarea sumei de 1000 lei care reprezintă un bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii urmează a fi confiscat din contul inculpatei Golban Natalia în temeiul art.106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul Penal.

#### **Argumentele părților:**

12. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Djulieta Devder, a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, cu casarea sentinței instanței de fond în partea neaplicării prevederilor art. 106 Cod penal, or, la comiterea infracțiunii de către Golban Natalia a fost folosită suma de 1000 lei.

13. Avocatul Sergiu Cotruță, în interesele inculpatei Golban Natalia, a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat sentința instanței de fond este argumentată, iar instanța de fond corect a stabilit că la caz nu urmează a fi aplicat art. 106 Cod penal, or, această sumă de 1000 de lei nu a fost recunoscută ca corp delict și prin urmare nici nu urmează a fi încasată din contul inculpatei.

14. Inculpata Golban Natalia, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

15. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul procurorului, neîntemeiat și care urmează a fi respins, în partea ce ține de confiscarea specială, cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021.

16. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

17. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

18. Astfel, cu referire cerința acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 1000 lei, folosită la comiterea infracțiunii, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a respins această cerință.

19. Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Golban Natalia, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

20. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

- ***Declarațiile inculpatei Golban Natalia, care fiind audiată în instanța de fond***, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, în perioada lunii decembrie 2018 era angajată în calitate de specialist în secția personal a SA „Prometeu-T”. În atribuțiile sale era să organizeze ca o dată la doi ani toți angajații acestei societăți comerciale să treacă controlul medical și instruirea igienică. Astfel, un grup de angajați au trecut controlul medical de sinestătător și trebuiau să tracă instruirea igienică, care durează vre-o șase ore. S-a decis să invite specialistul din cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică la sediul firmei pentru a petrece instruirea igienică la toți 110 angajați odată. În acest sens a înaintat ANSP o cerere la care a anexat lista angajaților care urmează a fi instruiți și bonul de plată pentru toate 110 persoane, coordonând în prealabil cu angajata ANSP dna Bogataia. Ulterior această doamnă i-a spus că are un program foarte încărcat și va vedea când va putea să se prezinte pentru efectuarea instruirii. A telefonat-o de mai multe ori însă nicidecum nu a putut stabili o zi pentru efectuarea instruirii igienice. Se apropia sfârșitul anului când mereu venea o comisie și efectua control însă ea tot

nu putea conveni cu dna Bogataia petrecerea instruirii. Astfel a hotărât să urgenteze acest proces. În acest sens i-a înmînat doamnei Bogataia fișele medicale ale angajaților firmei și suma de 1000 lei. Ea a spus că le va semna iar ulterior va veni într-o zi și va efectua instruirea igienică. Peste o perioadă de timp dna Bogataia a lăsat fișele medicale cu confirmarea că persoanele au fost supuse instruirii igienice, la recepția ANSP iar ea a trimis șoferul firmei și le-a luat. Suma de 1000 lei transmisă de Bogataia erau banii ei personali și i-a transmis pentru a urgenta procesul de instruire igienică a angajaților firmei.

- ***Fiind audiată în instanța de apel, inculpata Golban Natalia a declarat că,*** drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Susține cele declarate de către avocat. Cu privire la apelul declarat de către procuror solicită a fi respins. Cu privire la sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021 este de acord. Învinuirea îi este clară. Vinovăția a recunoscut-o. Cauza a fost examinată în procedură simplificată.

- ***Declarațiile martorului Mihailov SergheiVictor care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că,*** din anul 2015 până în prezent, activează în calitate de șef de secție la SA „Prometeu-T”, care are gen de activitate comercializarea produselor alimentare și anume cu miez de nucă. Conform legislației Republicii Moldova, pentru activitatea în asemenea domeniu este necesar obținerea fișei medicale personale. În fișa medicală personală, este indicat controlul medical obligatoriu și susținerea cursurilor de pregătire igienică, care se petrec o dată la doi ani. De menționat, că fișa medicală personală o deține aproximativ din anul 2015 și în permanență își îndeplinea obligațiile privitor la trecerea controlului medical și susținerea cursurilor de instruire igienică. Fișele medicale personale, de obicei se păstrează la administrația companiei. Așadar, în luna decembrie 2018, urma să fie instruit la cursurile de igienă și să susțină examenele de instruire, fapt despre care a fost informat de învinuita Golban Natalia, care activa în Secția resurse umane și tot ea urma să se ocupe de organizarea instruirii, deoarece conform legii, angajatorul este obligat să asigure instruirea igienică a angajaților. La expirarea termenului de petrecere a instruirii igienice, nu au fost informați despre necesitatea prezentării la cursuri, precum și personal nu a fost prezent în anii 2018-2019 la careva cursuri de instruire igienică și nici nu a susținut careva examene în acest sens. Golban Natalia sau alte careva persoane, nu i-au cerut bani pentru ca să-i fie aplicată ștampila în fișa medicală personală, precum că a susținut cursurile de instruire igienică (f.d. 57-59).

- ***Declarațiile martorului Vrăjitorul Viorica Mihai, care a declarat organului de urmărire penală că,*** din anul 2005 până în prezent, activează în calitate de șef de schimb la SA „Prometeu-T”, care are ca gen de activitate comercializarea produselor alimentare și anume cu miez de nucă. În continuare declarațiile sunt analogice cu cele făcute de martorul Mihailov Serghei (f.d. 60-62).



- **Declarațiile martorului Ionașcu Cătălina Andrei care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că**, din anul 2003 pînă în prezent, activează în calitate de controlor la SA „Prometeu-T”, care are gen de activitate comercializarea produselor alimentare și anume cu miez de nucă. În continuare declarațiile sunt analogice cu cele făcute de martorul Mihailov Serghei și Vrăjitorul Viorica (f.d. 63-65).

- **Declarațiile martorului Raevschi Marina Gheorghe care a declarat organului de urmărire penală că**, din anul 2004 pînă în prezent, activează în calitate de laborant la SA „Prometeu-T”, care are gen de activitate comercializarea produselor alimentare și anume cu miez de nucă. În continuare, declarațiile sunt analogice cu cele făcute de martorul Mihailov Serghei, Vrăjitorul Viorica și Ionașco Cătălina (f.d. 69-71).

- **Procesul-verbal de examinare din 04 februarie 2020**, în cadrul cărei acțiuni procesuale au fost examinate documentele ridicate de la SA „Prometeu-T” aferente înregistrării și petrecerii orelor de instruire igienică cu susținerea examenului. În cadrul examinării a fost stabilit că, la 11 decembrie 2018, între SA „Prometeu-T” și CSP, a fost încheiat contractul nr. CH-9509-18 privind instruirea igienică a 108 angajați ai companiei. Costul contractului este de 9 504 lei. Plata urmînd a fi achitată în avans. Taxa oficială, pentru fiecare angajat a fost stabilită în sumă de 11 lei pentru o persoană. În conformitate cu bonul de plată, banii au fost transferați la 11 decembrie 2018, ora 15 și 28 min.. Totodată în cadrul examinării fișelor medicale personale ale angajaților SA „Prometeu-T” Ionașco Cătălina, Raevschi Marina și Mihailov Serghei a fost stabilită impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut” în unele fiind indicată data de 09 ianuarie 2019, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen (f.d. 86-87).

- **Procesul-verbal de cercetare a registrului de evidență a cursurilor de instruire igienică și certificatelor de instruire igienică eliberate de ANSP din 03 februarie 2020**, în cadrul cărei acțiuni a fost stabilit că, în registru este înscrisă lista nominală a 108 angajați ai SA Prometeu-T, este indicat numărul contractului în baza cărora au fost instruiți și supuși examinării angajații și calificativul „admis” în rubrica examen;

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 21 decembrie 2018**. În cadrul măsurii speciale de investigație efectuate în biroul de serviciu al șefului adjunct al Direcției, Inspector Sanitar de Stat, a CSP Ludmila Antosii, în zilele de 11 și 12 decembrie 2018, au fost înregistrate audio și video întîlnirile dintre inspectorul superior, Bogataia Cornelia și Ludmila Antosii. Astfel, la 11 decembrie 2018, Bogataia Cornelia îi comunică șefului adjunct al Direcției din cadrul CSP Antosii

Ludmila că i-a spus învinuitei Golub Natalia să aducă în ziua următoare fișele de instruire igienică a angajaților și că le va păstra la ea, asta deși instruirea încă nu s-a petrecut și nu exista nicio necesitate de a lua cartelele și a le păstra la o persoană publică din cadrul CSP, fapt care contravine procedurii legale. La finalul discuției inspectorul superior, Bogataia Cornelia îi comunică șefului adjunct Antosii Ludmila că Golub Natalia va aduce fișele igienice iar Antosii Ludmila va înscrie în ele că instruirea și examenul a fost susținut. Din conținutul cuvintelor rostite de numita Bogataia Cornelia rezultă că numita Antosii Ludmila urma să facă înscrierile în fișele medicale ale angajaților fără a fi petrecută instruirea și examenul. În cadrul întâlnirii din 12 decembrie 2018, Bogataia Cornelia îi comunică șefului adjunct al Direcției din cadrul CSP Antosii Ludmila că reprezentantul SA „Prometeu-T” a achitat prețul contractului încheiat cu CSP și suplimentar a adus o mie de lei. Imediat după pronunțarea acestei fraze numita Bogataia Cornelia pune pe biroul numitei Antosii Ludmila foaie cu formatul A 4, împăturită de culoare albă, în care se aflau bani în sumă de 1 000 lei, în bancnote cu valoare nominală de 200 lei. După care, numita Antosii Ludmila o întreabă pe Bogataia Cornelia dacă totuși este necesară petrecerea orelor de instruire igienică cu angajații SA „Prometeu-T”. La ce inspectorul Bogataia Cornelia îi răspunde că nu este necesară (f.d. 28-41).

21. În continuare, Colegiul penal menționează că, în partea confiscării speciale a sumei de 1000 lei, instanța de fond corect a reținut ca fiind neîntemeiată această cerință, or, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

22. Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate *numai în condițiile legii*, astfel, confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar o măsură de siguranță și de pedepsire a persoanei, pentru comiterea unei fapte ilegale, la care instanțele trebuie să țină seama ca *aceasta să nu fie vădit disproportionată față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării*.

23. Potrivit normelor legale citate supra, vis-a-vis de confiscarea specială, Colegiul penal reține că, inculpata Golban Natalia a dat unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale,

adică a transmis suma de 1000 lei inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul ANSP, Bogataia Cornelia, care a constituit obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume de bani urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului de la Bogataia Cornelia, care a acceptat și primit această sumă de bani ce nu i se cuvine, și nu de la Golban Natalia. Respectiv, în aceste circumstanțe, prevederile art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal nu sunt aplicabile situației pretinse de procuror, or după cum s-a constatat la cauza penală dată nu sunt corpuri delictive.

24. Astfel, Colegiul penal reține că, trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională în raport cu scopul urmărit, iar simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare, fiind necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create, la caz, Golban Natalia a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, fiind condamnată pentru comiterea acestei infracțiuni la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui Golban Natalia \*\*\*\*\*, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnată Golban Natalia nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

25. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia de a respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, în partea ce ține de confiscarea specială și de a menține în această parte, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, fără modificări.

26. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Aliona Nesterov, în partea ce ține de confiscarea specială și menține în această parte, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 24.05.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu