Dosarul nr. 5r-2544/2025
4-25066375-12-5r-13052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
în lipsa:
Petiționarului Ana Popova
Agentului constatator Alexandru Muzîcant

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Popova Ana**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025 și decizia de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La 12.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835931, fiind emisă decizia de sancționare prin care **Popova Ana** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.

2. La data de 29.04.2025, cet. **Popova Ana** a depus o contestație solicitând admiterea și examinarea contestației ca fiind depusă în termen, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 835931 și a deciziei de sancționare din data de 12.04.2025 în privința mea, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului.

3. În motivarea contestației a indicat la data de 12 aprilie 2025 în localitatea mun. Chișinău agentul constatator ar fi stabilit precum că acesta ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă. Se invocă faptul precum că ar fi primit careva mijloace financiare. Pentru aceste presupuse fapte i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 750 u.c. Nu recunoaște vina în săvârșirea contravenției imputate. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în

contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, oferindu-i actul contestat deja precompletat, nu i-a explicat drepturile și obligațiile în modul stabilit, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu i-a asigurat, serviciile unui interpret având în vedere că nu posedă în perfecție limba de stat, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere lui. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe acesta cât și întreaga familie. Studiind conținutul procesului-verbal contestat, declară că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt, coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului contestat. La pct.3.1 agentul constatator nu a indicat ocupația sa, acesta fiind pensionar, iar acest urmând să fie luat în calcul la individualizarea faptei și sancțiunii, de care a fost privată de agentul constatator. Mai mult, deși s-a prezentat la sediul agentului cu actul de identitate, agentul i-a oferit procesul verbal deja precompletat identificându-l prin acces web, ceea ce nu era necesar, agentul neindicând în act datele buletinului meu de identitate. La pct.4 agentul constatator bazându-se pe careva presupuneri personale nefondate a indicat zilele de 01.01.2024- 22.10.2024 ca fiind timpul de comitere a faptei, ceea ce nu corespunde adevărului și nu are fundament probatoriu. Astfel, agentul constatator la rubrica pct.6, unde urmează să descrie în mod detaliat fapta subsemnatului, s-a limitat doar la a-l recunoaște vinovat de faptul că ar fi primit în perioada anului 2024 careva resurse financiare, neindicând ce tip de resurse concret, în ce mărime, prin ce modalitate, cu ce scop, de către cine și în ce circumstanțe se pretinde că le-ar fi primit. Astfel nu s-a stabilit nici măcar legătura de cauzalitate dintre pretinsa primire a banilor cu perioada electorală a anului 2024 și alegerile propriu-zise. Or, în cazul în care se pretinde că fapta ar fi fost săvârșită o perioadă mai îndelungată, nu se poate vorbi despre pretinsa primire a banilor care ar influența opțiunea subsemnatului în cadrul scrutinului din octombrie 2024. Mai mult, la rubrica prevederilor ignorate, agentul constatator nu a indicat nici o normă materială pe care se pretinde că ar fi încălcat-o. Acest fapt demonstrează că învinuirea formulată acestuia este una neconcretă și abstractă, fapt care îl lipsește de dreptul la apărare efectivă prin prisma art. 6 CEDO de la o învinuire neconcretă și lipsită de individualizare. Lipsa acestor elemente esențiale atrage nulitatea actului contestat. Mai mult, la pct. 11 indicându-se careva materiale care au servit temei pentru intentarea procesului contravențional, acestea nu i-au fost aduse la cunoștință, nici nu i s-a oferit dreptul la apărare împotriva acestor învinuiri nefondate. Prin urmare, consideră că procesul-verbal, fiind întocmit cu grave erori și încălcări procedurale, este lovit de nulitate absolută. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate în mod corespunzător, astfel încât să fie valorificate în cadrul procesului contravențional. Dar nici măcar aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator, sarcina probatorie, revenindu-i în virtutea legii. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar

demonstra componența contravenției de la art. 47[1] din Codul contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajung la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

4. *Agentul constatator cât și petiționarul* fiind citați în mod legal, repetat despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

6. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru a constatat că, dna **Popova Ana**, **la data de 01.01.2024, ora 00:00** în *****, a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”*.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

8. Contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025 a fost depusă de către petiționar la 24.04.2025, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.**47[1]**, se constată şi se examinează de către poliţie. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025.

13. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

14. Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

16. În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii*** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

17. Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47[1] din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „**Timpul săvârșirii**” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 441640 din 14.04.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat data de „**01.01.2024, ora 00:00**”.

18. Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei**, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

19. Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul şi *timpul săvârșirii ei***, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse în pct. 16-19 a prezentei hotărâri se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

20. Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul- verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că**, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

21. La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui **Popova Ana** norma contravențională cu efect retroactiv, or i-a fost imputat că anume la data de **01.01.2024, ora 00:00** a comis contravenția imputată, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

22. Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, **fără precizie temporală** și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

23. Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

24. Având în vedere cele menționate, în contextul cărora petiționara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de

neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către petiționară și apărătorul său sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

25. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

26. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condiţiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravenţional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui **Popova Ana**, conform articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

27. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru în privința lui **Popova Ana**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulităţii absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

28. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **Popova Ana**.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 835931 din 12.04.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Popova Ana** a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 750 (șapte sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, **care afectează în mod esenţial fondul cauzei**.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, adoptată în privința lui **Popova Ana** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**