Dosarul nr. 21rji-857/26 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-26072726-02-21rji-28072026 Judecător: Veniamin CHIHAI

D E C I Z I E
în numele Legii

30 iulie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanţilor la proces, recursul avocatului Dumitru MARINESCU în numele persoanei interesate Radu ROȘCA împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 09 iulie 2026, la demersul Directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de **supraveghere obişnuită**, aplicată lui **Radu ROȘCA,** născut la *****,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 09.06.2026 până la 09.07.2026;
- în procedura instanței de recurs de la 28.07.2026 până la 30.07.2026.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iunie 2026, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită aplicată lui Radu ROȘCA, născut la *****.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 09 iulie 2026, a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor FURTUNĂ, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere obișnuită, aplicată în privința lui Radu ROȘCA. A fost prelungit termenul aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical în instituția psihiatrică cu supraveghere obișnuită în privința alienatului Radu ROȘCA, născut la *****, pe un termen de 6 (șase) luni, cu calcularea termenului începând cu data

expirării termenului stabilit prin încheierea anterioară. A fost pusă în sarcina administraţiei IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, asigurarea executării încheierii.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către apărătorul Dumitru MARINESCU în numele persoanei interesate Radu ROȘCA prin care a solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iulie 2026, cu dispunerea respingerii demersului.

În motivarea cererii de recurs, apărătorul a susținut că prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical putea fi dispusă numai în baza unei necesități medicale demonstrate în mod convingător, cu respectarea drepturilor pacientului, a principiului proporționalității și a obligației de revizuire periodică a internării nevoluntare.

Totodată, acesta a invocat că tratamentul urma să se bazeze pe un plan individual de reabilitare psihosocială, elaborat împreună cu pacientul, revizuit cel puțin o dată la trei luni și însoțit de un raport privind evoluția stării psihice și funcționalitatea socială a persoanei.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În conformitate art.449 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform art. 469 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei instanța de judecată soluționează chestiunile privind prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților.*

6. Reieșind din materialele dosarului instanța de recurs constată că prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 27 noiembrie 2025 în privința lui Radu ROȘCA a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 173 alin. (1) Cod penal, deoarece după săvârșirea infracțiunii s-a îmbolnăvit de o boală psihică care îl lipsește de capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le dirija, cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită de la 25 august 2025.

Conform Avizului medical emis de către IMPS Spitalului Clinic de Psihiatrie nr. 104/e din 02 iunie 2026 de examinare medicală, pacientul **Radu ROȘCA** *suferă de „Retard mental moderat. Sindrom psihopatiform", astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere obișnuită.*

7. Conform art. 101 alin. (3) Cod penal, *schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atât din oficiu, cât și la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.*

Conform art. 501 Cod de procedură penală, *instanța de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoșirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătății ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrângere cu caracter medical dispusă anterior, instanța de judecată, la propunerea medicului-șef al organului de ocrotire a sănătății, căruia îi este subordonată instituția medicală unde este deținută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art. 469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrângere cu caracter medical. (3) Dispozițiile alin.(i) și (2) se aplică și față de persoana care, după săvârșirea infracțiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătății ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrângere cu caracter medical, cu toate că rămâne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrângere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum și alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanța cere de la organele respective de ocrotire a sănătății aviz motivat referitor la starea sănătății persoanei în privința căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menționate în acest articol se soluționează de instanța care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrângere cu caracter medical sau de instanța de la locul unde se aplică această măsură, în condițiile prevăzute în art. 470 și 471.*

Potrivit avizului de examinare medicală emis de către IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie din 02 iunie 2026, pacientul Radu ROȘCA suferă de *„Retard mental moderat. Sindrom psihopatiform"* și în continuare mai poate prezenta pericol social,

astfel membrii comisiei au stabilit necesitatea prelungirii tratamentului prin constrângere cu supraveghere obișnuită.

Astfel, Colegiul penal consideră că argumentele apărării sunt insuficiente pentru a servi temei de respingere a demersului, or, conform avizului medical din *02 iunie 2026,* se constată că, Radu ROȘCA suferă de *„Retard mental moderat. Sindrom psihopatiform”.*

Colegiul penal reține că Simpla invocare a obligației de elaborare și revizuire a planului individual de reabilitare psihosocială nu infirmă constatările medicale și nu justifică încetarea măsurii, în lipsa unor probe care să demonstreze ameliorarea stării pacientului ori posibilitatea înlăturării riscurilor printr-o măsură mai puțin restrictivă. Dimpotrivă, instanța a verificat periodic necesitatea continuării tratamentului, a apreciat măsura ca fiind proporțională, terapeutică și preventivă și a constatat că nu existau alternative mai blânde apte să asigure protecția pacientului și a societății. Totodată, atât apărătorul, cât și pacientul și-au exprimat în ședința de judecată acordul cu admiterea demersului instituției medicale..

Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească cu reluarea motivelor jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul

declarat de avocatului Dumitru MARINESCU în numele persoanei interesate Radu ROȘCA urmează a fi respins ca nefondat.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Dumitru MARINESCU în numele persoanei interesate Radu ROȘCA, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 iulie 2026 și se menține fără modificări încheierea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU