4-67/24
24052666-18-4-16052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan
În lipsa participanților la proces legal citați
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui:
Grosu Alexandru Ion**,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. Crocmaz, r-l Ștefan Vodă, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat
-de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Grosu Alexandru, la data de 09.05.2024 în jurul orelor 09.16, intenționat a încălcat ordinul de restricție nr. 2024340036 emis la data de 07.05.2024 pe o perioadă de 10 zile, prin faptul că s-a deplasat la locul de trai în s. Crocmaz, r-l Ștefan Vodă, unde îi era interzis.

La data de 15.05.2024, agentul constatator, Pavlov Andrei, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui, Grosu Alexandru, în baza art.318[1] Cod contravenţional.

La data de 15.05.2024, cauza a fost expediată în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței, în baza art.395 Cod Contravențional.

În şedinţa de judecată reprezentantul IP Ștefan Vodă, Ostafi Alexandru, fiind legal citat nu s-a prezentat. Prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa. Totodată a solicitat recunoașterea lui Grosu Alexandrui vinovat de comiterea contravenției imputate și aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Victima, Grosu Liubovi, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, motivele neprezentării instanței nu a comunicat.

În şedinţa de judecată, făptuitorul, Grosu Alexandru, fiind legal citat nu s-a prezentat., motivele neprezentării instanței nu a comunicat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, astfel instanța ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzelor contravenționale, în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Cercetînd probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului, Grosu Alexandru, în cele imputate este dovedită,

prin urmare dânsul urmează a fi atras la răspundere contravențională din următoarele considerente:

Conform art.442 al. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Analizind si studiind procesul verbal cu privire la contraventie prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contraventional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Procesul verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, agentul constatator a respectat procedura la întocmirea procesului verbal, comunicîndu-i drepturile și obligațiunile, înmînîndu-i si o copie a procesului.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art.5 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art.10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii

sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Vinovăția lui Grosu Alexandru, se probează prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată și anume: - procesul verbal cu privire la contravenție din 15.05.2024 întocmit în privința lui Grosu Alexandru în baza art.318[1] Cod Contravențional (f.d.14); raport privind înregistrarea apelului telefonic efectuat de Grosu Liubovi din 09.05.2024 (f.d.2); proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale depusă de Grosu Liubovi din 09.05.2024 (f.d.4); proces verbal de audiere a victimei din 09.05.2024 (f.d.5); ordin de restricție de urgență din 07.05.2024 aplicat în privința lui Grosu Alexandru, pe un termen de 10 zile (f.d.6); procesul verbal privind înmînarea actului de procedură din 07.05.2024 (f.d.7); procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 15.05.2024, potrivit căruia ultimul recunoaște vinovăția (f.d.12).

Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Grosu Alexandru, la data de 09.05.2024 în jurul orelor 09:16, intenționat a încălcat ordinul de restricție nr. 2024340036 emis la data de 07.05.2024 pe o perioadă de 10 zile, prin faptul că a venit la domiciliu în s. Crocmaz unde avea interdicție, acţiuni ce denotă comiterea de către ultimul, a faptei contravenţionale prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, cu semnele calificative: Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Circumstanţe atenuante, din rîndul celor prevăzute la art. 42 Cod contravențional, în privința făptuitorului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.43 Cod contravențional instanța nu a reținut.

Potrivit art.37 Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravenţional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului,

instanţa de judecată, va aplica făptuitorului, Grosu Alexandru, sancțiunea în limitele normei incriminate, în scopul reeducării acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 37, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grosu Alexandru se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Grosu Alexandru, care, va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Grosu Alexandru, prevederile art.37 alin.(6) Cod Contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei,
judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea