Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2a-308/25 (2-24098035-02-2a-27012025)

D E C I Z I E

5 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 30 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, CA ,,Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei în mărime de 3 700 de lei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată, suma de 250 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 9 800 de lei, cu titlu de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, CA ,,Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu a invocat că, la 5 februarie 2024, pârâta a provocat un accident rutier, în urma căruia a fost deteriorat un telefon mobil de model „iPhone 11",

aparținând lui Dimitriu Ruslan, fapt confirmat prin înscrisurile eliberate de Inspectoratul General al Poliției.

Ulterior, persoana păgubită s-a adresat companiei CA „Asterra Grup" SA pentru recuperarea prejudiciului, fiind deschis dosarul de daună nr. 22801/R/05/2024, în urma căruia a fost evaluat și achitat un prejudiciu în sumă de 3 700 de lei.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea conform prevederilor art. 776, 861, 872, 1822, 1872, 1880 și 2024 din Codul civil.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 septembrie 2024, s-a primit pe rol cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu și s-a menționat că, hotărârea judecătorească va fi adoptată la 15 noiembrie 2024. (f.d. 25)

La 13 septembrie 2024 încheierea sus indicată a fost expediată părților (f.d. 27), însă nu a fost recepționată de Ciobanu Tatiana, aceasta fiind restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat". (f.d. 29)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu. S-a încasat de la Ciobanu Tatiana în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, suma de 3 700 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier din 5 februarie 2024 și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 9 800 de lei, iar în total suma de 13 750 de lei.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 6 ianuarie 2025, Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana, a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 34-37)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 aprilie 2025, s-a admis cererea depusă de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, cu expedierea dosarului în prima

instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată, iar după redactarea hotărârii cauza civilă a fost remisă spre examinare Curții de Apel Centru.

Argumentele părților:

În motivarea apelului motivat Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana a indicat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, dat fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Referitor la acest aspect, apelanta a remarcat că prezenta cerere de chemare în judecată a fost examinată unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa citării legale a participantului la proces.

În acest sens, a indicat că prima instanță a eronat a concluzionat și reținut în hotărârea contestată faptul că prin nereclamarea corespondenței pârâta nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referință la cererea de chemare în judecată în condițiile în care la data examinării prezentei cauze nu avea citarea legală a pârâtei, dat fiind că scrisoarea cu încheierea instanței și copia acțiunii au fost returnate cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 29).

Prin urmare, prima instanță nu a respectat prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care instituie obligativitatea comunicării citației contra semnătură sau cu aviz de primire.

Totodată, apelanta a susținut că, în lipsa unei citări legale, i-a fost încălcat dreptul fundamental la apărare și dreptul la un proces echitabil (art. 6 CEDO), ceea ce constituie temei de rejudecare a cauzei.

Prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art.276^2- art.276^4 Codul de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele raţionamente ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i). **La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).**

Articolul 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă consacră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora ședinței de judecată.

La rândul său, norma cuprinsă la art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, enunță că, **judecarea cauzelor civile are loc** în ședință de judecată **cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces** despre locul, data și ora ședinței.

În sensul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Norma cuprinsă la art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Totodată, instanța de apel consemnează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc,

fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din lucrările și actele cauzei Colegiul judiciar a stabilit că, la 2 septembrie 2024, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei în mărime de 3 700 de lei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată, suma de 250 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 9 800 de lei, cu titlu de asistență juridică.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, **prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024** a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu. S-a încasat de la Ciobanu Tatiana în beneficiul CA „Asterra Grup" SA, suma de 3 700 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier din 5 februarie 2024 și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 250 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 9 800 de lei, iar în total suma de 13 750 de lei. (f.d. 30)

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 27 noiembrie 2024, se atestă că, părților și participanților la proces le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024. (f.d. 31)

Articolul 276^4 alin. (3) Cod de procedură civilă indică că, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Iar, conform extrasului din Portalul Național al Instanțelor Judecătorești se atestă că, pronunțarea hotărârii a avut loc la 15 noiembrie 2024, înregistrat dispozitivul hotărârii la 27 noiembrie 2024 și publicat la 28 noiembrie 2024.

La fel, se reține că, cererea de chemare în judecată și înscrisurile, precum și încheierea instanței de judecată **au fost expediate o singură dată la adresa** mun. Chișinău, str. Socoleni 12, ap. 149, însă a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea factorului poștal „nereclamat" (f.d. 29).

Este cert că, dispozitivul hotărârii judecătorești **a fost pronunțat la 15 noiembrie 2024**, **în lipsa părților, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă**, iar după examinare, instanța de judecată a expediat, copia dispozitivului hotărârii din 15 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, părților pe dosar la 27 noiembrie 2024. (f.d. 31)

La 26 decembrie 2024, Ciobanu Tatiana a depus cerere de a lua cunoștință cu materialele dosarului, iar la 2 ianuarie 2025 a făcut cunoștință cu materialele

cauzei. (f.d. 32) și la 6 ianuarie 2025 a depus cerere de apel, cu solicitarea repunerii în termen a apelului. (f.d. 34-37)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 2 aprilie 2025, s-a admis cererea depusă de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana privind repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a repus în termen cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a ridicat de la examinare din instanța de apel, cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată, iar după redactarea hotărârii cauza civilă a fost remisă spre examinare Curții de Apel Centru.

Este cert și că, instanța de fond a examinat prezenta cauză civilă cu valoare redusă, în procedura scrisă, conform art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia primei instanțe una prematură, în condițiile în care a fost emisă cu încălcarea normelor imperative de drept procedural ce vizează citarea legală și înștiințarea pârâtei Ciobanu Tatiana în vederea examinării cererii de chemare în judecată, căreia nu i s-a comunicat locul, data ora ședinței de judecată, aceasta nefiind citată legal.

Examinând hotărârea atacată prin prisma argumentelor invocate de apelantă și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar constată că, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată cu încălcarea normelor de drept procedural, și anume, încălcarea procedurii de citare a pârâtei, Ciobanu Tatiana, or, prima instanță a purces la examinarea cauzei după o singură tentativă de expediere a corespondenței poștale, returnată cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 29), fapt ce condiționează casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

Or, simpla formalitate a expedierii o singură dată a corespondenței, urmată de restituirea acesteia cu mențiunea „*nereclamat*", fără verificarea de către instanța de fond a acurateței datelor de identificare a domiciliului pârâtei și fără epuizarea

tuturor diligențelor prevăzute de lege pentru înștiințarea ei efectivă, nu poate fi considerată o citare legală, caz în care unicul remediu legal instanței este remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin urmare, devine pe deplin incident temeiul absolut de casare prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, confirm căruia hotărârea primei instanțe se casează în toate cazurile dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat legal locul, data și ora ședinței de judecată (sau, în cazul procedurii scrise, nu i s-au comunicat actele de sesizare pentru a-și realiza dreptul la replică).

În susținerea poziției exprimate supra, Colegiul judiciar reține norma cuprinsă la art. 26 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, care statuează că, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În constelația art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecarea cauzelor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

Conform art. 55 Cod de procedură civilă se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În temeiul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 102 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa

menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

De altfel, conform art.105 alin.(1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acord cu alin.(6) al aceluiași articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, procedura de citare a pârâtei/apelante a fost efectuată cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură civilă, în special a dispozițiilor privind comunicarea legală și înștiințarea participantului la proces.

Astfel, pârâta/apelantă nu a avut posibilitatea de a participa efectiv la proces, de a-și exprima apărările și de a-și exercita drepturile procesuale, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia hotărârii de fond.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (1) și (6), precum și art. 105 alin. (1) și (6) ale Codului de procedură civilă, se constată că procedura de citare și comunicare nu a fost realizată în condițiile legii, motiv pentru care cauza trebuie remisă la rejudecare, pentru a fi asigurată respectarea drepturilor părților și pentru a putea fi examinată în condiții de legalitate și corectitudine procesuală, ceea ce va permite pârâtului să fie citat legal, să fie înștiințat despre termenul și locul judecării, și, implicit, să-și exercite dreptul la apărare în condiții echitabile, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului civil.

Astfel, în contextul în care citarea părții în proces a fost una defectuoasă, iar examinarea cauzei a fost una unilaterală, bazată doar pe argumentele reclamantei, conform rigorilor legale se impune remiterea cauzei la rejudecare a cauzei de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță va remedia carențele procedurale depistate, va asigura citarea legală și înmânarea setului de acte către pârâți, oferindu-le un termen rezonabil pentru depunerea referinței, după care va proceda

la examinarea pretențiilor financiare ale reclamantului prin prisma probelor ce vor fi administrate în condiții de egalitate a armelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelantei privind încălcarea de către instanța de fond a procedurii de citare legală.

Colegiul consideră necesar de a remarca că ne citarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea atinge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele *Godorozea și Bucuria SA contra Moldovei din 6 octombrie 2009 și, respectiv, 5 ianuarie 2010*.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2a-308/25 (2-24098035-02-2a-27012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

5 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA ,,Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Aureliu Scorțescu împotriva Tatianei Ciobanu cu privire la încasarea sumei, în ordine de regres, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de Ciobanu Tatiana, reprezentată de avocatul Roibu Ioana.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari