Dosarul nr. 2-1262/2023
2-23185840-18-2-26122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 11 decembrie 2024.
Hotărârea integral întocmită la 06 februarie 2025
Judecătoria Căuşeni sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierul Salcuțan Silvia

În lipsa participanților la proces legal citați,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei către Solonari Oleg cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 26 decembrie 2023, Mocanu Serghei, a depus o cerere de chemare în judecată către Solonari Oleg privind încasarea prejudiciului material și moral.

2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 21 aprilie 2022 în jurul orelor 14.32 în mun. Chişinău, strada Calea Moşilor intersecție cu strada Ismail, pîrîtul Solonari Oleg conducînd autoturismul de model ”Toyota Corolla” n/î ***** a cărui proprietar este a tamponat autoturismul de model ”Mercedes” n/î ***** care î-i aparține reclamantului cu drept de proprietate. În urma, tamponării autoturismul Mercedes n/î ***** a fost deteriorat, pentru reparația deteriorărilor a achitat suma de 5000 lei. Prin decizia agentului constatator Ghetmanenco Victor din 21 aprilie 2022, Solonari Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier sus menționat şi i s-a aplicat conform art.242
alin.(l) Cod Contravenţional al RM o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare.

3. Solicitată reclamantul, încasarea de la Solonari Oleg a sumei de 5000,00 lei cu titlul de prejudiciul material, și a sumei de 10000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, și toate cheltuielile de judecată legate de examinarea cauzei.

4. În ședința de judecată părțile nu s-au prezentat. Reclamantul în cererea de chemare în judecată a solicitat totodată și examinarea cauzei în lipsă.

5. Pîrîtul Solonari Oleg fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.(f.d.49).

6. În condițiile prevederilor art. 206 al.(3) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței:

7. Examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate, și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei cu privire la încasarea prejudiciului moral și material, urmează a fi respinsă integral, din următoarele considerente:

8. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

9. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

10. Potrivit art.6 Codul de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

11. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. În temeiul art.121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din CPC al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

13. În corespundere cu art.130 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu prevederile art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

15. Potrivit art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiuni.

16. Potrivit art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, în motivare se indică circumstanțele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

17. Conform art. 20 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22.12.2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (în vigoare la momentul producerii accidentului), drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în posesiunea asiguratului se exercită faţă de asigurătorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asigurătorului prevăzute în prezenta lege.

18. Potrivit art. 15 alin. (1) din aceiași Lege, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului:

a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător;

b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă;

c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea şi siguranța autovehic

19. Potrivit art. 16 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru:

a) partea din prejudiciu care depășește limitele despăgubirilor de asigurare prevăzute la art. 14 alin. (2) la data producerii accidentului, indiferent de numărul persoanelor păgubite şi de cel al persoanelor răspunzătoare de producerea pagubei;

b) pagubele produse la locul de muncă de dispozitivele sau instalațiile montate pe autovehicul, utilizate ca utilaje sau instalații de lucru;

c) pagubele produse prin accidente survenite în timpul operațiunilor de încărcare şi descărcare, aceste accidente constituind riscuri ale activității profesionale;

d) pagubele produse ca urmare a transportului de produse periculoase (radioactive, inflamabile, explozive), acestea din urmă determinând sau agravând producerea de pagube, dacă riscul transportării unor astfel de produse este supus asigurării obligatorii; e) prejudiciul legat de poluarea mediului din cauza unui accident;

f) pagubele pricinuite de dispariția sau distrugerea valorilor mobiliare, banilor, pietrelor prețioase, obiectelor din metale prețioase şi pietre prețioase, obiectelor de artă şi altor obiecte ale proprietății intelectuale;

g) reducerea valorii bunurilor după reparație;

h) pagubele produse prin exploatarea autovehiculelor în cadrul întrecerilor şi antrenamentelor sportive, organizate în locuri special prevăzute pentru acestea;

i) pagubele produse în situațiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase;

j) prejudiciile produse bunurilor aparținând persoanelor fizice sau persoanelor juridice asigurate de răspundere civilă auto dacă au fost provocate de un autovehicul aflat în posesia lor;

k) sumele pe care utilizatorul răspunzător de producerea pagubei este obligat să le plătească posesorului, care i-a încredințat autovehiculul asigurat, pentru avarierea ori distrugerea lui;

l) sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

(2) Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanţa de judecată acţiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.

20. Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, prin procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 280755 din 21.04.2022, Solonari Oleg, a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și sancționat în baza art. 242 al.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 u/c și 5 puncte de penalizare.

21. Astfel, s-a reținut în sarcina acestuia că, la data de 21.04.2022, ora 14:30, conducând automobilul de model Toyota Corolla cu număr de înmatriculare *****, în mun.Chișinău str.Calea Moșilor intersecție cu Ismail, nu a lăsat spațiu suficient față de autovehicolul precedent, în caz de frînare bruscă a acestuia i-ar permite să oprească evitînd coleziunea, ignorînd prevederile pct.49 RCR, ca urmare a comis ciocnirea cu automobilul de model Mercedes E250 cu număr de înmatriculare ***** condus de Mocanu Serghei (f.d.11);

22. Totodată, din materialele dosarului, instanța a stabilit că la momentul producerii accidentului rutier, răspunderea civilă a conducătorului auto, care conducea mijlocul de transport Toyota Corolla cu număr de înmatriculare *****, a fost asigurată de compania de asigurare ASTERRA GRUP SA (f.d. 2 verso)

23. În conformitate cu art.1822 din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

24. Apreciind faptele stabilite în ședința de judecată prin prisma normelor de drept susmenționate, instanța constată că reclamantul, Mocanu Serghei, urma să-și exercite drepturile sale privind despăgubirea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier, vinovat de comiterea căruia este, Solonari Oleg, în fața SA ”Asterra Grup” or, cu certitudine s-a constatat că la momentul comiterii accidentului rutier, răspunderea civilă a fost asigurată de compania de asigurare în cauză.

25. Dat fiind că la momentul producerii accidentului rutier persoana vionovată de producerea acestuia, Solonari Oleg, avea poliță de asigurare valabilă, răspunderea civilă fiind asigurată de compania de asigurare, la caz, SA ”Asterra Grup”, ceea ce justifică

soluția de respingere a cerinței de reparare a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier.

26. Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral instanța menționează că, potrivit art. 16 alin. (1) lit. l) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, repararea dunelor morale cauzate prin accidentul rutier este exclusă din asigurarea obligatorie, iar potrivit alin. (2) din aceiași normă de drept persoana păgubită poate intenta în instanţa de judecată acţiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului privind repararea prejudiciului moral.

27. Potrivit art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (4) *Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

28. În conformitate cu art.2037 Cod Civil (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

29. Conform dispozițiilor art. 1998 alin. (1),(2) Cod Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite s-au fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

30. Astfel, legiuitorul statuează că răspunderea delictuală civilă survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate.

31. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii: - prejudiciul, - fapta ilicită, - raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și - vinovăția.

32. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

33. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

34. În contextul raționamentelor Curții sus-indicate referitoare la satisfacțiile echitabile acordate prin prisma Convenției, instanța conchide că în prezenta cauză stresul, flustrările cauzate reclamantului, Mocanu Serghei, nu depășesc pragul de veritate a satisfacției acordate prin simpla constatare a încălcării dreptului apărat, or, în urma accidentului produs, careva persoane nu au avut de suferit, reclamantul nu a suportat careva leziuni corporale, sau alte leziuni ale integrității corporale, totodată instanța constată că contravenția a fost comisă din imprudență de către pîrîtul, Solonari Oleg, ceea ce nu trebuie de înțeles că instanța agreează astfel de fapte, însă concret la speța dată, instanța constată că simplul fapt că a fost demonstrată vinovăția pîrîtului Solonari Oleg, acesta fiind supus și pedepsei contravenționale pentru fapta comisă, aduce o satisfacție cu efect compensatoriu reclamantului, Mocanu Serghei, care a și fost victima accidentului rutier.

35. Avînd în vedere cele constatate, instanța de judecată a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de către Mocanu Serghei împotriva lui Solonari Oleg cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, considerente din care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă Mocanu Serghei către Solonari Oleg cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică participanților la proces că judecătorul va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței
Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**