

Dosarul nr. 1-138/2022
/1-22067145-38-1-13052022/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2023

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Mihail PROCA
Victoria MACOVEI

cu participarea:

acuzatorului de stat – Vladimir Adam, procuror în Procuratura Anticorupție;
apărătorului inculpatului Rusu Ion Serghei– avocatului Barbaroș Mihail (în baza mandatului seria MA nr.1613740 din 20.09.2021);
inculpatului – Rusu Ion Serghei;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Rusu Ion Serghei, născut la *****, IDNP *****, originar din or. Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, individualizate pe semnele, pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, Vladimir Adam, a solicitat, ca inculpatul Rusu Ion Serghei, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3300 u.c. În temeiul art.106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a trece forțat și gratuit în folosul statului de la inculpatul Rusu Ion, contravaloarea sumei de 450 euro, în calitate de venit obținut din comiterea infracțiunii. Referitor la cererea depusă de către partea apărării privind excluderea probelor materiale pretinse a fi lovite de nulitate relativă a actelor procesual-penale, solicită să fie respinsă, din motiv că argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic,

sunt pur formale și neîntemeiate, iar de organul de urmărire penală toate dispozițiile imperative la administrarea probelor invocate au fost respectate;

apărătorul inculpatului Rusu Ion Serghei, avocatul Barbaroș Mihail, a menționat că, organul de urmărire penală, la etapa administrării probelor, nu a respectat normele legale, astfel fiind constatată cu certitudine lipsa integrală a laturilor obligatorii constitutive a faptei precum și nici săvârșirea presupusei fapte de către inculpat. Astfel, a solicitat instanței excluderea probelor materiale lovite de nulitate, probelor de inculpare, administrate în contradicție cu dispozițiile art.93-94 din Codul de procedură penală și anume: recunoașterea ca fiind lovite de nulitate probele materiale și actele procesual-penale exercitate în lipsă de respectarea condițiilor materiale de drept procedural, iar în consecință emiterea unei sentințe de achitare;

inculpatul Rusu Ion Serghei, în ședința de judecată a susținut poziția expusă de apărătorul său, avocatul Barbaroș Mihail, și a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, indicând că, nu recunoaște vina;

termenul de examinare a cauzei penale: 13 mai 2022 – 23 ianuarie 2023;

în conformitate cu art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, cauza a fost examinată în procedură generală;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Rusu Ion Serghei, începând cu luna aprilie 2021, până în luna august 2021, a pretins, de la Botezatu Ruslan ce se afla în Cehia, și ulterior de la concubina acestuia Casapu Natalia, aflându-se în or. Orhei, suma de bani de 450 euro, apoi, suplimentar, suma de 1200 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto Orhei a IP „Agenția Servicii Publice”, care sunt responsabili de primirea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere, pentru a obține în lipsa lui Botezatu Ruslan, care se află peste hotarele Republicii Moldova, a certificatului de școlarizare auto și în acest sens, va determina reprezentanții comisiei de examinare din or. Orhei în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere. La data de 28.04.2021, aflându-se în or. Orhei în nemijlocita apropiere de localul „Doner Kebab,, la terasa localului, str. Vasile Lupu 34, Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion, mijloace bănești în sumă de 450 euro (8815 lei conform cursului oficial BNM), la ce acesta i-a oferit cerere-contract privind solicitarea de înscriere la cursuri de instruire și calificarea conducătorilor auto categoria „B” și „C” la școala auto „Servis” SA, din or. Orhei str. Vasile Lupu 34.

1.2. Tot el, Rusu Ion Serghei, la data de 02.05.2021, aflându-se în or. Orhei, a pretins și a acceptat de la Veverița Mihail, suma de 400 euro (7835 lei conform cursului oficial BNM), bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun.Chișinău. Astfel, Veverița Mihail, urmare a vizitei efectuate de reprezentanții Ministerului Apărării ce duc evidența persoanelor incorporabile în serviciul militar în termen la domiciliul acestuia, ultimul s-a adresat la cet. Rusu Ion, căruia i-a solicitat să influențeze persoane

responsabile din cadrul catedrei militare, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile. Ulterior, la 07.06.2021, Rusu Ion, prin intermediul lui Moșneaga Victor, i-a organizat o întâlnire lui Veverița Mihail, cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de incorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. Totodată, în vederea îndeplinirii intenției criminale, și deoarece, pentru obținerea livretului militar, este obligatoriu înmatricularea la studii superioare, la data de 29.07.2021, Veverița Mihail fiind însoțit de Rusu Ion a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, de pe str. D. Iablocikin nr. 5, mun. Chișinău, unde a fost înmatriculat la studii.

Procedura de examinare a cauzei penale

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Rusu Ion Serghei a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, în acest sens, în conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția părții apărării

3.1. Apărătorul inculpatului Rusu Ion Serghei, avocatul Barbaroș Mihail, a menționat că, organul de urmărire penală, la etapa administrării probelor, nu a respectat normele legale, astfel fiind constatată cu certitudine lipsa integrală a laturilor obligatorii constitutive a faptei precum și lipsa presupusei fapte săvârșite de inculpat. Astfel, apărarea a solicitat instanței excluderea probelor materiale lovite de nulitate, probelor de inculpare, administrate în contradicție cu dispozițiile art.93-94 Cod de procedură penală și anume: copiei procesului-verbal din 22.04.2021 privind ridicarea de la denunțatorul Casapu Natalia a purtătorului de informație de tip CD-R cu conținut fișier video, captură de ecran, discuție purtată dintre Botezatu Ruslan și inculpat – realizată în afara unui proces penal/cauză penală, realizată de sine stătător de către denunțator sau terțe persoane, (f.d.59-61, VI) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor; copiei procesului-verbal din 23.04.2021 privind examinarea purtătorului de informații ridicat de la denunțatorul Casapu Natalia, de tip CD-R cu conținut fișier video, captură de ecran, discuție purtată dintre Botezatu Ruslan și inculpat – realizată în afara unui proces penal/cauză penală, realizată de sine stătător de către denunțator sau terțe persoane, (f.d.63-65, VI) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor; copiei procesului-verbal din 26.04.2021, privind cercetarea telefonului mobil, model „Xiaomi Redmi 4X” ridicat de la denunțatorul Casapu Natalia, prin care a fost copiat fișier audio ce ar conține discuții înregistrate la 21.04.2021, între Casapu Natalia și inculpatul Rusu Ion, purtător de informații tip DC-R, model „ELLITEX”; (f.d.76-78, VI) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor; copiei procesului-verbal din 26.04.2021 privind examinarea purtătorului de informații, fișier audio ce ar conține discuții înregistrate la 21.04.2021, între Casapu Natalia și inculpatul Rusu Ion, cu anexă

stenogramă, purtător de informații tip CD-R, model „ELLITEX”; (f.d.81-85, V I) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor; înregistrării video și foto (captură ecran) ridicate prin procesul-verbal din 22.04.2021 de la Casapu Natalia și examinate prin procesul-verbal din 23.04.2021, fișiere ce reprezintă discuția dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, potrivit stenogramei anexate la procesul-verbal din 23.04.2021, (f.d.62, V I), căpătate dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor.

3.2. Astfel apărarea a invocat că actele procedurale, consemnându-se măsuri speciale de investigații și anexe, inclusiv stenograme, fotografii, fișiere video, procese-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigare, înregistrarea imaginilor, comunicărilor, apreciate ca fiind pertinente prin acte judecătorești de autorizare, în sensul verificării respectării cerințelor legale de către organul de urmărire penală, rezultate a măsurilor speciale de investigație, cercetate în prezent în instanța judiciară, urmează a fi constatate ca fiind absolut impertinente cauzei penale de inculpare pe ambele capete de acuzare și anume: actele procedurale exercitate, cu consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație, stenograme, fotografii, înregistrări audio și video conținute la f.d.108-109, 173-176 - VI, f.d.66-173 - VII, f.d.13-18, 30-39, 41-48, 60-79, 92-98, 111-119, 123-125, 177-181, 186, 204-206, 218-221, 223-225, 236, 241-242 - VIII, f.d.44-45, 65-73, 85-90, 101-103, 107-108 – IV.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Rusu Ion Serghei, a declarat că învinuirea îi este clară, vina în cele ce i se încredințează nu o recunoaște. În perioada anului 2021, luna aprilie, tatăl său Rusu Serghei după o discuție cu Botezatu Ruslan, ultimul aflându-se în Cehia, i-a comunicat dacă poate să îl înscrie pe prietenul său Botezatu Ruslan la școala auto. La care el i-a răspuns lui Rusu Serghei care este procedura de înscriere la școala auto. După o discuție purtată cu Constantin, numele nu îl cunoaște, acesta activând în cadrul Școlii Auto, denumirea care la fel nu o cunoaște i-a comunicat că este posibilă înscrierea persoanei chiar dacă aceasta nu se află în țară dat fiind faptul că pe perioada pandemică din țară, orele se puteau efectua online însă după finisarea lunilor de studii persoana trebuia fizic să se prezinte pentru a susține atât examenul teoretic cât și cel practic în caz contrar va fi exmatriculat. Respectiv, achitarea contractului de înregistrare la școala auto o poate face oricine. După discuția purtată cu Constantin, a vorbit cu Botezatu Ruslan prin telefon prin aplicația Viber, comunicându-i că este posibilă înregistrarea la școala cu condiția cu revenirea lui în țară după finisarea școlii auto și susținerea examenelor. La fel, Botezatu Ruslan l-a întrebat costul instruirii la școala auto, la care i-a comunicat că suma este de 3500 lei și că sunt cheltuieli legate de școală pentru ore practice care le va susține când va reveni în țară. Suma pentru orele practice este de 250 lei ora. Astfel, ultimul nu înțelegea despre aceste sume și i-a spus cât îl va costa în total, cheltuieli strict legate de instituție. Astfel, i-a comunicat că, în total în jur de 450 euro va fi suma totală pentru școala auto. Botezatu Ruslan i-a mai comunicat că de mult încearcă să se înscrie la școală, iar soția acestuia Casapu Natalia mereu îi

cheltuia toți banii. Tot el i-a spus să se întâlnească cu soția sa Casapu Natalia și să vorbească cu ea. Peste ceva timp, s-a întâlnit cu Casapu Natalia în centrul orașului Orhei, la centrul Don Chebab. La întâlnire, aceasta era puțin agresivă și era în stare de ebrietate. Casapu Natalia i-a cerut la acea dată garanții pentru achitarea contractului, în caz contrar îl va da la poliție. Astfel, a plecat acasă indignat și i-a povestit tatălui său Rusu Serghei despre soția prietenului său Botezatu Ruslan pe nume Casapu Natalia. Tatăl Rusu Serghei a purtat o discuție cu Ruslan Botezatu. După câteva zile Botezatu Ruslan l-a telefonat și și-a cerut scuze din partea soției și l-a rugat iarăși respectuos să achite contractul, spunând că îi va trimite suma de 450 euro soției și ultima îi va transmite banii. Peste câteva zile a fost telefonat de soția lui Botezatu Ruslan, pe nume Casapu Natalia cu propunerea de a se vedea iarăși în același loc, aceasta deja vorbea mai calm și era mult mai respectuoasă față de el. La acea dată i-a transmis suma de 450 euro și el i-a comunicat ei atunci că dacă lui Botezatu Ruslan la finisarea studiilor de susținere a examenelor teoretice și practice va fi exmatriculat. După care a mers la un post de schimb valutar și a făcut schimb de 200 euro în lei, l-a telefonat pe Constantin și a achitat suma contractului de 3500 lei și nici un leu în plus, pentru care urma să fie înregistrat Botezatu Ruslan la școala auto. El personal nu l-a înregistrat, nu a semnat în locul lui și nici în incinta școlii nu a fost, doar a transmis taxa contractului fără nici un leu în plus. Ulterior, a mai purtat discuții cu Ruslan Botezatu la care acesta îi promitea tatălui său Rusu Serghei că îl va ajuta cu lucrul în Cehia. El deja cunoscând boala gravă a tatălui său, totodată cunoscând că urma să decedeze în scurt timp din spusele medicilor i-a comunicat lui Botezatu Ruslan să nu mai comunice cu el pe acest subiect din motiv că, este grav bolnav. La acel moment, toată familia sa, toate rudele, inclusiv tatăl său nu cunoștea despre starea lui gravă, cunoscând doar el despre acest fapt. Botezatu Ruslan fără a chibzui i-a spus că poate să păstreze în afară de suma contractului de 3500 lei pentru cheltuielile de școala și suma rămas pentru școală doar cu condiția ca soția acestuia Casapu Natalia să nu cunoască despre acest fapt. Ceea ce este legat de bani, Casapu Natalia este foarte severă. Botezatu Ruslan i-a comunicat că, la întoarcere în țară se vor clarifica cu restul banilor transmiși. La fel, a comunicat că nu a promis soției lui Botezatu Ruslan și nici acestuia faptul că, cunoaște pe cineva din instituțiile publice legate de eliberarea permiselor de conducere, nu a promis că poate influența pe cineva din aceste instituții ca ultimul să obțină permisul de conducere. În timpul filmării și înregistrării convorbirilor telefonice timp de 6 luni de zile de către agenții de la CNA el nu cunoștea despre acest lucru, iar în tot acest timp nu s-a întâlnit și nici nu a purtat discuții telefonice cu persoane din cadrul ASP. Toate procedurile de înscriere a lui Botezatu Ruslan au fost efectuate de către Constantin, el doar a achitat suma de 3500 lei. După cum a menționat și martorul Constantin în cadrul ședinței de judecată, achitarea de către o altă persoană a școlii auto este legală și permisibilă datorită situației pandemice. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Cu Casapu Natalia s-au întâlnit de 2 ori. A doua oară când s-au văzut cu Casapu Natalia a fost la solicitarea și rugămintea tatălui. Restul banilor dați care rămase și anume suma de 200 euro, Ruslan Botezatu urma să îi achite pentru orele practice care costau de la 150-250 lei. Astfel, a fost ajunsă la suma de 450 euro ca să fie achitată și contractul cât și orele practice. Botezatu Ruslan a fost cu inițiativa să transmită

suma de 450 euro din motiv că, la revenire nu va ști cum va fi cu banii. Discuțiile telefonice avute cu Casapu Natalia le susține. Referitor la etapa când dădea declarații la urmărirea penală, toată familia sa își lua rămas bun de la tatăl său.

Cu referire la al doilea episod, în luna iunie 2021, prietenul său Mihail Veveriță, pe care îl cunoaște de 8 ani de zile, îi spunea că îi vin citații pentru înrolarea în serviciul militar la care el îi comunica să nu își facă griji că aceste citații vin obligatoriu tuturor, iar în cazul în care ești student nu vei mai fi deranjat. La care Mihail Veveriță îi comunica că, nu are bani de studii și că ar fi mai bine să plece peste hotarele țării. Din acestea reiese că, ultimul dorea să fugă de serviciul militar, la care el l-a convins că nu este necesar să fugă din motiv că, sunt proceduri legale de a avea și serviciu militar și totodată studii. După câteva zile, acesta revenea mereu la acest subiect și el încerca mereu să îl convingă. Fiind vecin cu Moșneaga Victor, nu erau prieteni și doar se salutau și mai discutau, uneori fără careva intenții au atins subiectul serviciului militar, la care i-a comunicat situația prietenului său și care ar fi căile legale pentru aceasta. La care Moșneaga Victor i-a comunicat că, cunoaște pe cineva din acest domeniu și că ideal ar fi ca Mihail Veveriță să primească o consultație și nicidecum în nici un caz nu mergea vorba de a influența pe cineva din cadrul Ministerului Apărării pentru eschivarea de la serviciul militar. La scurt timp, a fost telefonat de către Moșneaga Victor care organizase o întrevvedere cu prietenul său pe nume pe care nu îl cunoaște pentru a oferi consultație. Astfel, el a mers la locul de muncă unde activa Mihail Veveriță și l-a luat cu mașina și au mers la Asistența Socială Orhei, iar el personal l-a așteptat afară, nu a asistat la discuțiile lor. După ce a revenit Mihail Veveriță, acesta nu era prea mulțumit de consultație din motiv că, are careva problemele de sănătate. Unul din sfaturi a fost să meargă la consultații costisitoare la care el nu dorea. Un alt sfat era înscrierea în cadrul uneia din Universitățile din RM și înscrierea ulterioară la o catedră militară. După câteva zile l-a convins pe Veveriță Mihail să meargă să se înscrie la Universitate de Tiraspol din Moldova achitând un contract în jur de 3000 lei și ulterior să facă personal înscriere la catedra militară cu un contract de aproximativ de 2500 lei plus careva cheltuieli suplimentare ce țin de comisii medicale, mâncare și restul. Această sumă la fel era echivalentă a 400 euro, pentru care într-un final va putea rămâne cu careva bani. El ținea dinadins să îl ajute deoarece la fel a trecut această perioadă când a mers la facultate ca să facă serviciul militar și după care ulterior a finisat cu brio facultatea de istorie și juridică din cadrul Universității Ion Creangă, după care a finisat cu brio masteratul la Universitatea de Stat, facultatea Relații Internaționale, iar deja ulterior a obținut calitatea de mediator la Universitate Ion Creangă, relatând toate acestea lui Mihail Veveriță, pentru care sunt plusurile dacă se înscrie într-o universitate. Din contul său a mers la Chișinău, din motiv că, acesta nu avea bani, a mers la Universitatea de Tiraspol, aceasta având cele mai ieftine facultăți unde a primit o consultație de la decan, pentru care lui Mihail Veveriță i-a plăcut nespuse de mult informația dată de către acesta și a decis să se înscrie la această facultate bifând secția fără frecvență. Decanul facultății a spus că îl va anunța personal dacă a trecut examenul de intrare la contract. După ceva timp Mihail Veveriță a fost anunțat că a fost admis la facultatea de biologie la care acesta l-a rugat telefonic să îi ofere un împrumut de bani pentru a achita prima tranșă de contract, ceea ce ofițerii de la urmărirea penală nu au inclus

această discuție în dosar. El i-a comunicat lui Mihail Veveriță că nu poate să îi împrumute acești bani din motiv că are careva probleme. După ceva timp Mihail Veveriță hotărăște să părăsească hotarele țării în vederea obținerii de bani și a construi un viitor. Este doar pur părerea sa acum că ofițerii cunoșteau că va părăsi hotarele țării însă nu l-au reținut. Pe Mihail Veveriță îl cunoaște deoarece a fost antrenorul lui și sunt foarte buni prieteni. În cadrul audierii la urmărirea penală stare sa psihologică era la 0, concomitent cu asta avea foarte mari probleme cu tatăl său, iar mama era singură acasă la fel bolnavă, iar ea nu știa că tatăl să va deceda, îi era nespus de greu să răspundă, să gândească, să vorbească, însă oricum a relatat tot cum a fost. La fel nu a încercat să influențeze pe nimeni din cadrul Universității și nici din cadrul școlii auto. Cale parcursă trebuia să fie una legală strict legată de norme. A ajutat în primul caz cu Casapu Natalia a fost la inițiativa și rugămintea tatăl lui care era bolnav. Activează în câmpul muncii în calitate de manager. Ofițeri de la urmărirea penală de la CNA din spusele lor și din câte a înțeles cunoșteau despre stare sa de acasă. Ei au insistat la acea dată să fie audiat nu au acceptat să amânăm.

Poziția acuzării

5.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat, a considerat că circumstanțele descrise în actul de învinuire, sunt constatate expres prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

5.2. Acuzatorul de stat, a solicitat, ca inculpatul Rusu Ion Serghei, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar referitor la cererea depusă de către partea apărării privind excluderea probelor materiale pretinse a fi lovite de nulitate relativă a actelor procesual-penale, solicită să fie respinsă, din motiv că argumentele invocate sunt lipsite de suport juridic, sunt pur formale și neîntemeiate, iar de organul de urmărire penală toate dispozițiile imperative la administrarea probelor invocate au fost respectate.

Cercetarea probelor acuzării

6.1. Instanța atestă că, în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzarea de stat, au fost administrate următoarele probe.

6.2. Declarațiile martorului Casapu Natalia, potrivit căroră, martorul îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion, nu sunt în nici un fel de relații, nu sunt rude. La moment sunt în relații ostile, se cunosc doar ca cunoscuți. Concubinul său Botezatu Ruslan, a dorit să își facă permis de conducere, astfel a apelat la Rusu Ion. Când s-au întâlnit cu Rusu Ion i-a transmis bani pentru școala auto. În perioada aceea concubinul era peste hotarele țării. Astfel, ea se ducea și se întâlnea cu Rusu Ion și îl întreba asupra școlii auto, la care el îi spunea că totul este în regulă și că la întoarcerea concubinului va veni și va susține examenul. Nu cunoaște unde se află școala auto. Prima dată când s-au întâlnit cu Rusu Ion au vorbit doar, iar a doua oară i-a transmis deja banii. Concubinul său Botezatu Ruslan vorbea pe Viber cu Rusu Ion. Prima dată cu Rusu Ion, s-au întâlnit la banca Moldinconbank, de pe str. V. Lupu din mun. Orhei, cu un an și ceva în urmă. Ulterior, peste 2 săptămâni la fel în același loc a fost și i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro pentru permisul de conducere. Cu Rusu Ion după aceasta nu s-au mai văzut, trebuia soțul să revină de peste hotare să se ducă să susțină examenul, însă din motiv că, a decedat nu a

mai fost să-l susțină. Prima discuție a sa a fost cu Rusu Ion la cererea concubinului, îi dăduse numărul lui Rusu Ion și că trebuie să se ducă să se întâlnească cu el și să îi transmită bani pentru școala auto. La telefon s-a prezentat ca soția lui Botezatu Ruslan și au vorbit în legătură cu permisul de conducere și despre suma de 450 euro pentru care i-a achitat-o. Concubinul a decedat joi, iar el trebuia a doua zi vineri să se ducă după permis. I-a telefonat lui Rusu Ion și i-a comunicat despre acest fapt, pentru care a fost anulat permisul de conducere. Nu i-au fost întorși suma de 450 euro. Careva convorbiri telefonice după acest caz nu au mai fost. La Centrul Național Anticorupție a fost îndrumată de concubinul Botezatu Ruslan să depună plângerea în cauză pe motiv că, nu avea așa bani. Suma a fost de 450 euro, suma dată care a transmis-o a fost de la CNA dată. A doua oară când s-a dus să transmită această sumă de bani nu a avut careva echipamente sau mijloace de înregistrare. Înregistrările audio și video care au fost ridicate de pe telefonul său care au avut loc între Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu cunoaște de unde au fost ridicate. Telefonul său este de model Xiaomi, a fost ridicat de către CNA și expertizat, și i l-au întors peste o oră. Capturile audio din telefon nu cunoaște de unde le au. Rusu Ion i-a promis în schimbul la suma de 450 euro să facă școală în locul lui Botezatu Ruslan. Rusu Ion i-a comunicat că, examenul trebuie să fie susținut de către Botezatu Ruslan, el doar îl înregistrează. Permisul de conducere trebuia să fie făcut de Rusu Ion în schimb la suma de 450 euro în lipsa concubinului său Botezatu Ruslan. Alte sume nu au fost date sau puse în discuție. Nu ține minte ce a fost scris în plângerea de la CNA. Când a scris plângerea la CNA i se dicta ce să scrie, de către un angajat al CNA pre nume Vasile. După ce a scris plângerea nu a citit conținutul plângerii și a explicațiilor, dar a semnat. Concubinul Botezatu Ruslan nu i-a comunicat cine este Rusu Ion pentru Rusu Serghei. La fel nu i-a comunicat că Rusu Serghei este bolnav de cancer. Între concubinul său Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu au apărut careva conflicte, pur și simplu a fost scrisă plângerea din motiv că, nu avea suma de 450 euro. Pentru această sumă trebuia să facă școala și permisul de conducere. Careva discuții telefonice între Botezatu Ruslan și Rusu Ion nu cunoaște care au fost. Nu cunoaște ce relații au avut Rusu Ion cu Botezatu Ruslan, el doar îi comunica ce trebuia să facă. A semnat declarațiile date la urmărirea penală, nu le susține. Nu ține minte ce model de telefon i s-a ridicat la urmărirea penală din motiv că, a avut mai multe, însă el a fost ridicat și peste o oră i s-a întors. Pe telefonul dat nu au fost făcute careva înregistrări. Ea când s-a întâlnit prima dată cu Rusu Ion nu l-a înregistrat audio din motiv că, nu cunoștea cum se face. La data de 21.04.2021, nu ține minte să fi fost discuție cu o persoană pe nume Ion. Prima dată când l-a sunat pe Rusu Ion să se întâlnească cu școala auto nu au fost mari discuții, atunci telefonic s-a prezentat și a stabilit locul și ora întâlniri, alte discuții nu au avut loc. Fizic cu Rusu Ion s-au întâlnit de două ori, la fel de două ori au vorbit telefonic.

6.3. Declarațiile martorului Golban Vladislav, care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion în legătură cu cazul dat, nu sunt rude. Activează în calitate de manager la Auto Select. A fost chemat de un domn care dorea să se înmatriculeze la școala auto. A venit domnul Cojocar Constantine și i-a spus că, a decedat domnul în cauză. Acest lucru s-a întâmplat în vara anului 2021. Pe acest elev l-a înregistrat domnul Cojocar Constantine. A fost o înțelegere ca să îi transfere pe elevul lui la școala unde

activează. Astfel, venise cu propunerea să exmatriculeze pe domnul dat, nu ține minte cum îl cheamă. În perioada anului de toamnă a venit poliția și i s-a comunicat că persoana aceasta care a fost exmatriculată au fost luați careva bani. Respectiv, s-au ridicat toate actele legate de această persoană decedată. Domnul ofițer i-a comunicat că, din numele persoanei decedate s-a dat suma de 500 euro ca să finiseze școala auto și să obțină permisul de conducere. La acea dată ei au executat toate cerințele ce i s-au dat. Procedura de înmatriculare a fost prin aceea că era necesar persoana să vină să scrie o cerere. El avea o înțelegere cu Cojocarul Constantin și fără acea persoană a luat buletinul de identitate și s-a înmatriculat fără ea, era o înțelegere de a lor colegială. Cine a întocmit nu ține minte, ei au înscris în baza copiei de buletin. Persoana în cauză nu a văzut-o doar a venit dl Cojocarul cu buletinul acelei persoane. După ce venise poliția la ei, el a efectuat un control ca să stabilească care a fost situația pe cazul dat și s-a stabilit faptul că acea persoană nu a participat niciodată la nici o lecție. Costul total pentru cursul de instruire a șoferilor este 2700 lei, stabilit prin ordin și toți banii trec prin contabilitate. Depinde ce categorie costa prețul școlii. Dacă se achită din start toată școala se face 10 procente reducere, costă în jur de 3100 lei. Nu ține minte ce bani s-au achitat atunci. Anterior alte propuneri de înmatriculare nu au mai fost doar în legătură cu cazul dat. Semnarea contractului s-a făcut de către o altă persoană în numele altei, asta nu este posibil, acest lucru s-a întâmplat atunci deoarece erau colegi cu domnul Cojocarul Constantin. Nu a avut cazuri în temeiul unei procuri să încheie un contract. Nu au avut astfel de cazuri anterior. Cunoaște că, nu este posibilă înregistrarea de o altă terță persoană pe altă persoană în școala auto. Conform legii este corect și ei respectă regulamentul în cauză. Colegial s-a întâmplat acest lucru la acea dată cu Constantin Cojocarul. În perioada de pandemie a avut online înregistrări la școala auto, însă achitări online nu au fost. Cursuri teoretice online se fac și a făcut anterior cu elevii. Organul de urmărire penală a ridicat cererea de înmatriculare a persoane decedate Botezatu, posibil tot cu registru, nu ține minte bine în acea perioadă. Nu i-a fost adus la cunoștință faptul că, au fost supuse expertizei. Examenle teoretice cât și practice nu puteau fi efectuate pe perioada de pandemie. La momentul când a fost exmatriculată persoana decedată Botezatu, nu ține minte dacă a fost indicat faptul că, a finisat sau nu cursul, dar era în perioada de apropiere să finiseze. Practic nici nu a fost chemat să vină la susținerea examenelor, din motiv că, nu a frecventat cursurile dar nu din motiv că, a decedat. O plată suplimentară în vedere de mulțumire în vederea înscrierii la școala auto sau de urgentare nu era și nici nu se prevede în contractul dat. În perioada aceea ei au făcut o urgentare din fapt că era perioadă de finisare a pandemiei și era nevoie urgentarea formării unei grupe. Recunoaște că, nici ei nu au procedat legal, și persoana dată nici nu a văzut-o în față. Înregistrarea dacă se face online oricum pe parcurs trebuie să se prezinte. Ca procedură doar înscrierea era posibilă să fie și online. Nu s-a gândit că nu este legal la acel moment. Dacă persoana după ce este exmatriculată este posibil înscrierea repetată și să efectueze de la început orele cât și să susțină examenle.

6.4. Declarațiile martorului Cojocarul Constantin, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion în legătură cu cazul dat. Sunt în relații de cunoștință, nu sunt rude. Rusu Ion l-a rugat să îl înscrie la școala auto pe un prieten de-a lui Botezatu Ruslan, din

timp, pentru că el nu putea să se prezinte fizic la acel moment. Acea persoană nu a mai venit. Acest lucru a fost în perioada lunii mai 2021, atunci activa la școala auto „Auto Service”. La acel moment Auto Service nu avea acreditarea, și elevii care veneau îi trimiteau la Auto Select. Cererea din numele lui Botezatu Ruslan a scris-o el personal. Bani pentru cursul de șoferi în numele lui Botezatu Ruslan i-a dat Rusu Ion, în sumă de 3500 lei. A achitat în casa școlii suma de 2000 lei. Ei așa s-au înțeles cu Golban Veaceslav la acel moment, ulterior să achite restul sumei. Niciodată nu l-a văzut pe Botezatu. Când a venit poliția de la CNA, în acte a văzut că Rusu Ion a luat suma de 10 000 lei, din alte surse nu cunoaște. La momentul când el i-a întocmit cererea din numele lui Botezatu, acesta se afla peste hotarele țării. Motivul să îl exmatriculeze a fost că el nu venise la examenele de susținere și că nu s-a prezentat. Permis pe numele lui Botezatu nu a fost eliberat. Alternativă pentru elevii înscriși la școala auto era permis de frecvență online iar practica deja fizic și deja la examen. A fost o perioadă în care se susținea online, iar ulterior trebuia obligatoriu să se prezinte. Orele teoretice era permis într-o perioadă să vină să susțină direct la examen fără frecvență. Cererea și actele de formulare le-a scris el, dar nu le-a semnat din numele lui Botezatu. În cazul în care persoana care se afla peste hotare, este posibilă că cineva să vină să îl înscrie. Suma de 3500 lei, este o sumă contractuală în vederea achitării școlii auto. Alte plăți suplimentare în vederea facilitării unei persoane care nu se află în țară de la Rusu Ion nu a primit. Rusu Ion nu a discutat cu el în privința lui Botezatu cu scop de a susține în continuare examenul sau de a facilita situația lui de la școală a lui Botezatu. Nu l-a întrebat niciodată Rusu Ion dacă poate să îl ajute cu ceva pe Botezatu. Examenele teoretice cât și practice nu pot fi susținute în lipsa persoanei. Rusu Ion l-a anunțat că după întoarcerea de peste hotare a lui Botezatu va susține singur examenele teoretice cât și practice.

6.5. Declarațiile martorului Moșneagu Victor, care a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Ion, sunt în relații de cunoscuți, nu sunt rude. A fost invitat la CNA și toate depozițiile le-a dat față de aceste organe, i s-a comunicat că participă în calitate de martor. Cu Rusu Ion a făcut cunoștință din motiv că, el locuiește în blocul și scara unde locuiește el. Rusu Ion s-a dresat cu o întrebare la el precum să ajute o persoană pe care nu o cunoaște și vizual nu a văzut-o. Familia la acest domn nu o cunoaște și nici ca persoană nu îl cunoaște. Pe acest domn trebuia să îl ajute în privința livretului militar. Din punct de vedere a legislație nu putea să obțină livretul militar, și cum să depună actele la universitate pentru a face livretul militar. El anterior a fost 4 ani de zile șeful directorului centrului DOSAF, în domeniul pregătirii specialiștilor pentru armata națională. El la ajutorul solicitat de Rusu Ion a apelat la un prieten de al său care la fel este vecin, pe nume Iurie și a discutat pe această temă. Rusu Ion nu s-a văzut cu Iurie, era doar persoana care avea nevoie de această consultație. Rusu Ion i l-a prezentat ca cunoscut, prieten. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu poate comunica dacă prietenul său Iurie s-a văzut cu Rusu Ion, i-a zis doar lui Rusu Ion să între și să îi mulțumească pentru această consultație. Mulțumirea constă în ceva băutură alcoolică simbolic. Nu vă pot comunica dacă a avut loc această mulțumire, sau întâlnire mai bine spus. Ulterior, toată discuția aceasta nu cunoaște dacă a fost cu efect. A văzut că persoana consultată nu era bine mulțumită, după părerea sa. A fost consultată doar pe cale legală cum trebuie să

procedeze. Din câte cunoaște i s-a comunicat la acea persoană să depună actele la universitate. Pentru obținerea livretului militar nu a fost discutat niciodată să fie obținut contra unei sume de bani, a fost purtată discuția să fie obținut doar pe cale legală, despre bani, corupere nu a fost discutat categoric. Nu cunoaște dacă Rusu Ion i-a promis lui Veveriță să obțină livretul militar pe o cale ilegală, nu a auzit și nici nu a asistat. Careva sume de bani de la Rusu Ion categoric nu a primit, și nici vorbă de remunerări sau bani.

6.6. Copia raportului de expertiză judiciară nr. 220 din 08.11.2021 a telefonului mobil a lui Cojocar Constantine. Expertiza a fost dispusă prin ordonanța 21.10.2021, iar datele extrase din dispozitivul electronic (telefon mobil) au fost copiate pe 02 purtători de informații de tip DVD-R, care au fost examinați prin procesul-verbal din 15.04.2022. (f.d.157-164, vol.IV)

6.7. Copia raportului de expertiză judiciară nr. 264 din 29.12.2021 a documentelor ridicate de la SRL „Autocentru Select” privind constatarea înscrisurilor inițiale. (f.d.178-187, vol.IV).

6.8. Copia procesului-verbal din 22.04.2021 privind primirea denunțului de la Casapu Natalia, pe faptul acțiunilor ilicite ale lui Rusu Ion, manifestate prin trafic de influență. (f.d.16-17, vol.I)

6.9. Copia procesului-verbal din 22.04.2021, privind ridicarea de la Casapu Natalia a unui purtător de informații de tip CD-R ce conține un fișier video ce conține discuția purtată dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan și o captură de ecran. (f.d.59-61, vol.I)

6.10. Copia procesului-verbal din 23.04.2021, privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R ridicat de la Casapu Natalia ce conține un fișier video cu discuția purtată dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan și o captură de ecran, cu anexă stenogramă și captură de ecran. Potrivit procesului-verbal s-a constatat că, în cadrul discuției dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, primul susține că l-a înregistrat în grupă la școala auto și că trebuie să-i transmită banii în sumă de 450 euro, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia. (f.d.63-65, vol.I)

6.11. Copia procesului-verbal din 26.04.2021, privind recunoașterea persoanei după fotografie, potrivit căruia s-a constatat că, Casapu Natalia a recunoscut pe Rusu Ion ca fiind persoana cu care a vorbit anterior despre obținerea permisului de conducere a soțului său Botezatu Ruslan contra mijloacelor, inițial de 450 euro pentru certificatul de școlarizare și ulterior contra altor mijloace bănești suplimentare la proba teorie și practică la ASP. (f.d.66-68, vol.I)

6.12. Copia procesului-verbal din 26.04.2022, privind ridicarea de la Casapu Natalia a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4X. (f.d.73-75, vol.I)

6.13. Copia procesului-verbal din 26.04.2022, privind cercetarea telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 4X ridicat de la Casapu Natalia. În cadrul cercetării din telefonul mobil a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021, între Casapu Natalia și Rusu Ion pe un purtător de informații de tip CD-R de model ELLITEX. (f.d.76-78, vol.I)

6.14. Copia procesului-verbal din 26.04.2022, privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model ELLITEX, pe care a fost copiat un fișier audio ce

conține o discuție înregistrată la 21.04.2021, între Casapu Natalia și Rusu Ion în cadrul examinării telefonului mobil a lui Casapu Natalia, cu anexă stenogramă. Prin procesul-verbal supra și anume conținutul stenogramei discuției s-a constatat că, în cadrul discuției Rusu Ion a susținut față de Casapu Natalia că, contra sumei de 450 euro și 1200 euro îl va ajuta pe Botezatu Ruslan să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa și va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia. (f.d.81-85, vol.I)

6.15. Copia procesului-verbal din 06.09.2021 privind ridicarea de la Rusu Ion a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A71. (f.d.122, vol.IV)

6.16. Copia procesului-verbal din 15.12.2021, privind examinarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A71, ridicat de la Rusu Ion, cu anexă. Potrivit procesului-verbal supra s-a constatat că, în cadrul examinării au fost depistate în telefon numere de contact a lui Moșneagu Victor, conversație sub formă de mesaje text, numărul de telefon a lui Cojocaru Constantin și un apel audio, numărul de telefon a lui Veverița Mihail, conversație sub formă de mesaje text și mai multe apeluri, ce confirmă declarațiile martorilor și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații. (f.d.124-134, vol.IV)

6.17. Copia procesului-verbal din 20.10.2021, privind efectuarea percheziției corporale a cet. Cojocaru Constantin. Percheziția a fost dispusă prin ordonanța din 23.10.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 11-6798/2021 din 11.10.2021. Potrivit acestuia, de la Cojocaru Constantin a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 7A, fiind supus expertizei judiciare a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale prin ordonanța din 21.10.2021. Rezultatele expertizei judiciare au fost consemnate în raportul CNA nr. 220 din 08.11.2021, iar datele extrase au fost examinate prin procesul-verbal din 15.04.2022. (f.d.151, vol.IV)

6.18. Copia procesului-verbal din 15.04.2022, privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de tip DVD-R cu denumirea REJ-220_1 și REJ-220_2, ce conțin rezultatele expertizei judiciare a telefonului mobil de model Xiaomi Redmi 7A a lui Cojocaru Constantin, cu anexă raport „Cellebrite”. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că, indicând la motorul de căutare cuvântul cheie „76760264”, care este numărul de telefon utilizat bănuitul Rusu Ion, au fost depistate două rezultate și anume două apeluri de intrare și ieșire, datate cu data de 06.06.2021, ora 10:32:37 și 13:54:56, cu durata de 32 secunde și respectiv 2 minute și 26 secunde, iar raportul a fost printat și anexat la procesul-verbal. (f.d.163-164, vol.IV)

6.19. Copia procesului-verbal din 20.10.2021, privind ridicarea documentelor de la SA „SERVIS”. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că la Școala auto „SERVIS” SA, nu a fost înmatriculat cet. Botezatu Ruslan, respectiv careva acte nu au fost ridicate. (f.d.171, vol.IV)

6.20. Copia procesului-verbal din 20.10.2021 privind ridicarea documentelor de la Școala auto „Autocentru Select” privind înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia. (f.d.173, vol.IV)

6.21. Copia procesului-verbal din 14.04.2021, privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate de la Școala auto „Autocentru Select” privind înmatricularea la cursuri auto a lui Botezatu Ruslan, desfășurarea orelor și exmatricularea acestuia. Prin procesul-verbal supra s-a constatat prezența următoarelor acte cu următoarele caracteristici: 1. Cerere depusă din numele Botezatu Ruslan de înscriere la cursurile de instruire și perfecționare în unitatea de învățământ „Autocentru Select” SRL la 29.04.2021, în original, pe 01 file. Pe reversul filei este originalul contractului de prestare a serviciilor nr. 926 din 29.04.2021 încheiat între „Autocentru Select” SRL și Botezatu Ruslan, cod personal 2005050013006. Contractul este de tip blanchetă și este completat cu înscris manuscris, cu stilou de culoare albastră. Obiectul contractului este instruirea și perfecționarea în domeniul transportului auto la categoria „BC”. Plata serviciilor o constituie 2000 lei. Contractul este semnat de executor – Director al „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, iar în partea beneficiarului sunt indicate datele cet. Botezatu Ruslan, B/I B01187726, a/n 16.06.1980, dar semnătura nu este aplicată. 2. Dispoziție de încasare nr. 1726 din 30.04.2021 privind încasarea de către „Autocentru Select” SRL de la Botezatu Ruslan, c/f 2005050013006, a sumei de 2000 lei, în original pe 01 file. Dispoziția este semnată doar de casier. 3. Licență seria A MMII nr. 055866 eliberată de Camera de Licențiere companiei „Autocentru Select” la 19.06.2017, valabilă până la 19.06.2022, privind licențierea activității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoriile A, B, C, D și CE), în copie, pe 01 file. Pe reversul filei este anexa la licență. 4. Certificat de evaluare externă a calității seria FC nr. 0045-20 eliberată de ANACEC la 25.11.2020 companiei „Autocentru Select” SRL privind acreditarea programelor de formare profesională continuă pentru o perioadă de 5 ani, în copie, pe 01 file. 5. Ordin nr. 72/2021șc din 04.5.2021 cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire a conducătorilor „BC” emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului termenul de studiu este 04.05.2021-16.08.2021, conducătorii disciplinelor Golban Vladislav, Negari Constantin, Singorean Alexandr și Zagorodniuc Nicolae. 6. Lista cursanților în grup nr. 373921019 a SRL „Autocentru Select”, în original pe 01 file. La pct. 20 este indicat cursantul Botezatu Ruslan Ivan, IDNP 2005050013006, a.n. 16.06.1980, categoria B, C. Pe revers sunt informații privind disciplinele, corpul didactic și studiile acestora. 7. Orarul lecțiilor teoretico-practice a grupei 39 categoria BC-BC1, în original, pe 05 file. Orarul cuprinde perioada 05.05.2021-13.08.2021 și examenul pe data de 16.08.2021. 8. Graficul orelor practice a grupei nr. 39 pentru categoria B și C pentru perioada mai-august, în original, pe 05 file. La pct. 1 este indicat cursantul Botezatu Ruslan. 9. Ordin nr. 145/2021șc din 16.08.2021 cu privire la admitere la examen a grupei nr. 39 categoria „BC” a 19 formabili la data de 16.08.2021 emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului Botezatu Ruslan este exmatriculat. 10. Ordin nr. 146s/2021șc din 16.08.2021 cu privire la exmatricularea unei persoane din grupa nr. 373921019 (gr. 39/2021) emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului formabilul Botezatu Ruslan c.p

2005050013006 se exmatriculează din motivul nefrecventării orelor. În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale actele indicate la pct. 1-10, în total pe 17 file, care se anexează la prezentul proces-verbal. 11. Registrul de evidență a Ordinilor pe Școala Auto SRL „Autocentru Select” cusut și numerotat, în original, pe 48 file (92 pagini). Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este cusut, numerotat și sigilat de către Golban Fiodor și Ciorba Elena la 28.07.2017, în total pe 92 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 55. Registrul conține informație manuscris privind evidența Ordinilor, Data, Conținutul și Semnătura. Registrul conține 181 de înregistrări, numerotate cronologic de la 1 la 181, începând cu data de 28.07.2017 până la 01.10.2021. De la pagina nr. 42 sunt înregistrate Ordinele din anul 2021. La pagina nr. 47, sub nr. 72, datat cu 04.05.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. La pagina nr. 52, sub nr. 145, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la admiterea la examen a grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. Sub nr. 146a, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la exmatricularea (BC 39/2021) Botezatu Ruslan (2005050013006). În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale Registrului – coperta și paginile nr. 1, 42, 47-55, 92, în total pe 13 file, care se anexează la prezentul proces-verbal. 12. Registrul de evidență a lecțiilor grupa nr. 39, în original, pe 14 file. Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este numerotat, în total pe 27 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 20. La pagina nr. 1 este lista studenților grupei nr. 39 în număr de 20 de studenți, unde sub nr. 20 este indicat Botezatu Ruslan. Registrul conține informație manuscris privind Denumirea disciplinei, evidența frecventării, data tema lecției și întrebări de studiu, nr. de ore și semnătura conducătorului. Registrul este completat cu note și absențe. La paginile nr. 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, la rândurile cu nr. de ordine 20 corespunzător cet. Botezatu Ruslan, sunt executate inscripții manuscrise cu conținutul „a”, adică admis și „Exmatriculat”, dar din conținut rezultă că inițial au fost executate alte inscripții manuscrise cu conținutul „7” și respectiv „Ad”, adică nota șapte și admis. Conducător al disciplinelor este indicat Golban Vladislav și Negară Constantin. În cadrul examinării au fost efectuate copii autentificate ale Registrului – coperta și paginile nr. 1, 3-20, 27, în total pe 13 file, care se anexează la prezentul proces-verbal. (f.d.188-241, vol.IV)

6.22. Copia documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2021 de la școala auto „Autocentru Select” și examinate prin procesul-verbal din 14.04.2021, după cum urmează: Cererea depusă din numele Botezatu Ruslan de înscriere la cursurile de instruire și perfecționare în unitatea de învățământ „Autocentru Select” SRL la 29.04.2021, în original, pe 01 file; Dispoziție de încasare nr. 1726 din 30.04.2021 privind încasarea de către „Autocentru Select” SRL de la Botezatu Ruslan, c/f 2005050013006, a sumei de 2000 lei, în original pe 01 file; Licență seria A MMII nr. 055866 eliberată de Camera de Licențiere companiei „Autocentru Select” la 19.06.2017, valabilă până la 19.06.2022, privind licențierea activității de instruire a personalului din domeniul transportului rutier (categoriile A,

B, C, D și CE), în copie, pe 01 file; Certificat de evaluare externă a calității seria FC nr. 0045-20 eliberată de ANACEC la 25.11.2020 companiei „Autocentru Select” SRL privind acreditarea programelor de formare profesională continuă pentru o perioadă de 5 ani, în copie, pe 01 file; Ordin nr. 72/2021șc din 04.5.2021 cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire a conducătorilor „BC” emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului termenul de studiu este 04.05.2021-16.08.2021, conducătorii disciplinelor Golban Vladislav, Negari Constantin, Singorean Alexandr și Zagorodniuc Nicolae; Lista cursanților în grup nr. 373921019 a SRL „Autocentru Select”, în original pe 01 file. La pct. 20 este indicat cursantul Botezatu Ruslan Ivan, IDNP 2005050013006, a.n. 16.06.1980, categoria B, C. Pe revers sunt informații privind disciplinele, corpul didactic și studiile acestora; Orarul lecțiilor teoretico-practice a grupei 39 categoria BC-BC1, în original, pe 05 file. Orarul cuprinde perioada 05.05.2021-13.08.2021 și examenul pe data de 16.08.2021; Graficul orelor practice a grupei nr. 39 pentru categoria B și C pentru perioada mai-august, în original, pe 05 file. La pct. 1 este indicat cursantul Botezatu Ruslan; Ordin nr. 145/2021șc din 16.08.2021 cu privire la admitere la examen a grupei nr. 39 categoria „BC” a 19 formabili la data de 16.08.2021 emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului Botezatu Ruslan este exmatriculat; Ordin nr. 146s/2021șc din 16.08.2021 cu privire la exmatricularea unei persoane din grupa nr. 373921019 (gr. 39/2021) emis de directorul „Autocentru Select” SRL, Fiodor Golban, în original pe 01 file. Conform ordinului formabilul Botezatu Ruslan c.p 2005050013006 se exmatriculează din motivul nefrecventării orelor; Registrul de evidență a Ordinelor pe Școala Auto SRL „Autocentru Select” cusut și numerotat, în original, pe 48 file (92 pagini). Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este cusut, numerotat și sigilat de către Golban Fiodor și Ciorba Elena la 28.07.2017, în total pe 92 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 55. Registrul conține informație manuscris privind evidența Ordinelor, Data, Conținutul și Semnătura. Registrul conține 181 de înregistrări, numerotate cronologic de la 1 la 181, începând cu data de 28.07.2017 până la 01.10.2021. De la pagina nr. 42 sunt înregistrate Ordinele din anul 2021. La pagina nr. 47, sub nr. 72, datat cu 04.05.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la înregistrarea grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. La pagina nr. 52, sub nr. 145, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la admiterea la examen a grupei nr. 39 de pregătire la categoria „BC”. Sub nr. 146a, datat cu 16.08.2021 este înregistrat Ordinul cu privire la exmatricularea (BC 39/2021) Botezatu Ruslan (2005050013006); Registrul de evidență a lecțiilor grupa nr. 39, în original, pe 14 file. Registrul reprezintă un caiet de format A4 care este numerotat, în total pe 27 pagini. Registrul este completat începând cu pagina numărul 1 până la pagina nr. 20. La pagina nr. 1 este lista studenților grupei nr. 39 în număr de 20 de studenți, unde sub nr. 20 este indicat Botezatu Ruslan. Registrul conține informație manuscris privind Denumirea disciplinei, evidența frecventării, data tema lecției și întrebări de studiu, nr. de ore și semnătura conducătorului. Registrul este completat cu note și absențe. La paginile nr.

3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, la rândurile cu nr. de ordine 20 corespunzător cet. Botezatu Ruslan, sunt executate înscricții manuscrise cu conținutul „a”, adică admis și „Exmatriculat”, dar din conținut rezultă că inițial au fost executate alte înscricții manuscrise cu conținutul „7” și respectiv „Ad”, adică nota șapte și admis. Conducător al disciplinelor este indicat Golban Vladislav și Negară Constantin. (f.d.188-241, vol.IV)

6.23. Copia scrisorii-răspuns ASP nr. 01/8737 din 12.11.2021 la demersul CNA nr. 03/38-4951 din 03.11.2021, conform căruia s-a informat despre înmatricularea și exmatricularea de la școala auto „Autocentru Select” a lui Botezatu Ruslan. (f.d.6, vol.V)

6.24. Copia scrisorii-răspuns a IP Orhei nr. 34/44-15166 din 04.11.2021 la dispoziția organului de urmărire penală răspuns, cu anexe. Conform anexei-declarație din 03.11.2021 a lui Veverița Andrei (tatăl lui Veverița Mihail), înainte de plecare printr-un prieten de al său i-ar fi propus să achite o anumită sumă de bani pentru ca să fie eschivat de serviciul militar, însă până într-un final nu s-ar fi primit deoarece pe acel prieten l-ar fi deconspirat poliția și că nu cunoaște în detalii despre ce s-ar fi întâmplat acolo. (f.d.17-21, vol.V)

6.25. Copia scrisorii-răspuns a Universității de Stat din Tiraspol nr. 436 din 20.10.2021 la demersurile CNA nr. 03/38-4478 din 04.10.2021 și nr. 03/38-4612 din 12.10.2021, cu anexe, conform cărora Veverița Mihail a depus actele de înmatriculare la 29.07.2021 fiind respinsă admiterea la buget și acceptarea la contract la facultatea de Biologie. Ulterior, pe parcursul lunii septembrie 2021 fiind apelat pentru încheierea contractului acesta nu a răspuns și respectiv a fost exmatriculat. La fel, acesta nu a aplicat la Catedra militară a universității. (f.d.24-33, vol.V)

6.26. Copia scrisorii-răspuns a Centrului Militar Teritorial Orhei nr. 1264 din 11.10.2021 la demersul CNA nr. 03/38-4495 din 04.10.2021, cu anexe, conform căruia a informat că Veverița Mihail se află la evidența militară, iar în vederea încorporării acestuia în Armata Națională au fost expediate mai multe scrisori, inclusiv cu deplasarea la fața locului însă acesta nu a fost de găsit. (f.d.35-39, vol.V)

6.27. Copia extraselor din Registrul electronic al IGPF, în privința lui Veverița Mihail, care confirmă faptul că ultima înregistrare la frontieră este părăsirea hotarelor RM în sens de ieșire la 28.08.2021, ora 23:32, prin Aeroportul Chișinău, cu destinația Dublin. (f.d.40-41, vol.V)

6.28. Înregistrarea video și fotografia (captura de ecran) ridicate prin procesul-verbal din 22.04.2021 de la Casapu Natalia și examinate prin procesul-verbal din 23.04.2021 și anume fișierele care reprezintă discuția dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, conform stenogramei anexate la procesul-verbal din 23.04.2021. (f.d.62, vol.I)

6.29. Înregistrarea audio ridicată prin procesul-verbal din 26.04.2021 din telefonul mobil a lui Casapu Natalia și examinată prin procesul-verbal din 26.04.2021 și anume fișierul care reprezintă discuția dintre Casapu Natalia și Rusu Ion, conform stenogramei anexate la procesul-verbal din 26.04.2021. (f.d.79, vol.I)

6.30. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică CNA nr. 100 din 27.04.2021 privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești din contul special al CNA. (f.d.95-98, vol.I)

6.31. Copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021, prelungită prin ordonanțele din 25.05.2021, 22.06.2021, 21.07.2021, 24.08.2021 și apreciată pertinenta și constatată legalitate prin ordonanța din 07.09.2021. Potrivit conținutului procesului-verbal și stenogramei, la 28.04.202 în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 34, în perioada de timp 14:49-14:54, Casapu Natalia și Rusu Ion au avut o întâlnire și discuție, unde Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro sub supravegherea CNA, bani preținși anterior de Rusu Ion pentru obținerea certificatului de școlarizare în lipsa lui Botezatu Ruslan și ulterioara determinare a persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan. (f.d.108-109, vol.I)

6.32. Copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Casapu Natalia și Rusu Ion, cu anexă stenogramă. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3329/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4128/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4951/2021 din 25.06.2021, nr. 13-5657/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6468/2021 din 25.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6698/2021 din 15.09.2021, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2696(165). Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 28.04.2021, ora 14:49-14:54, între Casapu Natalia și Rusu Ion a avut loc o întâlnire și discuție în care Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro sub supravegherea CNA, bani preținși anterior de Rusu Ion pentru obținerea certificatului de școlarizare în lipsa lui Botezatu Ruslan și ulterioara determinare a persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, fapt confirmat prin conținutul stenogramei și declarațiile martorului Casapu Natalia. (f.d.173-176, 185, vol.I)

6.33. Copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Rusu Ion de la nr. 076760264, cu anexă stenograme. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3328/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4127/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4952/2021 din 25.06.2021, nr. 13-5658/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6469/21 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin

ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6699/2021 din 15.09.2021, iar fișierele audio pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 1497/21. Conform conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații și stenogramelor anexe, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Casapu Natalia au avut loc mai multe discuții care au fost consemnate în stenogramele de la anexele nr. 1, 2, 5, 6, 25 și 74, care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații aferent traficului de influență la obținerea permisului de conducere a lui Botezatu Ruslan. La fel, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Veverița Mihail, precum și Moșneagu Victor au avut loc mai multe discuții care au fost consemnate în stenogramele de la anexele nr. 29, 31, 33, 46, 53, 54, 55, 60, 61, 73 (Veverița Mihail) și nr. 14, 21, în special nr. 32, 34, 35 (Moșneagu Victor), care confirmă declarațiile martorului Moșneagu Victor și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații a traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail. (f.d.66-173, vol.II)

6.34. Copia proceselor-verbale nr. 10/713 din 17.05.2021, nr. 10/847 din 25.06.2021, nr. 10/849 din 25.06.2021, nr. 10/976 din 23.07.2021, nr. 10/1099 din 24.08.2021, nr. 10/1136 din 07.09.2021 și din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Rusu Ion Serghei. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 27.04.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-3330/2021 din 27.04.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-4129/2021 din 26.05.2021, nr. 13-4950/2021 din 25.06.2021, nr. 13-5659/2021 din 22.07.2021 și nr. 13-6467/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6729/2021 din 15.09.2021. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Rusu Ion a avut mai multe întâlniri cu Casapu Natalia, Cojocaru Constantin, Veverița Mihail, Moșneagu Victor și alte persoane, fapt ce confirmă declarațiile martorilor și rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații. (f.d.13-18, 30-39, 41-48, 60-79, 92-98, 111-119, 123-125, vol.III)

6.35. Copia procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Veverița Mihail de la nr. 069043682, cu anexă stenogramă. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4947/2021 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești nr. 13-5660/2021 din 21.07.2021 și nr. 13-6473/2021 din 27.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea

cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6701/2021 din 13.09.2021, iar fișierele audio pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 1498/21. Conform conținutului procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații și stenogramei anexe, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Veverița Mihail la 13.07.2021 a avut loc o discuție care a fost consemnată în stenograma de la anexa nr. 1, care confirmă acțiunile de pregătire a actelor medicale necesare pentru depunerea documentelor la admiterea la facultate și ulterior catedra militară, precum și confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail. (f.d.177-181, 186, vol.III)

6.36. Copia proceselor-verbale nr. 10/968 din 23.07.2021, nr. 10/1092 din 23.08.2021, nr. 10/1097 din 24.08.2021, nr. 10/1140 din 07.09.2021 și din 08.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Veverița Mihail. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4949/21 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești 13-4663/21 din 21.07.2021 și nr. 13-6470/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-6731/2021 din 13.09.2021. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Veverița Mihail a avut mai multe întâlniri cu Rusu Ion, inclusiv în sediul Universității de Stat din Tiraspol, confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail. (f.d.204-206, 218-221, 223-225, 236, 241-242, vol.III)

6.37. Copia proceselor-verbale nr. 10/966 din 23.07.2021, nr. 10/1094 din 23.08.2021, nr. 10/1138 din 07.09.2021 și din 08.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Moșneagu Victor. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 22.06.2021 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-4948/21 din 25.06.2021 și prelungită prin încheierile judecătorești 13-5662/21 din 21.07.2021 și nr. 13-6471/2021 din 24.08.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 08.09.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-6730/2021 din 13.09.2021. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a măsurii speciale de investigații, în perioada autorizată Moșneagu Victor a avut mai multe întâlniri cu Rusu Ion, care confirmă rezultatele celorlalte măsuri speciale de investigații aferent

traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail. (f.d.65-73, 85-90, 101-103, 107-108, vol.IV)

Analiza probelor cercetate și stabilirea faptelor

7.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

7.2. Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, faptele incriminate inculpatului Rusu Ion Serghei, au fost dovedite pe deplin.

7.3. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martorilor Casapu Natalia, Golban Vladislav, Cojocaru Constantin, Moșneagu Victor, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

7.4. Deopotrivă, în ședința de judecată, nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martorilor, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpatul Rusu Ion Serghei, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

Cu referire la episodul privind pretinderea de la Botezatu Ruslan

7.5. Astfel, cu referire la episodul din aprilie - august 2021, inculpatul Rusu Ion a pretins de la Botezatu Ruslan ce se afla în Cehia, și ulterior de la concubina acestuia Casapu Natalia, aflându-se în or. Orhei, suma de bani de 450 euro, apoi, suplimentar, suma de 1200 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto Orhei a IP „Agenția Servicii Publice”, care sunt responsabili de primirea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere, pentru a obține, în lipsa lui Botezatu Ruslan, care se află peste hotarele Republicii Moldova, a certificatului de școlarizare auto și în acest sens, va determina reprezentanții comisiei de examinare din or. Orhei în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere.

7.6. Respectiv, la data de 28.04.2021, aflându-se în or. Orhei în nemijlocita apropiere de localul „Doner Kebab” la terasa localului, str. Vasile Lupu 34, Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion mijloace bănești în sumă de 450 euro, la ce acesta i-a oferit cererea-contract privind solicitarea de înscriere la cursuri de instruire și calificarea conducătorilor auto categoria „B” și „C” la școala auto „Servis,, S.A. din or. Orhei str. Vasile Lupu 34.

7.7. Aceste circumstanțe, se confirmă atât prin cele declarate de însăși inculpatul Rusu Ion, „... peste vreo 7-8 zile, Botezatu Ruslan i-a spus să se vadă cu soția lui, să ia banii de la dânsa pentru școala auto, pentru procedurile care le-a indicat mai sus. S-au întâlnit tot în același loc cu respectiva persoana, care i-a transmis 450 euro...”, cât și de martorul Casapu Natalia, care nu neagă cele constatate, „ ... când s-au întâlnit cu

Rusu Ion i-a transmis bani pentru școala auto. În perioada aceea concubinul era peste hotarele țării. Astfel, ea se ducea și se întâlnea cu Rusu Ion și îl întreba asupra școlii auto, la care el îi spunea că totul este în regulă și că la întoarcerea concubinului va veni și va susține examenul..., dar și potrivit copieii procesului-verbal din 23.04.2021 privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R ridicat de la Casapu Natalia ce conține un fișier video cu discuția purtată dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan și o captură de ecran, cu anexă stenogramă și captură de ecran, potrivit căruia s-a constatat că, în cadrul discuției dintre Rusu Ion și Botezatu Ruslan, primul susține că l-a înregistrat în grupă la școala auto și că trebuie să-i transmită banii în sumă de 450 euro, discuție care confirmă declarațiile martorului Casapu Natalia.

7.8. Totodată, circumstanțele relatate sunt constatate și prin copia procesului-verbal din 26.04.2022 privind examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model ELLITEX, pe care a fost copiat un fișier audio ce conține o discuție înregistrată la 21.04.2021 între Casapu Natalia și Rusu Ion în cadrul examinării telefonului mobil a lui Casapu Natalia, cu anexă stenogramă.

7.9. Potrivit procesului-verbal menționat și anume conținutul stenogramei discuției dintre Casapu Natalia și Rusu Ion ”...- (Ion Rusu) și ni dușim acolo la MRĂU unde sî aşază în fața la calculator, el răspunde la întrebările șelea...- (Natalia Casapu) aha...-n-as vrei sî faci tăt procedurile estia, procedura îi 1200 de euro...-cât, 1200?...-da, 1200 îi acolo deam cînd dem trebu sî-i dăie pravaua în mîna dem...-aha...-aișea de la școală nu dă prava, aișea sî dă document sî dă diplomă...-aha...-noi amuia ni luptăm pentru diplomî, cîn s-aduși acolo la MRĂU...-...- 450 și caș aișea, eu din bani iștea...-dapu, asta și, prima datî trebu sî dăie?...- (Rusu Ion) nu, astai tăt, eu i-am spus lu din start, 450, 400 tăt, tăt cu școala asta...-aha...-sî plătim profesorii, sî nu vie la lecții, da 50 de euro numa nia ni iau...” (f.d.84-85, vol.I)

7.10. Subsecvent, din convorbirea respectivă, instanța constată că, inculpatul Rusu Ion a susținut față de Casapu Natalia că, contra sumei de 450 euro (pentru școala auto) și 1200 euro (pentru examenele la ASP), îl va ajuta pe Botezatu Ruslan să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa și va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan, fapt ce este în coroborare cu declarațiile martorului Casapu Natalia.

7.11. În aceeași ordine de idei, potrivit copieii procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transiterii banilor, se atestă cu certitudine că în perioada de timp 14:49-14:54, Casapu Natalia și Rusu Ion au avut o întâlnire și discuție, unde Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion suma de 450 euro sub supravegherea CNA, bani preținși anterior de Rusu Ion pentru obținerea certificatului de școlarizare în lipsa lui Botezatu Ruslan și ulterioara determinare a persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde calificativul admis lui Botezatu Ruslan. (f.d.108-109, vol.I)

7.12. Cu referire la declarațiile martorului Golban Vladislav, manager a școlii auto - „Auto Select,, care a declarat că „...el avea o înțelegere cu Cojocaru Constantin și fără

acea persoană (Botezatu Ruslan) a luat buletinul de identitate și l-a înmatriculat fără ea, era o înțelegere de a lor colegială. Cine a întocmit nu ține minte, ei au înscris în baza copiei de buletin. Persoana în cauză nu a văzut-o doar a venit dl Cojocaru cu buletinul acelei persoane..., și ale martorului Cojocaru Constantin, instructor școala auto - „Auto Select,, potrivit căroră,,... cererea din numele lui Botezatu Ruslan a scris-o el personal. Bani pentru cursul de șoferi în numele lui Botezatu Ruslan i-a dat Rusu Ion, în sumă de 3500 lei. A achitat în casa școlii suma de 2000 lei. Ei așa s-au înțeles cu Golban Veaceslav la acel moment, ulterior să achite restul sumii. Niciodată nu l-a văzut pe Botezatu. Când a venit poliția de la CNA, în acte a văzut că Rusu Ion a luat suma de 10.000 lei, din alte surse nu cunoaște. La momentul când el i-a întocmit cererea din numele lui Botezatu, acesta se afla peste hotarele țării. Motivul să îl exmatriculeze a fost din motiv că el nu venise la examenele de susținere și că nu s-a prezentat. Permis pe numele lui Botezatu nu a fost eliberat..., instanța atestă cu certitudine că, inculpatul Rusu Ion a manifestat influență asupra instructorului și managerului școlii auto „Auto Select” cu scopul de a înmatricula cet.Botezatu Ruslan la școala auto în absența acestuia, pentru ca ulterior să-l ”ajute” să susțină examenele pentru a-i fi eliberat permisul auto.

7.13. Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine existența faptei prejudiciabile a infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Rusu Ion, și anume pretinderea de către Rusu Ion de la Botezatu Ruslan, ulterior de la martorul Casapu Natalia, și primirea personal de bani, de la martorul Casapu Natalia, pentru sine sau pentru o altă persoană (Botezatu Ruslan), susținând că, are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la episodul privind pretinderea de la Veverița Mihail

7.14. Cu referire la episodul din mai 2021, aflându-se în or. Orhei, inculpatul Rusu Ion a pretins și acceptat de la Veverița Mihail, suma de 400 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău.

7.15. Astfel, Veverița Mihail, urmare a vizitei efectuate de reprezentanții Ministerului Apărării ce duc evidența persoanelor incorporabile în serviciul militar în termen la domiciliul acestuia, ultimul s-a adresat la cet. Rusu Ion, căruia i-a solicitat să influențeze persoane responsabile din cadrul catedrei militare, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile.

7.16. Aceste fapte sunt confirmate atât prin declarațiile martorului Moșneagu Victor, care a declarat că, ”... Rusu Ion s-a dresat cu o întrebare la el precum să ajute o persoană pe care nu o cunoaște și vizual nu a văzut-o. Familia la acest domn nu o cunoaște și nici ca persoană nu îl cunoaște. Pe acest domn trebuia să îl ajute în privința livretului militar. Din punct de vedere a legislație cum putea să obțină livretul militar, și cum să depună actele la universitate pentru a face livretul militar..., cât și din conținutul copiei procesului-verbal din 15.12.2021 privind examinarea telefonului mobil de model Samsung Galaxy A71 ridicat de la Rusu Ion, cu anexă, potrivit căruia s-a constatat că, au fost depistate în telefon numere de contact a lui Moșneagu Victor, conversație

sub formă de mesaje text, numărul de telefon a lui Veverița Mihail, conversație sub formă de mesaje text și mai multe apeluri.

7.17. Ulterior, la 07.06.2021, Rusu Ion, prin intermediul lui Moșneagu Victor, i-a organizat o întâlnire lui Veverița Mihail cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de incorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Moșneagu Victor, *”...la ajutorul solicitat de Rusu Ion a apelat la un prieten de al său care la fel este vecin, pe nume Iurie și a discutat pe această temă. Rusu Ion nu s-a văzut cu Iurie, era doar persoana care avea nevoie de această consultație. Rusu Ion i l-a prezentat ca cunoscut, prieten....”*

7.18. Totodată, în vederea îndeplinirii intenției criminale, și deoarece, pentru obținerea livretului militar, este obligatoriu înmatricularea la studii superioare, la data de 29.07.2021, Veverița Mihail fiind însoțit de Rusu Ion a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, de pe str. D. Iablocikin nr. 5, mun. Chișinău unde a fost înmatriculat, acțiuni ce rezultă atât din declarațiile martorului Moșneagu Victor dar și prin conținutul copiei procesului-verbal din 07.09.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Rusu Ion de la nr. 076760264, cu anexă stenograme.

7.19. Conform conținutului procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații și stenogramelor anexe, se constată că în perioada autorizată între Rusu Ion și Veverița Mihail, precum și Moșneagu Victor au avut loc mai multe discuții care au fost consemnate în stenogramele de la anexele nr. 29, 31, 33, 46, 53, 54, 55, 60, 61, 73 (Veverița Mihail) și nr. 14, 21, în special nr. 32, 34, 35 (Moșneagu Victor), care confirmă declarațiile martorului Moșneagu Victor și celelalte rezultate ale măsurilor speciale de investigații aferent traficului de influență în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail.

7.20. Aceste fapte sunt probate cu certitudine prin conținutul convorbirilor purtate la 02.06.2021 dintre inculpatul Rusu Ion și Veverița Mihail, *„...-400 da mi?...-da...-oi blea...-da poate să ajiungă și 3, tăt depinde cum as ni înțalejem cu oamenii șeia de la univer...-aha...-ne-am dus la univer, am achitat jumate de contract o ștucă șeva de lei și dupa asta te așteaptă oamenii cu brațele deschise la catedră și numa ai intrat, ai dat foaia și ai ieșit, ai dat rubla și peste 3 luni ești cu pogoane...,, ..., - ap iaca eu îți spun, ascultă-mă pe mine, nu te învăț de rău...- blea pur și simplu nu m-am dus, amuș as mai zică cî idea asta nu-s mai prinește...-numai este, și cu tine gata, amuia am grăit cu un om concret, care o făcut și chiar are, blea nanașu lui sî înțaleji, îi glavnîi pe huineaua asta, ap aișea îi clar ca buna ziua și l-o sunat pe nanașsu, da nașsu o zîs băi cu 12 clase nu putem să-l luăm...”*.(f.d.109 și 144, vol.II)

7.21. Astfel reieșind din conținutului proceselor-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații și stenogramele anexe, se constată că acestea nu relevă careva împrejurări, care să fie în detrimentul învinuirii aduse, dimpotrivă, acestea confirmă faptul că, Rusu Ion, a pretins și acceptat de la Veverița Mihail, suma de 400 euro, bani ce

nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău.

7.22. Respectiv urmare a cercetării probelor, se confirmă faptul, că Veverița Mihail, urmare a vizitei efectuate de reprezentanții Ministerului Apărării ce duc evidența persoanelor incorporabile în serviciul militar în termen la domiciliul acestuia, ultimul s-a adresat la cet. Rusu Ion, căruia i-a solicitat să influențeze persoane responsabile din cadrul catedrei militare, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile. În continuare, la 07.06.2021, Rusu Ion, prin intermediul lui Moșneagu Victor, i-a organizat o întâlnire lui Veverița Mihail cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de incorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. Totodată, în vederea îndeplinirii intenției criminale, și deoarece, pentru obținerea livretului militar, este obligatoriu înmatricularea la studii superioare, la data de 29.07.2021, Veverița Mihail fiind însoțit de Rusu Ion a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, de pe str. D. Iablockin nr. 5, mun. Chișinău, unde a fost înmatriculat la studii.

7.23. Astfel, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Rusu Ion Serghei, a comis faptele incriminate, dincolo de orice dubiu rezonabil or, acesta, începând cu luna aprilie 2021 până în luna august 2021, a pretins, de la Botezatu Ruslan ce se afla în Cehia, și ulterior de la concubina acestuia Casapu Natalia, aflându-se în or. Orhei, suma de bani de 450 euro, apoi, suplimentar, suma de 1200 euro, bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto Orhei a IP „Agenția Servicii Publice”, care sunt responsabili de primirea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere, pentru a obține în lipsa lui Botezatu Ruslan, care se află peste hotarele Republicii Moldova, a certificatului de școlarizare auto și în acest sens, va determina reprezentanții comisiei de examinare din or. Orhei în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere. La data de 28.04.2021, aflându-se în or. Orhei în nemijlocita apropiere de localul „Doner Kebab” la terasa localului, str. Vasile Lupu 34, Casapu Natalia i-a transmis lui Rusu Ion mijloace bănești în sumă de 450 euro (8815 lei conform cursului oficial BNM), la ce acesta i-a oferit cerere-contract privind solicitarea de înscriere la cursuri de instruire și calificarea conducătorilor auto categoria „B” și „C” la școala auto „Servis,, S.A. din or. Orhei str. Vasile Lupu 34.

7.24. Ulterior, tot el, Rusu Ion Serghei, la data de 02.05.2021, aflându-se în or. Orhei, a pretins și a acceptat de la Veverița Mihail, suma de 400 euro (7835 lei conform cursului oficial BNM), bani ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău. Astfel, Veverița Mihail, urmare a vizitei efectuate de reprezentanții Ministerului Apărării

ce duc evidența persoanelor incorporabile în serviciul militar în termen la domiciliul acestuia, ultimul s-a adresat la cet. Rusu Ion, căruia i-a solicitat să influențeze persoane responsabile din cadrul catedrei militare, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile. Ulterior, la 07.06.2021, Rusu Ion, prin intermediul lui Moșneaga Victor, i-a organizat o întâlnire lui Veverița Mihail cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de incorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. Totodată, în vederea îndeplinirii intenției criminale, și deoarece, pentru obținerea livretului militar, este obligatoriu înmatricularea la studii superioare, la data de 29.07.2021, Veverița Mihail fiind însoțit de Rusu Ion a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, de pe str. D. Iablocikin nr. 5 mun. Chișinău, unde a fost înmatriculat la studii.

7.25. Poziția inculpatului Rusu Ion Serghei, de negare a vinovăției, instanța de judecată îl va aprecia ca o metodă de apărare, care însă nu poate răsturna greutatea probelor prezentate de acuzare în susținerea învinuirii.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

8.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.04.2022 (f.d.169, vol.5), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Rusu Ion Serghei, a fost pus sub acuzare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) și art.326 alin.(1) din Codul penal.

8.2. Conform prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

8.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8.4. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

8.5. Componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive:

8.6. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

8.7. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

8.8. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 CP îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

8.9. Nu poate fi aplicată răspunderea în baza art.326 CP, în cazul prevalării neremunerate de influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost au nu săvârșite.

8.10. Nu se are în vedere cazul când remunerarea nu se reușește din cauze independente de voința făptuitorului, în asemenea caz, va fi prezentă tentativa la infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență. Se are în vedere când remunerarea nu este în genere cuprinsă de intenția făptuitorului, în astfel de cazuri, dacă făptuitorul deține anumite calități speciale răspunderea îi poate fi aplicată conform altor norme și anume art.327, 328 CP.

8.11. La caz, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, în speță exprimată în bani, în valoare de 450 euro, 1200 euro și respectiv 400 euro, necuveniți și nedatorați învinuitului Rusu Ion Serghei, care au fost preținși și parțial primiți.

8.12. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

8.13. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

8.14. Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

8.15. Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 CP nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificate potrivit prevederilor art.27, 326 CP.

8.16. În art.326 CP, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență

trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 Cod penal.

8.17. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.

8.18. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

8.19. Atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică, persoanei publice străine sau funcționarului internațional nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”.

8.20. Cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 CP. în asemenea cazuri, cele săvârșite vor reprezenta una dintre infracțiunile prevăzute la art.189 sau 190 Cod penal.

8.21. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în episodul cu Botezatu Ruslan, a constat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea inculpatului Rusu Ion Serghei de pretindere și primire, personal, de bani în sumă, pentru sine și/sau pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra persoanelor publice la obținerea certificatului de școlarizare a lui Botezatu Ruslan în lipsa sa și obținerea calificativului admis la examenele teoretice și practice de obținere a permisului de conducere de categoria B și C, fapt demonstrat atât prin probele cercetate și analizate supra, cât și prin conținutul stenogramei discuției purtate la 24.04.2021 între Casapu Natalia și Rusu Ion, (f.d.85, vol.I) „...-eu i-am zis, mie 50 de ruble de aiși îni, 400 de euro trebu sî la oameni, da eu numa cu 1000 de lei rămîn de aiși, 1000 de lei îi chiș în 3 secunde, intri în magazine și nu-s... -eu cum, eu îți propun, eu nu-s șpală, eu mă știu cu oameni, eu mă știu cu directori de la școală care pot să facă, da ei nu vor să ia oameni care îs peste hotare, deatît cî sî verifică....”.

8.22. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în episodul cu Veverița Mihail, a fost constat în fapta prejudiciabilă, prin care inculpatul Rusu Ion a pretins personal bani pentru sine și/sau pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice, în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile a lui Veverița Mihail, fapt constatat cert și prin conținutul discuțiilor purtate la 02.06.2021 dintre inculpatul Rusu Ion și martorul Veverița Mihail, (f.d.109 și 144, vol.2), „...-400 damî?...-da...-oi blea...-da poate să ajiungă și 3, tăt depinde cum as ni înțalejem cu oamenii șeia de la univer...-aha...-ne-am dus la univer, am achitat jumate de contract o ștucă șeva de lei și dupa asta te așteaptă oamenii cu brațele deschise la catedră și numa ai intrat, ai dat foaia și ai ieșit, ai dat rubla și peste 3 luni ești cu pagoane...., ..., - ap iaca eu îți

spun, ascultă-mă pe mine, nu te învăț de rău...- blea pur și simplu nu m-am dus, amuș as mai zică că idea asta nu-s mai prinește...-numai este, și cu tine gata, amuia am grăit cu un om concret, care o făcut și chiar are, blea nanașu lui sî înțaleji, îi glavnîi pe huineaua asta, ap aișea îi clar ca buna ziua și l-o sunat pe nanașsu, da nașsu o zîs băi cu 12 clase nu putem să-l luăm.....

8.23. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

8.24. Astfel, instanța consideră că în prezentul proces penal și-a găsit confirmare și prezența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatului Rusu Ion, deoarece învederând considerentele menționate mai sus, ultimul a dat dovadă de intenție directă, deoarece își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări.

8.25. Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească, să nu îndeplinească, sau să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

8.26. În speță, scopul inculpatului Rusu Ion, a fost de a determina reprezentanții comisiei de examinare (persoane publice) din or. Orhei în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere lui Botezatu Ruslan, și de a influența persoanele responsabile din cadrul catedrei militare (persoane publice), în vederea înscrierii și absolvirii depline a instruirii la catedra militară fără frecventarea orelor pe parcursul a 3 luni de zile, a lui Veverița Mihail.

8.27. Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

8.28. În speță, instanța reține și faptul că, inculpatul Rusu Ion, este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunilor, a atins vârsta de 16 ani, este o persoană care susține față de Botezatu Ruslan și Veverița Mihail, că are influență asupra unui factor de decizie, și anume persoanele publice menționate *supra*.

8.29. Analizând starea de fapt instanța de judecată apreciază, că aceasta se încadrează în componența infracțiunilor de pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale,

indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, lucru care a fost dovedit în ambele episoade, în mod neechivoc.

8.30. În concluzie, din motivele expuse supra, instanța de judecată, consideră că, faptele constatate la pct. 1.1. și 1.2. a prezentei sentințe, întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute la art.326 alin. (1) și art.326 alin.(1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Rusu Ion, a fost demonstrată „în afara dubiilor rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile comise.

8.31. Poziția apărării precum că, acțiunile inculpatului Rusu Ion Serghei, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (1) și art.326 alin.(1) Cod penal, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite *supra*.

8.32. Cu referire la cererea apărării, care a invocat precum că, organul de urmărire penală, la etapa administrării probelor, nu a respectat normele legale, astfel fiind constatată cu certitudine lipsa integrală a laturilor obligatorii constitutive a faptei precum și lipsa presupusei fapte săvârșite de inculpat.

8.33. Astfel, apărarea a solicitat instanței judiciare excluderea probelor materiale lovite de nulitate și actelor procesual-penale exercitate în lipsă de respectarea condițiilor materiale de drept procedural, acțiuni realizate în afara unui proces penal/cauză penală, realizată de sine stătător de către denunțator sau terțe persoane, dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată, prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice sau fiind imposibilă determinarea autenticității lor.

8.34. Aferent acestor alegații, instanța constată că sunt neîntemeiate, or probele acumulate în cauza penală, în privința faptelor invocate în privința inculpatului Rusu Ion Serghei, nu sunt afectate de vicii, fiind acumulate în cadrul procesului penal, de către organul de urmărire penală, astfel acestea s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației penale de către organul de urmărire penală și procuror.

8.35. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată consideră că partea apărării a interpretat eronat prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, or reieșind din probele cercetate, acestea confirmă existența faptei care întrunește elementele componente de infracțiune.

8.36. Mai mult, potrivit prevederilor art.251 din Codul de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la

terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

8.37. Instanța de judecată relevă că, partea apărării la terminarea urmăririi penale (f.d.177-178, vol.V), nu a invocat nulitatea actelor procesual – penale menționate în cererea adresată instanței de judecată, iar potrivit alin.(4) al art.251 din Codul de procedură penală, *încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului...*

8.38. În concluzie, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea părții apărării privind constatarea nulității probelor materiale, și netemeinica inculpării prin lipsa de probe, fiind lipsită de suport juridic.

Individualizarea pedepsei inculpatului

9.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

9.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

9.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

9.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

9.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe

la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituție și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

9.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

9.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

9.8. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

9.9. În conformitate cu art.76 CP, în calitate de circumstanțe atenuante, în privința inculpatului Rusu Ion Serghei, instanța reține că, acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu are antecedente penale.

9.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Rusu Ion Serghei, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

9.11. În conformitate cu art.326 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptelor, aceasta se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

9.12. Conform art.16 alin.(4) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune gravă.

9.13. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunilor, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Rusu Ion Serghei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c., pentru fiecare episod în parte.

9.14. Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor, de stabilit inculpatului o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) u.c., ceea ce potrivit prevederilor art.64 alin.(2) din Codul penal, constituie suma de 150 000 (o sută cinczeci mii) lei.

Chestiunea măsurii preventive

10.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

10.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Rusu Ion Serghei.

10.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Rusu Ion Serghei nu este aplicată nici o măsură preventivă.

10.4. Potrivit art.176 alin.(1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive ... pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

10.5. Reieșind din faptul aplicării inculpatului Ion Rusu, a pedepsei neprivative de libertate, sub formă de amendă, instanța consideră inoportun de a aplica inculpatului o măsură preventivă în vederea asigurării executării pedepsei.

Chestiunea confiscării speciale

11.1. În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

11.2. Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

11.3. Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

11.4. Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

11.5. În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, Rusu Ion Serghei a pretins și a primit la data de 28.04.2021, de la Casapu Natalia pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, bani în sumă 450 (patru sute

cincizeci) euro, în vederea influențării unor persoane publice pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui Botezatu Ruslan.

11.6. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 450 euro, ca bunuri rezultate din activitate infracțională, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

11.7. Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 450 euro, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestru în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art.106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în proprietatea statului a echivalentului sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Cheltuielile judiciare

12.1. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

12.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (...).

12.3. În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatului Rusu Ion, în sumă de 3920 lei.

12.4. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmăririi penale, întru justa examinare a cauzei a fost efectuat raportul de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 220 din 08.11.2021, costul fiind de 1 820 lei, și raportul de expertiză judiciară CNA a documentelor nr. 264 din 29.12.2021 cu costul de 2 100 lei.

12.5. În această ordine de idei, instanța de judecată, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 6) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

12.6. Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară CNA a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale nr. 220 din 08.11.2021, și raportului de expertiză judiciară CNA a documentelor nr. 264 din 29.12.2021, au fost suportate cheltuieli în mărime de 3920 lei, respectiv instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în beneficiul bugetului de stat, suma de 3920 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Soarta corpurilor delictive

13.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

14.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 75-77 și art.326 alin. (1) din Codul penal, art.341, 384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Rusu Ion Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (capătul de acuzare cu Botezatu Ruslan), și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Rusu Ion Serghei, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal (capătul de acuzare cu Veverița Mihail), și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Rusu Ion Serghei, pedeapsa definitivă sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 150 000 (o sută cinczeci mii) lei.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Rusu Ion Serghei, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, obținute în rezultatul comiterii infracțiunii, la cursul oficial al BNM la momentul executării obligației.

Se încasează de la inculpatul Rusu Ion Serghei, în beneficiul bugetului de stat, suma de 3 920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința motivată, pronunțată în ședință publică la 23 ianuarie 2023.

Sentința adoptată este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**Copia corespunde originalului
/Judecătorul**

Mihail PROCA/