Dosarul nr. 1r-892/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-23127843-02-1r-02092024 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componența:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

examinând în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, *cererile de recurs declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile, de către avocatul Micu Andrei în interesele inculpatului Matei Artiom* împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024 în cauza penală de învinuire a lui ***Matei Artiom***, d.n. *****, *IDNP* *****în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), şi art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi g) din Codul penal,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, Matei Artiom a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) şi art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi g) din Codul penal. A fost aplicat lui Matei Artiom, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) şi art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat lui Matei Artiom, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi g) din Codul penal din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 *(trei)* ani şi 8 *(opt)* luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Matei Artiom, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 4 *(patru*) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă „*arestarea preventivă*” prelungită lui Matei Artiom prin încheierea Judecătoriei Orhei *(*sediul Teleneşti*)* din 18 iunie 2024, până la data de 20 iulie 2024, ora 20 şi 10 min., s-a menținut şi s-a prelungit până la rămânerea definitivă

a hotărârii instanţei de judecată.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat începând cu data pronunţării sentinţei, 19 iulie 2024, ora 11 şi 30 min., urmând ca durata ţinerii lui Matei Artiom sub arest preventiv începând cu data reţinerii - 21 februarie 2024, ora 20 şi 10 min., şi pînă la 19 iulie 2024, ora 11 şi 30 min., data pronunţării sentinţei, să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

S-a încasat de la Matei Artiom, născut la *****, IDNP *****în folosul lui Verebcean Alexandru*,* născut la 24.12.2001: suma de bani în mărime de 9000 lei *(nouă mii)* lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

S-a încasat de la Matei Artiom, *născut la *****,* IDNP *****în folosul lui Maharat Edvard, *născut la 21.05.2005,* suma de bani în mărime de 13000 lei (*treisprezece mii*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracţiune.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la data 26 iulie 2023, în intervalul de timp de ora 00:00 pînă la orele 06:00 min., cet. Matei Artiom, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit şi folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla în scara blocului de locuit cu nr.21, amplasat pe str.Hristo Botev, mun.Chişinău, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă de model „Giant", de culoare neagră la preţul 9000 lei, care aparţinea cet.Verebcean Alexandru.

După care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Verebcean Alexandru, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 9000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Matei Artiom a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Tot el, la data de 08 februarie 2024, aproximativ pe la ora 21:30, intenţionat, urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, din motive de prejudecată, împreună şi de comun acord cu altă persoană în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, aflându-se în microbuzul de rută Chişinău-Prajila, în regiunea localităţii Zahareuca raionul Teleneşti, ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept cet. Maharat Edvard, după ce Matei Artiom, în mod deschis i-a sustras o pereche de căşti de model „Apple Air Pods Pro Max", cauzându-i victimei Maharat Edvard, un prejudiciu material considerabil în valoare de 13 000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Matei Artiom a comis jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei şi cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, săvârşită din

motive de prejudecată, adică infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi g) din Codul penal.

La data de 29 iulie 2024, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2023, prin care solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024 în partea stabilirii pedepsei inculpatului Matei Artiom, pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanţă, prin care: inculpatului Matei Artiom, reeşind din sancţiunea articolului 187 alin. (2), lit. b), e), f), g), CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani într-un penitenciar de tip semiînchis, reeşind din sancţiunea articolului 186 alin. (2), lit. d), CP, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art 84 alin. (1), Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului Matei Artiom sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, 6 luni, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea recursului se invocă că examinarea cauzei a fost petrecută în baza art. 364^1 Cod de Procedură Penală, astfel vinovăţia lui Matei Artiom a fost pe deplin dovedită în instanţa de judecată. Acuzatorul de stat nu este de acord doar cu pedeapsa aplicată inculpatului.

Susține acuzatorul de stat că instanţa nu corect i-a individualizat pedeapsa lui Matei Artiom în baza art. 187 alin. (2), Cod Penal, unde limita minima în baza art. 364^1 Cod de Procedură Penală este de 3 ani şi 9 luni, nu 3 ani şi 8 luni cum a constatat instanţa.

La data de 23 iulie 2024, avocatul Micu Andrei în interesele inculpatului Matei Artiom a declarat recurs împotriva sentinței primei instanțe, prin care solicită admitera cererii de recurs casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, adoptarea unei noi hotărîri prin care, inculpatului Matei Artiom, să-i fie aplicată o pedeapsa mai blîndă.

În susținerea recursului se invocă că cu sentința instanței de fond partea apărării nu este deacord doar în latura pedepsei, consideră că în acest sens este posibil de aplicat în privinţa inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul

Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile, ca nefondat, *cu admiterea cererii de recurs declarată de către avocatul Micu Andrei în interesele inculpatului Matei Artiom din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, inclusiv din oficiu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanț,ă din următoarele considerente.*

Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Cod procedură penală, Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) ***respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:***

a) recursul este nefondat;

b) recursul este depus peste termen;

c) recursul este inadmisibil;

2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului;

c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;

d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

(2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanța de fond, instanța de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Astfel, instanța de recurs reține că în şedinţa de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Matei Artiom a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea ambelor cazuri în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunilor incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi (f.d 111).

Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Matei Artiom, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-au recunoscut integral vinovăţia, declarând că, în noaptea de 26 iulie 2023 a intrat în blocul locativ de pe str. Hristo Botev 21, unde a observat o bicicletă legată cu lanţ. A rupt lanţul şi a luat bicicleta cu care s-a deplasat vreo 10-15 minute după care a aruncat-o. Prejudiciul părţii vătămate nu l-a recuperat.

Cu referire la episodul din 08 februarie 2024, a declarat inculpatul Matei Artiom că, în după amiaza zilei respective se deplasa cu rutiera Chişinău-Prajila, împreună cu Rojco Oleg. Pe un scaun din faţa lor era un pasager de culoare, de care ei s-au apropiat şi au discutat puţin, după care, Oleg i-a aplicat o lovitură persoanei respective, iar el i-a sustras căştile. Peste câteva minute rutiera a oprit în loc şi şoferul i-a dat afară din microbus. Căştile le-a vândut unei persoane necunoscute contra sumei de 3000 sau 3500 lei. Banii obţinuţi i-a cheltuit împreună cu Rojco Oleg. De cele comise îi pare rău, menţionând că asftel de ilegalităţi nu va mai comite.

Cu toate că inculpatul Matei Artiom și-a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Episodul din 26 iulie 2023 (parte vătămată Verebcean Alexandru, cauza penală nr. 2023420912 (1-2248/2023)):

- *procesul verbal de consemnare a plângerii verbal a cet. Verebcean Alexandru din 26.07.2023 (f.d.* 5);

-procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.07.2023, în cadrul acţiunii respective a fost supus cercetării locul comiterii infracţiunii şi anume scara blocului de locuit situat pe str. Hristo-Botev 21, mun. Chişinău cu planşei ilustrative *(f.d. 6-8);*

- *declaraţiile părţii vătămate Verebcean Alexandru Alexandr*, care a comunicat că, de aproximativ 2 luni, s-a mutat cu traiul pe str. Hristo Botev 21, mun. Chişinău. Locuieşte la etajul nr. 5, al blocului locativ, dar bicicleta o lasă permanent parcată cu lanţ antifurt de balustradă, în scara blocului. La data de 26.07.2023, în jurul orei 00 şi 00 minute, a sosit acasă şi ca de obicei a lăsat bicicleta în scara blocului, menţionând că a montat lanţul de siguranţă. Uşa de la scara blocului era închisă. Trezindu-se de dimineaţa, în jurul orei 06 şi 00 minute, a depistat lipsa bicicletei, la fel şi lipsa lanţului antifurt. Cine ar fi putut sustrage bicicleta, nu suspectează careva persoane.

Bicicleta era de model „Giant” de culoare neagră, în valoare de 9000 lei. A mai menţionat că sunt instalate camere de supraveghere şi posibil se va putea de stabilit persoana suspectă de comiterea faptei. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9000 lei *(f.d.* 12);

- *ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 26.07.2*023, potrivit căruia de la partea vătămată Verebcean Alexandru Alexandr, a fost ridicat un purtător de informaţie de tip CD-R cu înregistrări video din data de 26.07.2023, de pe camerele de supraveghere video din scara blocului de locuit situat pe str. Hristo-Botev 21, mun. Chişinău, examinarea înregistrărilor fiind consemnată în procesul verbal de examinare din 28 iulie 2023. Înregistrările video fiind supuse exam *(f.d. 15, 16, 17, 18-19).*

Episodul din 08 februarie 2024 (parte vătămată Maharat Edvard, cauza penală nr. 2024350022 (1-44/2024)):

-raport privind recepţionarea informaţiei telefonice din 08.02.2024, ora 22:05 min., de la cet. Maharat Edvard *(f.d.* 6);

-procesul verbal de audiere a martorului Hainiţchi Sergiu din 08.02.2024, care a declarat că, activează în calitate de şofer pe ruta Chişinău- Prajila, r. Floreşti. La data de 08.02.2024, conform fişei de parcurs, la ora 20:45 a pornit din Gara Auto Nord, mun. Chişinău spre localitatea Prajila, r. Floreşti. În total în microbuz erau 6 persoane, 3 femei şi 3 bărbaţi. Femeile erau aşezate pe scaunele din faţă, pe bancheta cu patru locuri din spate s-a aşezat de unul singur Maharat Eduard, pe care îl cunoaşte de mai mult timp, el este de culoare şi cumva l-a memorat. Alţi doi bărbaţi s-au aşezat pe scaunele din faţa acestuia, unul pe partea dreaptă şi unul pe partea stângă. Cei doi bărbaţi erau necunoscuţi pentru el, erau vorbitori de limba română, unul era înalt de aproximativ 1,80 m, acesta era cu capul gol şi îmbrăcat într-o scurtă din piele de culoare neagră, al doilea era mai josuţ, de aproximativ 1,65 m şi mai tânăr, în ce era îmbrăcat nu îmi amintesc. Cei doi au urcat de la Gara Auto Nord, mun. Chişinău şi au zis că au nevoie să meargă la Gura Camencii, r. Floreşti. Afară era deja noaptea, în maşină cânta muzica şi erau luminile stinse în salon. Ajungând în regiunea localităţii Zahareuca, r. Teleneşti, un pasagerul pe nume Eduard a strigat să oprească căci are conflict cu cei doi bărbaţi, auzindu-se gălăgie. Iniţial a aprins lumina în salon şi le-a spus celor doi să se liniştească, însă ei continuau să- l numească pe Eduard cu cuvinte murdare şi jignitoare, să-i spună că e negru şi nu are ce căuta la noi în ţară, umilindu-l. Deoarece cei doi nu se linişteau, el a oprit microbuzul pentru a-i linişti şi chiar să-i coboare jos. Cei doi bărbaţi, erau vizibil în stare de ebrietate şi deoarece aveau un comportament neadecvat, le-a cerut să coboare din maşină, iar la întrebarea lui dacă au bani să achite pentru drum, au spus că nu. Tot ei i-au spus atunci că vor să ajungă la Bubuleşti, r. Floreşti. El a oprit în dreptul staţiei auto din faţa benzinăriei PETROM din localitatea Sărăteni, r. Teleneşti şi a insistat ca cele două persoane să coboare, după care el a continuat drumul. Ajungând în localitatea Ţînţăreni, r. Teleneşti, pasagerul Eduard i-a comunicat că a fost deposedat de o pereche de căşti cu

denumirea ”Air-Pods care sunt foarte scumpe, din acest motiv la scurt timp a stopat şi a fost anunţată poliţia. A doua zi i-a văzut iar pe cei doi bărbaţi pe peronul Gării Auto Nord, mun. Chişinău şi atunci el le-a reproşat de ce i-au luat lui Eduard căştile căci acesta i-a denunţat la poliţie, auzind acestea ambii au fugit şi de atunci nu i-a mai văzut. Dacă ambii sau unul din ei l-au lovit pe Eduard atunci în rutieră, el nu a văzut, dar a înţeles că da. Cele două persoane pentru el sunt necunoscute *(f.d. 10-11);*

- procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Maharad Eduard din 12.02.2024, care a declarat că, locuieşte pe adresa indicată împreună cu mama sa. Mama lui este moldoveancă şi tata este Israelian, bunica este din Etiopia, astfel că culoarea pielii lui este întunecată, deosebindu-se vizibil de locuitorii de aici. Acum două luni de zile şi-a procurat nişte căşti Apple Air Pods Pro Max, de culoare albastră, pentru care a achitat suma de 13 000 lei. Pe data de 08.02.2024 se întorcea acasă din Chişinău. A urcat de la ”Gara de Nord”, în microbuzul de rută Chişinău-Prajila, care pleacă din gară la ora 20:45. Pe şofer îl cunoaşte deoarece a stat cu fiul lui în spital, se numeşte Sergiu Hainiţchi. În microbuz a urcat pe bancheta din spate cu patru locuri, era doar el, la geamul din dreapta. În maşină erau în afară de dânsul încă 5 persoane, 3 bărbaţi şi 2 doamne şi şoferul. Doi din cei 3 bărbaţi au urcat la fel de la ”Gara de Nord” din faţa magazinului Linella, care sau aşezat pe scaunul dublu din imediata apropiere a banchetei din spate. După ce au urcat şi l-au văzut, cei doi bărbaţi necunoscuţi pentru el, unul din ei avea vârsta de aproximativ 35 ani, era înalt, puţin chel în regiunea frunţii, vizibil în stare de ebrietate, a doua persoană mai josuţă, şi mai tânăr de 20 sau 21 ani, cunosc deoarece acesta l-a întrebat pe el cîţi ani are, apoi i-a spus vârsta lui, însă nu ţine minte exact, ambii vorbeau limba română, se tot uitau îndelung la el şi tot discutau între ei. El aveam cu dânsul căştile, care deoarece se descărcase, le-a pus deasupra spătarului scaunului din faţă, care era liber şi nu deranjau pe nimeni. După aproximativ 20 min după ce s-a pornit, bărbatul de statură mai mică s-a ridicat de pe scaunul lui şi s-a aşezat pe scaunul singur din faţa sa. L-a întrebat dacă nu poate să îi împrumute 200 lei pentru a achita pentru drum, el i-a spus că nu are, şi a început să îl întrebe de unde este, ce caută în Chişinău, despre dânsul i-a spus că se duce la Bubuleşti în ospeţie. După ce au discutat, destul de calm, acel bărbat a mers înapoi pe locul de lângă persoana cu care era împreună. Acei doi bărbaţi au discutat ceva între ei, ce anume, el nu a auzit dar acel tânăr a venit şi s-a aşezat iar pe scaunul din faţa lui, iar prietenul pe scaunul de lângă el şi a început să îl întrebe de unde este, cine sunt părinţii săi şi dacă tatăl său este din Israel, atunci ce caută el aici, a început să îl numească cu cuvinte injurioase şi jignitoare, numindu-l ”negritean” În timp ce bărbatul mai înalt îl jignea, celălalt i-a luat căştile de marginea spătarului şi cel înalt i-a zis să le pună în geantă că el îşi va mai cumpăra. El a vrut să ia căştile de la acea persoană, timp în care bărbatul mai înalt l-a lovit cu un pumn în partea stângă, în regiunea coastelor. Atunci el sa speriat şi a vrut să strige la şofer să oprească, însă bărbatul tânăr i-a pus mâna la gură să nu strige. Afară era deja noapte şi în maşină era întuneric, celelalte persoane erau aşezate pe scaunele din faţă, astfel că nu vedeau ce

se întâmplă şi nici nu s-au implicat. La telefon aplicaţia de înregistrare se porneşte automat, de la un buton prin apăsare dublă, astfel că a reuşit să o pornească şi să înregistreze o parte din incident. După ce a fost numit ”Negritean” el a început să îl întrebe cum l-a numit deja cu voce mai tare şi astfel şoferul a auzit şi a oprit maşina, erau deja ajunşi în s. Zahareuca, r. Teleneşti. Acolo şoferul le-a spus să coboare, căci erau beţi şi făceau scandal şi nici bani pentru drum nu aveau. Bărbatul cel tânăr care i-a luat căştile le-a pus după gît şi le-a acoperit cu scurta, astfel că atunci când a coborât din maşină a coborât cu tot cu căşti. Rutiera a pornit mai departe şi deja ajuns în s. Ţînţăreni, r. Teleneşti a anunţat şoferul că acele persoane au coborât cu tot căştile sale şi a sunat şi la poliţie. În ce erau îmbrăcate acele două persoane nu poate spune exact, deoarece era întuneric. Consideră că cele două persoane l-au agresat şi i-au sustras căştile anume din cauza apartenenţei sale etnice şi a culorii pielii, că este diferit de ei, el pe ei anterior nu i-a cunoscut, nu a avut careva conflicte cu ei, astfel că ei au acţionat din motiv de prejudecată, iar prin acţiunile lui i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 13 000 lei. Îndreptare pentru a merge la examinare la medicul-legist, a primit, însă a refuzat să meargă, deoarece acel pumn i-a cauzat doar dureri fizice pe moment, fără a lăsa urme *(f.d. 29-31);*

- *declaraţiile martorului Corontiuc Ion din 13.03.2024*, care a comunicat organului de urmărire penală că, locuieşte pe adresa indicată împreună cu familia. Soţia lucrează în calitate de casier la Staţia PECO 93 ”Petrom” din localitatea Sărătenii-Vechi, r. Teleneşti. La data de 08.02.2024, la ora 21:58 se afla împreună cu soţia la ea la serviciu când în staţia PECO au intrat doi bărbaţi necunoscuţi pentru ei, iniţial a început să discute soţia cu ei, după care s-a apropiat şi el. Cei doi bărbaţi au spus că vor să cumpere două sticle cu bere însă nu le ajung 2 lei. Ei erau unul mai înalt şi mai slab cu vârsta de aproximativ 35 ani, iar altul mai josuţ şi mai tînăr cu vîrsta de 20 şi ceva de ani. Soţia le-a spus că nu poate să le dea dacă nu au toţi banii, căci 2 lei de la un client, 2 de la altul şi se adună. Ei tot insistau şi cel mai înalt avea o pereche de căşti în mâna pe care i le-a propus să i le dea în schimbul sticlelor cu bere, însă soţia a zis că nu le iau şi le-a dat berea fără să achite integral. Cei doi bărbaţi erau vizibil în stare de ebrietate, după ce au luat berea au ieşit din staţie şi au plecat, iar după aproximativ 10 minute la staţie a venit un poliţist cu o persoană care au întrebat dacă la staţie nu au fost doi bărbaţi care aveau la ei o pereche de căşti căci i-au fost furate şi costă 13 000 lei. În staţie sunt instalate camere de supraveghere care au fixat aflarea lor în staţie şi când au plecat *(f.d. 39-40);*

- *procesul-verbal de audiere a martorului Laşcu Valentina, din 13 martie 2024*, care a declarat că, activează în calitate de casier la Staţia PECO 93 ”Petrom” din localitatea Sărătenii-Vechi, r. Teleneşti. La data de 08.02.2024, la ora 21:58 se afla la serviciu împreună cu soţul Corontiuc Ion când în staţia PECO au intrat doi bărbaţi necunoscuţi pentru ea care au spus că vor să cumpere două sticle cu bere însă nu le ajung 2 lei. Ei au atras atenţia la oră, deoarece după ora 22:00 nu vinde băuturi

alcoolice. Cei doi bărbaţi erau unul mai înalt şi mai slab cu vârsta de aproximativ 35 ani, iar altul mai josuţ şi mai tânăr cu vârsta de 20 şi ceva de ani. A început să discut ea cu ei, după care s-a apropiat şi soţul său şi le-a spus că nu poate să le dea dacă nu au toţi banii, căci 2 lei de la un client, 2 de la altul şi se adună. Ei tot insistau şi cel mai înalt avea o pereche de căşti în mână pe care i le-a propus să i le dea în schimbul sticlelor cu bere, însă ea a zis că nu le iau şi le-a dat berea fără să achite integral. Cei doi bărbaţi erau vizibil în stare de ebrietate, după ce au luat berea au ieşit din staţie şi au plecat, iar după aproximativ 10 minute la staţie a venit un poliţist cu o persoană care au întrebat dacă la staţie nu au fost doi bărbaţi care aveau la ei o pereche de căşti căci i-au fost furate şi costă 13 000 lei. În staţie sunt instalate camere de supraveghere care au fixat aflarea lor în staţie şi când au plecat *(f.d. 42);*

- *conţinutul procesului-verbal de examinare din 23 februarie 2024* a (3) trei fişiere video înregistrate la data de 08.02.2024 de camerele de supraveghere instalate pe teritoriul si în incinta Statiei PECO 93 ”Petrom” din localitatea Sărătenii-Vechi, r. Telenesti ridicate în baza ordonanţei si procesului-verbal de din 12.02.2024 *(f.d. 15, 16, 45-47)*

- *ordonanţă si proces-verbal de ridicare din 12.02.2024*, prin care s-a efectuat acţiunea procesuală de ridicare de la cet. Maharat Edvard M a (2) două fişiere audio înregistrate la data de 08.02.2024, supuse examinării în baza procesului verbal din 23 februarie 2024 *(f.d. 49, 50, 51-54);*

-precum şi alte materiale anexate la cauza penală şi cercetate la judecarea cauzei.

La caz, prin coroborarea probelor examinate instanța de recurs constată justețea constatărilor primei instanțe, care a determinat incontestabil dovedit faptul sustragerii din avutul proprietarului de către inculpatul Matei Artiom.

Respectiv, în mod justificat a fost pronunțată o sentință de condamnare, care însă nu a devenit definitivă, fiind contestată în termenul stabilit de lege.

Totodată, la caz, instanța de recurs reține că, la data adoptării deciziei a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin. (2) al art. 126 Cod Penal al Moldova (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 936 din 18.12.2022 privind aprobarea

cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 (anul comiterii infracțiunii de către Matei Artiom pe episodul din 26 iulie 2023, partea vătămată Verebcean Alexandru), acesta constituie suma de 11 700 lei MD.

Iar, potrivit Hotărâri Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 (anul comiterii infracțiunilor de către Matei Artiom: pe episodul din 08.02.2024 partea vătămată Maharat Edvard), acesta constituie suma de 13 700 lei MD.

Respectiv, pentru a fi considerat prejudiciu în proporții considerabile cauzat părților vătămate în anul 2023, cuantum prejudiciului urma să depășească 117000 lei, iar în anul 2024 urma să depășească 137000 lei.

La caz, prejudiciul cauzat părții vătămate Verebcean Alexandru în rezultatul faptei de sustragere din 26.07.2023 este de 9000 lei, iar, prejudiciul cauzat părții vătămate Maharat Edvard din 08.02.2024 este de 13 000 lei, care nu se încadrează în calificativul ”proporții considerabile”.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod Penal al R.M legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, la data adoptării deciziei calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire, și acțiuniile inculpatului urmează să fie reîncadrate:

- episodul din 26.07.2023 -partea vătămată Verebcean Alexandru -9000 lei, - din art. 186 alin.(2) lit.d) în art. 186 alin.(1) Cod penal;

- episodul din 08.02.2024 -partea vătămată Maharat Edvard -13 000 lei, - din art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) şi g) în art. 187 alin. (2) lit. b), e), şi g) Cod penal.

Sub acest aspect, instanța de recurs intervine din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală prin casarea sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri legale, or circumstanțele date nu au fost invocate în recurs sau recurs suplimentar, nu afectează, ci favorizează situația inculpatului, fiind exponența modificării legii penale mai blînde, cu efect de aplicare *ex-oficio*.

Astfel, Colegiul penal constată următoarea situație de fapt:

La data 26 iulie 2023, în intervalul de timp de ora 00:00 pînă la orele 06:00 min., cet. Matei Artiom, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit şi folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în timp ce se afla în scara blocului de locuit cu nr.21, amplasat pe

str.Hristo Botev, mun.Chişinău, de unde în mod tainic a sustras o bicicletă de model „Giant”, de culoare neagră la preţul 9000 lei, care aparţinea cet.Verebcean Alexandru.

După care cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii deplasându-se într-o direcţie necunoscută prin care fapt i-a cauzat părţii vătămate Verebcean Alexandru, o pagubă materială în sumă totală de 9000 lei.

Astfel, Matei Artiom *a comis* infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Tot el, la data de 08 februarie 2024, aproximativ pe la ora 21:30, intenţionat, urmărind scop de profit şi sustragere în mod deschis a bunurilor altei persoane, din motive de prejudecată, împreună şi de comun acord cu altă persoană în privinţa căreia procesul penal a fost disjuns în procedură separată, aflându-se în microbuzul de rută Chişinău-Prajila, în regiunea localităţii Zahareuca raionul Teleneşti, ultimul i-a aplicat o lovitură cu pumnul în piept cet. Maharat Edvard, după ce el, adică Matei Artiom, în mod deschis i-a sustras o pereche de căşti de model „Apple Air Pods Pro Max”, cauzându-i victimei Maharat Edvard, un prejudiciu material considerabil în valoare de 13 000 lei.

Astfel, Matei Artiom, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei şi cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe, săvârşită din motive de prejudecată, adică infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), şi g) din Codul penal.

Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat în partea individualizării pedepsei penale, solicitînd o pedepsa mai aspră, iar, partea apărării contestă sentința instanței de fond în partea individualizării pedepsei solicitînd o pedepsa mai blîndă.

Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, Colegiul penal accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În speță, fiind reîncadrate juridic acțiunile infracționale comise de inculpat, urmează aplicarea pedepsei penale corespunzătoare gravității faptelor comise.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Sancțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), şi g) din Codul penal, se clasifică ca fiind gravă, pentru săvîrşirea căreia se prevede pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Drept circumstanţă ce atenuiază răspunderea inculpatului Matei Artiom, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatei - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reţinut în actul de învinuire, iar instanţa de judecată nu a stabilit.

La caz, se reține că infracţiunea de furt a fost comisă de Matei Artiom, care la

data *26 iulie 2023* avea atinsă vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Concomitent, instanţa de recurs reține că, inculpatul și-a recunoscut vina integral că potrivit cazierului contravenţional *(f.d. 65 Vol. I, c.p. 2024350022*), inculpatul Matei Artiom, în repetate rânduri, a fost tras la răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiilor ce atentează la drepturile reale precum şi fapte ce atentează la ordinea publică şi la securitatea publică prevăzute de art. 354 Cod contravenţional.

Prin urmare, reieșind din prisma ansamblului de împrejurări ale speţei, ţinând cont de limitele minime şi maxime ale pedepsei cu închisoarea prevăzute norma penală, Colegiul penal consideră că este este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse în privința lui Matei Artiom:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), şi g) Cod penal i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei)ani și 6 (șase) luni, fără amendă cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

Iar, prin prisma art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate inculpatului, să fie închisoare pe un termen de 3 *(trei)* ani şi 8 *(opt)* luni) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentele părții acuzării, cît și a părții apărării apărării, or, pedeapsa aplicată, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

În sensul celor enunțate, Colegiul penal consideră consideră necesar de a respinge recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei

Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, ca nefondat, cu admiterea cererii de recurs declarată de către avocatul Micu Andrei în interesele inculpatului Matei Artiom cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauza și pronunțarea unei noi hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024 în latura civilă și aplicarea măsurii preventive nu a fost contestată, fiind menținută.

În conformitate cu prevederile art. 417-418, 447 alin.(1), 449 alin.(1) pct. (1) lit.a) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buzu Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024.

Se admite cererea de recurs declarată de către avocatul Micu Andrei în interesele inculpatului Matei Artiom împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 iulie 2024, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Matei Artiom se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Matei Artiom se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), şi g) Cod penal și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei)ani și 6 (șase) luni, fără amendă cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor aplicate inculpatului, se stabilește închisoare pe un termen de 3 *(trei)* ani şi 8 *(opt)* luni) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a calcula din data pronunțării prezentei decizii-30 aprilie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsa perioada aflării inculpatului Matei Artiom în stare de arest preventiv din data 21 februarie 2024, ora 20 şi 10 min., şi pînă la 19 iulie 2024, ora 11 şi 30 min., și din 19 iulie 2024 pînă la 30 aprilie 2025.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iulie iulie 2023, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	Oxana Robu
Judecător	Olga Cojocaru
Judecător	Vladislav Schibin