Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Negurița Veaceslav
Dosarul nr. 3a-3300/25
2-25019077-02-3a-26112025

D E C I Z I E
dispozitiv

08 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi a SRL „Info Bon”) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor, Motricenco Denis împotriva SRL „Info Bon” (succesor în drepturi SA „Termoelectrica”) cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public și obligarea furnizării informației solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi a SRL „Info Bon”), se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Negurița Veaceslav
Dosarul nr. 3a-3300/25
2-25019077-02-3a-26112025

D E C I Z I E

8 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

a examinat în procedură scrisă, apelul declarat de SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi a SRL „Info Bon”) împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ depusă de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor, Motricenco Denis împotriva SRL „Info Bon” (succesor în drepturi SA „Termoelectrica”) cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informațiile de interes public și obligarea furnizării informației solicitate.

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului

La 13 februarie 2025, Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL„Info Bon” solicitând obligarea pârâtului să furnizeze informația solicitată în cererea din 21 ianuarie 2025 și sancționarea pârâtei pentru încălcarea legislației și a drepturilor Reclamanților de

acces la informație - în conformitate cu art. 26 alin. (4) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanții au invocat că la 21 ianuarie 2025 au expediat la poșta electronica a pârâtului (cancelaria@infobon.md) cererea în temeiul legislației cu privire la accesul la informație a consumatorilor serviciilor comunale, solicitând expedierea la poșta electronica nimotri@gmail.com informația în baza cărui act juridic (inclusiv: denumirea, emitentul, data, numărul, numele/prenumele locatarilor, conținutul actului juridic), SRL "Info Bon" a modificat numărul de locatari la locul de consum de pe adresa: mun. Chișinău, bd. *****nr. 6, apartamentul 72: - în luna mai 2019 (în loc de 1 persoană au fost înregistrate 3 persoane); - în luna decembrie 2024 (în loc de 3 persoane a fost înregistrată 1 persoană). Eliberarea copiilor actelor juridice sau extrasele din actele respective, menționate în pct.1 al cererii care se referă la apartamentul aflat în proprietatea reclamanților.

La aceeași dată, prin intermediul poștei electronice pârâtul a informat reclamanții că a înregistrat cererea din 21 ianuarie 2025 cu nr. M-62.

Cu toate aceasta, contrar prevederilor Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, până în prezent pârâtul nu a expediat în formă electronică informația solicitată în cererea din 21 ianuarie 2025.

La 07 aprilie 2025 reclamanții au expediat în adresa instanței o cerere completare a pretențiilor în care au menționat că după depunerea acțiunii la 19 februarie 2025 au recepționat un răspuns prin care au fost informați că facturile s-au emis în baza informațiilor prezentate de către administratorul fondului locativ, dar pârâta a refuzat să le elibereze contrar legii. Astfel consideră că pârâtul nu a soluționat cererea în termen legal și a refuzat neîntemeiat să furnizeze informația solicitată.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis a fost admisă și respectiv constatată încălcarea de către SRL „Info Bon" a prevederilor art. 28 lit. e) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public solicitate.

Totodată, instanța a obligat pârâtul să furnizeze reclamanților informațiile și copiile actelor solicitate prin cererea înregistrată cu nr. M-62 din 21 ianuarie 2025 și i-a aplicat o amendă în cuantum de 20 de unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei, în temeiul art. 29 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, pentru refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Solicitarea din apel

La 26 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) SA „Termoelectrica" (succesor în drepturi a SRL „Info Bon"), a

declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025, iar la 16 decembrie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*), a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat anularea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, partea apelantă a menționat că intimații și-au întemeiat pretențiile pe dispozițiile din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, or, noțiunea de informație de interes public vizează informațiile deținute de instituțiile publice sau de entitățile care utilizează resurse publice, informații care, prin natura lor, trebuie să fie accesibile publicului. Prin urmare, interesul public presupune dreptul oricărei persoane de a fi informată cu privire la activitatea autorităților publice și de a avea acces liber la sursele de informare publică.

Cu toate acestea, contrar cerințelor art. 118 Cod de procedură civilă, apelanta a subliniat petiționarii nu au indicat concret care informație de interes public le-ar fi fost refuzată ori la care le-ar fi fost încălcat accesul.

De asemenea, apelanta a invocat art. 127 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, susținând că noțiunea de interes public este asociată bunurilor din domeniul public al statului și interesului general al comunității, în același sens, făcând trimitere la dispozițiile art. 18 din Codul administrativ, potrivit cărora interesul public privește ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și libertăților persoanelor, satisfacerea necesităților sociale și exercitarea atribuțiilor autorităților publice.

Or, pornind de la aceste prevederi, apelanta a susținut că interesul public reprezintă expresia unei nevoi sociale care privește întreaga comunitate și presupune exercitarea competențelor autorităților publice în regim de putere publică, în vederea protejării drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor.

De altfel, în opinia apelantei, informațiile solicitate de intimați nu întrunesc aceste caracteristici și nu pot fi calificate drept informații de interes public.

Totodată, apelanta a remarcat că însăși cererea adresată la 21 ianuarie 2025 și cererea de chemare în judecată relevă faptul că informațiile solicitate de la SRL „Info Bon”, constau în copii ale unor acte juridice sau extrase din acestea, privesc exclusiv apartamentul aflat în proprietatea intimaților, iar prin urmare, acestea vizează un interes privat, iar nu unul public.

În consecință, apelanta a susținut că raportat la obiectul litigiului și la dispozițiile art. 1 și art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 148/2023, informațiile solicitate nu constituie informații de interes public, respectiv din acest motiv, în opinia sa, prima instanță a aplicat în mod greșit prevederile Legii privind accesul la informațiile de interes public și a examinat cauza în baza unui cadru normativ inaplicabil raportului juridic dedus judecății.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile

prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis, iar reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că la 21 ianuarie 2025, Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis au depus o cerere, prin care au solicitat expedierea la poșta electronica nimotri@gmail.com informația în baza cărui act juridic (inclusiv: denumirea, emitentul, data, numărul, numele/prenumele locatarilor, conținutul actului juridic), SRL „Info Bon” a modificat numărul de locatari la locul de consum de pe adresa: mun. Chișinău, bd. *****nr.6, apartamentul 72: - în luna mai 2019 (în loc de 1 persoană au fost înregistrate 3 persoane); - în luna decembrie 2024 (în loc de 3 persoane a fost înregistrată 1 persoană).

La caz, invocând faptul că nu au primit un răspuns în termenul legal, Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis au depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Info Bon”, completată pe parcurs, solicitând obligarea pârâtului să furnizeze informația solicitată în conformitate cu art. 26 alin. (4) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Fiind învestită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 13 iunie 2025, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani a admis acțiunea înaintată și respectiv, constatată încălcarea de către SRL „Info Bon” a prevederilor art. 28 lit. e) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, prin refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public solicitate, cu obligarea pârâtului să furnizeze reclamanților informațiile și copiile actelor solicitate prin cererea înregistrată cu nr. M-62 din 21 ianuarie 2025, aplicând totodată o amendă în cuantum de 20 de unități convenționale, echivalentul sumei de 1.000 lei, în temeiul art. 29 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, pentru refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

În drept, cu referire la prevederile art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art. 5 din Lege, furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice; b) instituțiile publice; c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției; h) partidele politice.

În temeiul art. 6 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege. Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Prevederile art. 7 din Legea citată, stabilesc că accesul la informațiile de interes public se realizează prin: a) transparență proactivă – diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații în modul prevăzut la cap. II; b) comunicarea informațiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

În corespundere cu art. 13 alin. (1)-(3) din Lege, orice persoană fizică sau juridică (în continuare - solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare - cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să

comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Dispoziția art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași Lege prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice; Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Astfel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit că Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis au solicitat SRL „Info Bon”, informații cu privire la actul juridic (inclusiv: denumirea, emitentul, data, numărul, numele/prenumele locatarilor, conținutul actului juridic), în temeiul căpruia SRL „Info Bon” a modificat numărul de locatari la locul de consum de pe adresa: mun. Chișinău, bd. *****nr.6, apartamentul 72: - în luna mai 2019 (în loc de 1 persoană au fost înregistrate 3 persoane); - în luna decembrie 2024 (în loc de 3 persoane a fost înregistrată 1 persoană), respectiv din răspunsul nr.232/25 din 19 februarie 2025, rezultă refuzul entității de a oferi informațiile solicitate, motivând că SRL „Info Bon” are doar rolul de intermediar la decontări și întocmește documentele de plată în baza informațiilor primite de la administratorul fondului locativ (IMGFL nr. 9).

În context, potrivit autorității, doar administratorul fondului locativ are competența de a verifica și modifica datele cu privire la persoanele înregistrate în apartament și de a solicita rectificarea acestora, respectiv în lipsa unui demers din partea IMGFL nr. 9 și a documentelor justificative, SRL „Info Bon” a susținut că nu poate efectua modificări din oficiu și nu poate răspunde cererii formulate de petent.

În concluzie, SRL „Info Bon” a indicat că solicitarea urmează să fie adresată administratorului fondului locativ – IMGFL nr. 9.

De altfel, analizând răspunsul nr.232/25 din 19 februarie 2025, instanța constată întemeiate obiecțiile reclamanților, or, deși SRL „Info Bon” s-a expus că doar administratorul fondului locativ are competența de a verifica și solicita rectificarea datelor cu privire la persoanele înregistrate în apartament, acesta nu a invocat nici un temei de legal prevăzut de Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, care să justifice refuzul oferirii datelor în cauză, neîndeplinind astfel obligația legală de a garanta dreptul la informare prevăzut de lege.

În context, potrivit art. 23 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare; b) în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior.

De asemenea, potrivit art. 24 alin. (4) din Legea citată, furnizorii de informații nu pot refuza comunicarea informațiilor de interes public pe motiv că informațiile solicitate se găsesc în diferite documente sau pe diferite suporturi de stocare ori pe motiv că informațiile solicitate nu sunt sistematizate.

Respectiv, luând în considerare normele legale citate și elementele de fapt ale speței, Completul de judecată apreciază ca nefondate susținerile apelantei potrivit cărora, SRL „Info Bon” s-ar fi expus în limitele competențelor sale și că nu ar fi existat refuz de informare.

Or, faptul că SRL „Info Bon” primește anumite date de la administratorul fondului locativ nu exonerează această entitate de obligația de a comunica informațiile pe care le deține sau le gestionează în cadrul activității sale, de altfel, simpla menționare a faptului că doar administratorul fondului locativ are competența de a verifica și modifica datele privind persoanele înregistrate în apartament și de a solicita rectificarea acestora, nu poate fi considerată o exercitare corespunzătoare a obligațiilor legale ale furnizorului de informații, întrucât cererea petiționarilor a vizat expres obținerea efectivă a actelor relevante activității SRL „Info Bon”.

Prin urmare, răspunsul SRL „Info Bon” nu a satisfăcut dreptul la informare efectivă prevăzut de lege, iar drept efect, acțiunile acesteia au dus la încălcarea drepturilor intimaților și prevederilor legislației enunțată supra.

Mai mult ca atât, conform art. 23 alin. (1)-(5) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: a) furnizorul de informații nu deține informația solicitată, nu cunoaște dacă aceasta se află în posesia unui alt furnizor de informații și nu există circumstanțe pentru readresare; b) în privința informației solicitate furnizorul de

informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior. Respingerea integrală sau parțială a cererii este motivată în scris și comunicată solicitantului în termenul prevăzut la art. 19. În cazul în care nu deține informația solicitată, furnizorul de informații care a înregistrat cererea va readresa cererea, integral sau parțial, unui alt furnizor de informații, dacă cunoaște că informația solicitată se află în posesia acestuia. În acest caz, originalul sau copia cererii se expediază pentru examinare furnizorului de informații relevant în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, fapt despre care este informat solicitantul. Pentru examinarea și soluționarea cererii readresate începe un nou termen, conform art. 19, care curge de la data înregistrării cererii readresate. Refuzul de a înregistra sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.

Reieșind din prevederile normei citate, respingerea unei cereri poate avea loc doar în cazurile expres prevăzute de lege, și anume atunci când furnizorul nu deține informația solicitată (și nu există temei pentru readresare) sau când a oferit deja un răspuns anterior. Orice respingere trebuie să fie motivată în scris și comunicată solicitantului în termenul legal, iar refuzul de înregistrare, examinare sau nesoluționarea cererii în termen echivalează cu respingerea acesteia.

Cu toate acestea, reieșind din împrejurările speței, cererea înaintată de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis nu fost soluționată în termen legal (10 +7 zile), iar prin urmare, nesoluționarea unei cereri în termenul legal se consideră drept respingere a cererii, respectiv chiar și în cazul în care informația solicitată nu se afla în posesia sa, SRL „Info Bon” urma să indice în mod clar acest fapt și, după caz, să redirecționeze cererea către furnizorul de informații competent, conform procedurii prevăzute de Lege, nu să respingă cererea pe motiv că nu are atribuții de modificare a datelor.

Contextual, instanța de apel consideră irelevant argumentul SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi a SRL „Info Bon”), potrivit căruia informațiile solicitate nu ar constitui informații de interes public, deoarece potrivit art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Prin urmare, caracterul public al informației nu este determinat de natura sau conținutul exclusiv al documentului, ci de faptul că aceasta este deținută și gestionată de un furnizor de informații în cadrul activității sale.

În speță, informațiile solicitate de Motricenco Nina, Motrichenko Ihor și Motricenco Denis vizează documentele și datele care au stat la baza modificării numărului de persoane reflectate în documentele de plată aferente apartamentului, inclusiv informațiile transmise de administratorul fondului locativ. Aceste date se află în legătură directă cu activitatea desfășurată de SRL „Info Bon” în calitate de

intermediar la decontări, care utilizează informațiile primite de la administratorul fondului locativ pentru perfectarea documentelor de plată.

Astfel, faptul că pârâtul nu are competența de a modifica din oficiu datele respective nu îl exonerează de obligația de a comunica informațiile pe care le deține sau care au stat la baza întocmirii documentelor de plată.

Mai mult ca atât, instanța reține că solicitarea petiționarilor nu a avut ca obiect obligarea SRL „Info Bon" să efectueze rectificări în evidențele sale sau să stabilească numărul de persoane declarate în apartament, ci a vizat obținerea informațiilor și copiilor actelor în baza cărora au fost operate modificările respective. Or, aceste aspecte țin de exercitarea dreptului de acces la informații de interes public și nu pot fi refuzate prin invocarea lipsei competenței de a efectua modificări în evidențele gestionate.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorului de informații prin care au fost încălcate prevederile legii.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele constatate, instanța de apel apreciază că refuzul SRL „Info Bon" de a comunica informațiile și copiile actelor solicitate nu este justificat legal și reprezintă o încălcare a dreptului reclamantului de acces la informații de interes public.

În altă ordine de idei, Completul de judecată consideră întemeiată soluția instanței de fond în ceea ce privește sancțiunea aplicată, deoarece în conformitate cu art. 26 alin. (4) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023, dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia.

În context, conform art. 28 lit. e) din Lege, constituie încălcări ale legislației cu privire la accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1)-(4) lit. c) din Legea citată supra, pentru încălcările prevăzute la art. 28, instanța de judecată aplică furnizorului de informații o sancțiune pecuniară sub formă de amendă. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională constituie 50 de lei. La aplicarea amenzii se ține cont de: *a) gravitatea și durata încălcării constatate; b) consecințele încălcării constatate pentru reclamant; c) alte circumstanțe relevante.* Instanța de judecată aplică furnizorului de informații, pentru încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) – amendă de la 20 la 200 de unități convenționale.

În aceste condiții, constatând încălcarea prevederilor legii, respectiv încălcarea prevăzută la art. 28 lit. e) din Legea nr. 148 și ținând cont de limitele și principiile

individualizării sancțiunii aplicabile, instanța de apel consideră întemeiată aplicarea de către prima instanță, a sancțiunii pecuniară sub formă de amendă.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Sumând raționamentele expuse și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală, și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Apelul declarat de SA „Termoelectrica” (succesor în drepturi a SRL „Info Bon”), se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei