**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 1r-207/2026 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
1-25177909-03-1r-09032026 Judecător: Cristina Păun

**D E C I Z I E**
**În Numele Legii**

26 martie 2026 mun. Bălți

**Colegiul Penal al Curții de Apel Nord**

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Viorica Severin

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Iana Lichii în interesele inculpatului Iurie Ursache declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 februarie 2026*** prin care a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 15 decembrie 2025, încheiat între procurorul în cadrul Procuraturii Bălți (oficiul Sîngerei) Ramașcan Marian și Ursache Iurie învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal;

**Termenul de judecare a cauzei**:

În instanța de fond: 22.12.2025-18.02.2026;

În instanța de recurs: 09.03.2026-26.03.2026.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

**Acte de inițiere a cauzei:**

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP al IP Rîșcani din 27 octombrie 2025 s-a dispus începerea urmăririi penale conform indicilor infracțiunii prevăzute la art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Sîngerei, Marcel Fală din 06 noiembrie 2025 Ursache Iurie a fost pus sub învinuire în baza art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal.

La 15 decembrie 2025 în conformitate cu dispozițiile art. 504 și art. 505 Cod de procedură penală, între procurorul în cadrul Procuraturii Bălți (oficiul Sîngerei) Ramașcan Marian și învinuitul Ursache Iurie, reprezentat de avocatul Iana Lichii a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, cu privire la următoarele aspecte:

**Descrierea faptei:**

Ursache Iurie, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Școlnic, Dan Școlnic, Nicolae Dutca și Vadim Dudca, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul lui Dumitru Grușcă, amplasat în satul Rădoaia din raionul Sîngerei, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Iurie Ursache a refuzat.

*Tot el*, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35, prin înțelegere prealabilă cu Dumitru Școlnic, Dan Școlnic, Nicolae Dutca și Vadim Dudca, după ce au intrat în mod ilegal în domiciliul lui Dumitru Grușcă, la care în acel moment se aflau în vizită Maxim Scutari, Denis Musteață, iar ulterior s-a alăturat și Victor Bordeianu, acționând intenționat, cu scopul cauzării intenționate a leziunilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa obiecte dure, au aplicat în privința lui Dumitru Grușcă, Maxim Scutari, Denis Musteață și Victor Bordeianu, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiecte dure din metal, după care i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel i-au lovit pe toți patru, aplicându-le multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cât și cu obiecte dure din metal peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate minore Denis Musteață, conform concluziilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 202510D0573 din 22.10.2025, traumă închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie interabdominală, reprezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății; părții vătămate Victor Bordeianu conform concluziilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 202510D0572 din 22.10.2025, edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea frontală; „echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală)

pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept. Leziunile corporale menționate, au apărut în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, reprezintă pericol pentru viață şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau a sănătății; părții vătămate Dumitru Grușcă conform concluziilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 202510D0564 din 15 octombrie 2025, fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv şi în baza acestui criteriu se încadrează, în categoria de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii; părții vătămate Maxim Scutari conform concluziilor din raportul de expertiză medico-legală nr. 202510D0565 din 16 octombrie 2025, plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng, condiţionează dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv şi în baza acestui criteriu se încadrează în categoria de vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății.

**Încadrarea juridică a faptelor:**

Ursache Iurie se învinuiește că, prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, după semnele - *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Ursache Iurie se învinuiește că, prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, după semnele - *vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, săvârşită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, asupra mai multor persoane.*

**Categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei:**

În urma negocierilor părțile acestuia au convenit la recunoașterea vinovăției lui Ursache Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a-i fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 3 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Soluția primei instanțe:**

S-a respins acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate la 15.12.2025 între Procurorul Procuraturii Bălți (oficiul Sîngerei) Ramașcan Marian și învinuiții (inculpații) **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim, Dudca Nicolae.

S-a restituit cauza penală de învinuire a lui **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim, Dudca Nicolae, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) din Codul Penal, în vederea continuării urmăririi penale.

Pentru a ajunge la această concluzie prima instanță a reținut că pedepsele propuse în acordurile de recunoaștere a vinovăției din data de 15.12.2025 — încheiate între procurorul Ramașcan Marian Procuror al Procuraturii Bălți (oficiul Sîngerei) și inculpații **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim și Dudca Nicolae — sunt stabilite cu încălcarea legii.

**Exercitarea căilor de atac:**

Împotriva încheierii instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs avocatul Iana Lichii în interesele inculpatului Ursache Iurie prin care a solicitat admiterea prezentului recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 februarie 2026 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în fond.

În motivarea recursului apărarea a menționat că temeiurile invocate de instanță nu sunt întemeiate și legale. Instanța a dat o apreciere absolut eronată privind respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat de Ursache Iurie fapt care a dus la adoptarea unei încheieri ilegale, neîntemeiate și contrară principiilor procesului penal.

Or, invocă că în lipsa constatării explicite a neîndeplinirii uneia dintre aceste condiții, respingerea acordului constituie o substituire nejustificată a voinței procesuale a părților şi o deturnare a scopului procedurii simplificate.

Invocă că inculpatul a susținut integral acordul, a confirmat că l-a încheiat benevol, procurorul a susținut acordul în ședință, nu s-a constatat vreo presiune sau încălcare procedurală la negocierea și încheierea lui. În aceste condiții, respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției fără o motivare temeinică, reprezintă o substituire nelegală a voinței procesuale a părților și o ingerință nejustificată în mecanismul legal al procedurii. Or, instanța de fond a respins acordul fără a combate juridic poziția părților vis-a-vis de inculpatul Ursache Iurie şi fără a demonstra existența vreunui impediment legal.

**Acte de procedură:**

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului,***

***Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul părții apărării declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 februarie 2026 ca nefondat reieșind din următoarele considerente:***

În conformitate cu art. 509[2] alin. (2) Cod de procedură penală, *Încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare.*

Aferent, Colegiul penal își întemeiază soluția prin prisma prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

Potrivit art. 509[1] alin. (8) și (9) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare, invocându-se doar **erorile procesuale** şi **măsura de pedeapsă stabilită.** Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

La caz, Colegiul până a trece nemijlocit la examinare cererii de recurs ține a menționa că în cadrul prezentei cauze penale figurează mai mulți subiecți activi ai infracțiuni: **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim și Dudca Nicolae în privința cărora au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției la 15 decembrie 2025.

Tot aici, Colegiul penal reține că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 februarie 2026 s-a respins acordurile de recunoaștere a vinovăției încheiate la 15.12.2025 între Procurorul Procuraturii Bălți (oficiul Sîngerei) Ramașcan Marian și învinuiții (inculpații) **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim, Dudca Nicolae.

S-a restituit cauza penală de învinuire a lui **Ursache Iurie**, Școlnic Dan, Dudca Vadim, Dudca Nicolae, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) din Codul Penal, în vederea continuării urmăririi penale.

Dezacord cu soluția adoptată de prima instanță și-a expus doar avocatul Iana Lichii în interesele inculpatului Ursache Iurie care prin recursul formulat a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în instanța de fond.

Astfel, ținând de circumstanțele constatate supra instanța de recurs se va expuse doar în partea recursului formulat în interesele inculpatului Ursache Iurie în condițiile în care ceilalți subiecți activi nu au exprimat careva disensiuni asupra soluției adoptate de prima instanță.

*În continuare*, Colegiul notează că, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa

precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În situația indicată, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privința inculpatului Ursache Iurie de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art. 504-509 Cod de procedură penală, astfel chestionându-l pe inculpatul Ursache Iurie în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între partea acuzării și cea apărării la 15 decembrie 2025 precum și pedeapsa negociată în limitele art. 505 alin. (3) Cod de procedură penală, prima instanță în corespundere cu art. $509^2$ Cod de procedură penală a respins acordul de recunoaștere a vinovăției în condițiile în care pedeapsa propusă în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției a fost stabilită cu încălcări ale legii.

În această pondere, Colegiul penal analizând temeiurile care au stat la baza emiterii soluției de respingere a acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul Ursache Iurie ține a accentua că acestea, în ordine de recurs și-au găsit reflectarea în condițiile în care la capitolul dat prima instanță și-a motivat soluția, iar în vederea elucidării tuturor circumstanțelor constatate s-a și impus justețea remiterii cauzei procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Aderent, Colegiul penal va respinge argumentul formulat de recurent cu privire la faptul că, instanța de fond a apreciat în mod eronat chestiunile ce țin de legalitatea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu Ursache Iurie.

Or, la capitolul dat este necesar de punctat că nu este suficient ca inculpatul să recunoască vina în cele comise precum și să accepte pedeapsa negociată, or potrivit art. $509^1$ alin. (4) Cod de procedură penală, *la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art. 80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.art. 75–78 din Codul penal;* precum și a prevederilor art. $509^2$ Cod de procedură penală care prin concursul lor permite exponentului puterii judecătorești să respinsă în mod perfect legal soluția propusă în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, normele juridice menționate supra au fost apreciate just de către prima instanță, or instanța de fond, exercitându-și rolul activ și atribuțiile conferite de lege, a respins în mod justificat acordul de recunoaștere a vinovăției și a restituit cauza penală procurorului în vederea continuării urmăririi penale, soluție care

corespunde cerințelor legalității, aflării adevărului și asigurării unui proces penal echitabil.

În aceste condiții, recursul declarat este nefondat și urmează a fi respins, iar încheierea atacată – menținută fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Iana Lichii în interesele inculpatului Iurie Ursache declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 februarie 2026*** în cauza penală în privința lui Iurie Ursache, se respinge, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președinte de complet,**
**judecător judecător judecător**