C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-810/24 Judecătoria Edineț sediul Central
1-23160030-03-1r-09122024 Judecător Gh.Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii
28 ianuarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Rotari Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.11.2024, prin care:

> **Rotari Oleg** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, originar și locuitor al *****, limba română nu o posedă, necăsătorit, la întreținere o are pe mama, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat la 15.03.2018 de către Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, în baza art.264[1] alin.(1) CP, la pedeapsa amenzii în mărime de 563 unități convenționale, echivalentul a 28150 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani, amenda achitată,

a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art.264[1] alin.(1) CP, aplicându-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de pedeapsă în privința lui Rotari Oleg s-a dispus de a fi calculat din ziua punerii la evidență la oficiul de executare la locul de trai.

S-a dispus ca la intrarea sentinței în vigoare, permisul de conducere nr.*****, eliberat la 31.03.2000 pe numele titularului Rotari Oleg, să fie ridicat de la ultimul și remis în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun.Chișinău str.Salcîmilor 28, pentru anulare.

Ridicarea permisului de conducere s-a pus în obligația Inspectoratului de Poliție Edineț și Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP.

Mijlocul material de probă: un disc CD-R care conține înregistrări din data de 13.10.2023, ce se păstrează la materialele cauzei (f.d.44), s-a dispus de a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 10.11.2023 până la 13.11.2024, în instanța de recurs de la 06.12.2024 până la 28.01.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Rotari Oleg, la data de 13.10.2023, aproximativ în jurul orei 02:26, deținând dreptul de a conduce mijloace de transport şi permisul de conducere cu nr.*****, valabil pentru categoria „B”, încălcând prevederile pct.14 lit.a) (fiind în stare de ebrietate alcoolică) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, a condus pe strada Valentin Roşca din orașul Edineţ, mijlocul de transport marca „BMW 535I” cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.73 mg/l).

Prin acţiunile sale, Rotari Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit fapta infracțională prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP și a constatat vinovăția lui Rotari Oleg în comiterea acesteia, condamnându-l în baza acestei legi și stabilindu-i pedeapsă penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu recurs de către inculpatul Rotari Oleg, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(3) CP, pe motivul inexistenței faptei infracționale.

În argumentarea cerințelor formulate, făcând referire la elementele constituitive ale infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP, inculpatul-recurent a

invocat, că instanța de fond nu a ţinut cont de circumstanțe importante care ar indica la nevinovăția sa şi a ignorat neîntemeiat declarațiile unicului martor al apărării, agenții de patrulare audiați în instanța de fond, au avut interes direct în documentarea cazului expus.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 28.01.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, pe caz, depuse n-au fost, însă la data de 27.01.2025 a parvenit cererea de amânare de la inculpatul Rotari Oleg, invocându-se că a încheiat contract de asistență juridică cu un alt avocat ce-i va reprezenta interesele, solicitând de a fi citat pentru o altă dată.

Colegiul consideră că cererea este neîntemeiată și va fi respinsă, or, prin solicitarea amânării se urmărește scopul tergiversării cauzei în vederea intervenirii termenului de prescripție a răspunderii penale, or, în confirmarea faptului încheierii unui contract de asistență juridică, nu au fost prezentate careva date obiective, nefiind anexat mandatul avocațional al apărătorului ales. Mai mult ca atât, fapta a avut loc la data de 13.10.2023, fiind suficient termen întru perfectarea contractului de asistență juridică și prezentarea argumentelor în susținerea poziției sale.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, fiind cercetat probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Rotari Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pronunțându-se și asupra mijloacelor de probă.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței,

concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Rotari Oleg în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal conclude, că vina lui Rotari Oleg în comiterea faptei prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Astfel la baza soluției de condamnare au fost corect plasate declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează în calitate de subofiţer al secţiei patrulare Bălţi al Direcţiei de patrulare Nord al INSP al IGP. La data de 13.10.2023, el a fost implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul mun.Edineţ împreună cu colegul Buga Vadim. Aproximativ la ora 02:20, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu prin mun.Edineţ, str.Valentin Roşca, a observat automobilul de model, care se deplasa nesigur pe traseu. Fiind stopat automobilul dat, la volanul acestuia s-a dovedit a fi Rotari Oleg. Acestuia i-a fost solicitat prezentarea permisului de conducere şi actele pe automobil. Rotari Oleg nu a prezentat documentele solicitate comunicând că nu le are asupra sa. Fiind verificat în baza de date s-a stabilit că, acesta deţine permis de conducere. Tot atunci, în timpul discuţiei cu Rotari Oleg au apărut suspecţii că ultimul este în stare de ebrietate deoarece de la el se simţea din cavitatea bucală un miros specific alcoolului. Ca urmare, lui Rotari Oleg i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager”, totodată fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile sale. În prezenţa ultimului a fost despachetată fiola şi acesta urmând instrucţiunile a efectuat suflarea. Ulterior, conform rezultatului testului în cauză s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Oleg era de 0,73 mg/l. Tot atunci lui Rotari Oleg i-a fost propus de a fi condus la SR Edineţ pentru a i se preleva probe biologice (sânge), însă ultimul a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Ca urmare automobilul condus de Rotari Oleg a fost ridicat şi dus la parcarea specială. A mai comunicat că, la faţa locului Rotari Oleg a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. La fel a comunicat că, locul exact al stopării lui Rotari Oleg, era str. V.Roşca din mun. Edineţ. Direcţia de deplasare spre str. Ştefan Vodă. La momentul stopării lui Rotari Oleg, lângă acesta în automobil mai era un pasager.

La rândul său, fiind audiată în instanța de fond ***** a declarat că, ea este sora inculpatului Rotari Oleg. La data de 13.10.2023 aproximativ la ora 01:00, ea împreună cu fratele său Rotari Oleg au stat în automobilul ultimului de model „BMW”. Totodată a comunicat că, fratele era la volanul automobilului, dar ei staţionau, motorul maşinii nu era pornit. Ea a observat că de câteva ori a trecut

maşina poliţiei pe lângă maşina lor, iar ulterior sa oprit lângă ei. Din maşina poliţiei au ieşit trei persoane, unul era îmbrăcat în uniformă şi celelalte două persoane erau îmbrăcate în civil. Unul din cele trei persoane s-a îndreptat spre uşa şoferului, iar cealaltă persoană a început a lumineze cu lanterna la fratele ei. Între ei s-a început un conflict, fratele său i-a cerut persoanei care era fără formă să se prezinte. Persoana dată s-a prezenta ca *****. Totodată a comunicat că, persoana dată pe nune ***** a avut cel mai multe obiecţii la dânşii. Ca urmare a avut loc o ceartă şi colaboratorii de poliţie au plecat. Pe urmă colaboratorii de poliţie au mai trecut pe lângă dânşii de câteva ori. A mai comunicat că, ei au vrut să încuie maşina şi să plece acasă pe jos. Era deja ora 02:00 noaptea, când a auzit că cineva a bătut în portbagaj şi au încercau să deschidă uşa. Atunci fratele său Rotari Oleg a pornit maşina, şi chiar atunci a şi fost stopat de către colaboratorii de poliţie. Pe urmă ei au explicat toată situaţia la colaboratorii de poliţie, dar nimeni nu a întreprins nimic. A mai comunicat că, fratele său a consumat băuturi alcoolice când ei staţionau cu maşina. Totodată comunicând că, fratele său nu a avut intenţia să se deplaseze.

În coroborare cu probele verbale vin și probele scrise și anume, procesul-verbal din data de 13 octombrie 2023 de constatare a infracţiunii, potrivit căruia s-a stabilit conducerea de către Rotari Oleg pe strada Valentin Roşca din oraşul Edineţ a mijlocului de transport marca „BMW 535I”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.73 mg/l. (f.d.4).

Pertinent cazului este procesul-verbal din 13.10.2023 de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic ”Drager” şi rezultatul testării cu aparatul ”Drager” potrivit căruia s-a stabilit în aerul expirat de către Rotari Oleg ***** 0,73 mg/l vapori de alcool (f.d.7).

Colegiul penal reține procesul-verbal din data de 17.10.2023 de ridicare potrivit căruia se constată imposibilitatea ridicării permisului de conducere nr. *****, valabil pentru categoria „B”, pe numele lui Rotari Oleg, posesorul legal invocând faptul pierderii (f.d.28), dar informația din baza de date acces atestă, că Rotari Oleg deţine permis de conducere nr.*****, valabil pentru categoria „B” (f.d.13).

Prin procesul-verbal din 23.10.2023 se confirmă ridicarea de la martorul ***** a unui CD-R care conține 3 înregistrări video (f.d.36).

Astfel, conform procesului-verbal din data de 27.10.2023 de examinare a obiectului şi imaginilor, în cadrul căruia au fost supuse examinării trei secvențe video audio ridicate de la *****, cu durata de 00:06:50 secunde, de 00:01:13 secunde şi respectiv 00:00:30 secunde, unde din conținutul înregistrării ”Video 1”, se observă cum automobilul se serviciu al poliției se deplasează pe o stradă din mun. Edineţ urmărind în faţă un automobil. În secunda nr.12 de înregistrare

poliţiştii includ girofarul automobilului de serviciu continuând deplasarea în urma automobilului din faţa sa. În continuare automobilul din faţa poliţiştilor coteşte la stângă pe o altă stradă continuând deplasarea unde peste aproximativ câteva sute de metri se parchează lângă gardul unei gospodăriei stingând farurile. Poliţiştii ajung automobilul din urmă şi se observă că automobilul în cauză este de model ”BMW” de culoare sură. Poliţistul coboară din salonul automobilului se serviciu şi îndreaptă camera spre persoanele care se află în salonul automobilului menţionat. Aici se observă o persoană de gen feminin care se află pe bancheta din faţă dreapta pasager. La volanul automobilului în cauză se observă o persoană de gen masculin care ulterior a fost stabilit a fi Rotari Oleg. Poliţistul se apropie de uşa şoferului automobilului ”BMW” se prezintă după care cere şoferului să prezinte actele. Rotari Oleg nu reacţionează nici într-un fel la cerinţa poliţistului ci doar întreabă daca este filmat. Agentul de constatare îi răspunde lui Rotari Oleg că se efectuează înregistrarea video. Rotari Oleg coboară din automobilul său unde poliţistul repetat îi cere ultimului să prezinte permisul de conducere şi paşaportul tehnic al automobilului la cerinţele legale al colaboratorului de poliţie. Rotari Oleg se află lângă poliţist şi priveşte în telefonul său mobil. Ultimul încearcă să explice ceva însă nu se primeşte. În continuare poliţistul îi comunică poliţistului că există înregistrare video cum ultimul conduce automobilul ”BMW” şi cere repetat ca Rotari Oleg să prezinte actele cerute anterior. Rotari Oleg îl întreabă pe poliţist cine îi este şeful lui la ce poliţistul îi comunică lui Rotari Oleg cine îi este şef şi tot odată îi comunică că face parte din Direcţia Patrulare Nord. După care poliţistul îi cere repetat lui Rotari Oleg actele la ce ultimul comunică că nu are acte asupra sa. Poliţistul îl întreabă în continuare pe Rotari Oleg dacă ultimul a servit băuturi alcoolice, Rotari Oleg răspunde că ”Da” şi dă afirmativ din cap. Agentul constatator îi aduce la cunoştinţă lui Rotari Oleg că va trebui să treacă testul alcooscopic, Rotari Oleg spune că nu e contra după care poliţistul roagă colegul să îi aducă aparatul Drager. În continuare Rotari Oleg îl întreabă pe poliţist dacă se poate ca înregistrarea video să fie încetată, la ce primeşte răspuns de la poliţist că nu va fi întreruptă înregistrarea video. Rotari Oleg în continuare ajunge la concluzia că totuşi a fost prins ”попался”. Poliţistul îi propune lui Rotari Oleg să îl urmeze la automobilul de serviciu pentru a trece testul alcooscopic. Rotari Oleg stă pe loc şi cere o minută pentru a efectua un apel telefonic. În continuare Rotari Oleg priveşte în telefonul său mobil. Poliţistul îi cere şoferului să se prezinte le ce ultimul spune că are familia Rotari. În continuare poliţistul spune lui Rotari Oleg că ultimul are voie să efectueze un apel telefonic nimeni nu îi interzice. Peste câteva clipe poliţistul îl roagă pe Rotari Oleg să se apropie la automobilul de poliţie. Rotari Oleg spune că acuşi se va apropia, nu este contra doar să efectueze un apel telefonic. În continuare Rotari Oleg încearcă sa efectueze cu telefonul său

un apel telefonic, după care se îndreaptă spre polițist. Cu aceasta ia sfârșit înregistrarea „Video nr.1”.

Înregistrarea „Video nr.2” - durata înregistrării este de 01 min 13 sec. înregistrarea video este efectuată cu ajutorul telefonului mobil ce către angajatul poliției pe timp de noapte. La primele secunde se observă un colaborator de poliţie care discută cu Rotari Oleg. Ultimul priveşte în telefonul său mobil şi îi comunică poliţistului să aştepte o minută. Colaboratorul de poliţie are în mână deja pregătit aparatul ”Drager”, pentru efectuarea testului alcoolscopic. Poliţistul care efectuează înregistrarea video îl previne pe Rotari Oleg că acţiunile ultimului se vor califica ca refuz de a trece testarea alcoolscopică. În continuare Rotari Oleg cere permisiunea de a efectua un apel telefonic la ce poliţistul îi permite. Rotari Oleg iarăşi navighează în telefonul său mobil o perioadă de timp după care roagă polițistul să nu fie filmat. Poliţistul iarăși îi propune lui Rotari Oleg pentru ultima oară sa treacă testarea alcoolscopică la ce ultimul cade de acord, după care suflă aproximativ 5 secunde în tubul aparatului Drager. După care vizorul camerei video se îndreptă spre ecranul aparatului Drager unde peste câteva clipe apare rezultatul testului alcooscopic, rezultat final fiind 0,73 mg/L concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rotari Oleg. Cu aceasta ea sfârșit înregistrarea „Video nr.2”.

Înregistrarea „Video nr.3” - durata înregistrării este de 00 min 30 sec., înregistrarea video este efectuată cu ajutorul telefonului mobil de către angajatul poliţiei pe timp de noapte. La primele secunde se observă automobilul de serviciu al poliţiei unde pe bancheta şoferului se observă un poliţist, iar pe bancheta de pasager al automobilului de poliţie se observă Rotari Oleg. Poliţistul îl întreabă pe Rotari Oleg dacă ultimul doreşte să fie condus la SR Edineţ pentru a i se preleva probe de sânge. Rotari Oleg spune că refuză. După care poliţistul îi propune lui Rotari Oleg să scrie faptul dat într-o recipisă unde ultimul scrie că este de acord cu testul Drager şi refuză de a i se preleva probe biologice. Cu aceasta ea sfârşit înregistrarea „Video nr.3” (f. d.39-44).

Astfel, Colegiul penal conclude, că vina lui Rotari Oleg în comiterea faptei prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

În acest aspect, Colegiul va evidenția că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii deduse judecății îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor auto, să nu conducă în stare de ebrietate, or, conform lit.a) pct.14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă vehicule în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, constă în fapta prejudiciabilă formată din acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Existența laturii obiective la prezenta speță se confirmă prin: Tichetul alcotestului „Drager", rezultatul fiind de 0,73 mg/l, contrasemnat de către inculpatul (f.d.7).

Conform art.134[12] din CP, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu pct.14 lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2019 „cu privire la aprobarea Regulamentului Circulației Rutiere", conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Efectuând o cercetare detaliată a componenței infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(1) CP, ținând cont de starea de fapt dovedită prin probele administrate în prezenta cauză penală, Colegiul penal stabilește că, instanța de fond corect a conchis în privința întrunirii elementelor infracțiunii imputată lui Rotari Oleg, incriminată în baza art.264[1] alin.(1) CP.

Reieșind din probatoriul cercetat și lipsa datelor obiective, care ar dovedi versiunea inculpatului referitor la faptul că, acesta nu avea intenţia de a se deplasa

cu automobilul, dar din cauza că cineva a bătut în uşă şi a dorit să deschidă uşa, el s-a speriat şi a pornit maşina şi a dorit să plece la poliţie să anunţe despre cele întâmplate, fapt ce vine în contrazicere cu declarațiile martorului *****, care a declarat cert că *la ora 02:20, în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu prin mun. Edineţ, str. Valentin Roşca, a observat automobilul de model, care se deplasa nesigur pe traseu. Fiind stopat automobilul dat, la volanul acestuia s-a dovedit a fi Rotari Oleg, căruia i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager", totodată fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile sale rezultatului testului în cauză s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rotari Oleg era de 0,73 mg/l., fiindu-I propus de a fi condus la SR Edineţ pentru a i se preleva probe biologice (sânge), însă ultimul a refuzat, comunicând că este de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. Ca urmare automobilul condus de Rotari Oleg a fost ridicat şi dus la parcarea specială. A mai comunicat că, la faţa locului Rotari Oleg a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice...".*

În această ordine de idei, Colegiul atestă, că alegațiile inculpatului Rotari Oleg de nerecunoaștere a vinovăției, au un caracter declarativ, fără suport factual, îndreptată spre evitarea răspunderii și pedepsei penale.

Sunt eronate invocările recurentului și privitor la lipsa de credibilitate a declarațiilor colaboratorilor poliției, aceștea fiind persoane interesate, or, CtEDO expunându-se asupra unei chestiuni similare, a reiterat, că se admite audierea în calitate de martori și a polițiștilor, declarațiile cărora urmează să fie apreciate în raport cu alte probe și doar în cazul în care ulterior nu au participat la efectuarea acțiunilor procesuale (cauza *Van Machellen vs Olanda, hotărâre CEDO din 23 aprilie 1997*).

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei penale, supuse judecării în ordine de recurs, declarațiile colaboratorilor de poliție, coroborează perfect cu înregistrările video cercetate și analizate în cadrul judecării cauzei.

În contextul celor expuse, instanța de fond just a dat o apreciere critică declarațiilor date în instanța de fond de către martorul ***** (sora inculpatului), or, ținând cont de relațiile de rudenie dintre martorul supra menționat și inculpat, apare în evidență tendința ei de a-i ușura situația, reieșind din caracterul urmărilor prejudiciabile survenite, fiind doar o încercare de a duce în eroare adevăratele împrejurări a cazului.

Respectiv, în opinia Colegiului penal, instanța de fond, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate pe caz, făcând și o analiza juridică a faptei, în raport cu elementele care definesc componența art.264^1 alin.(1) CP, ca rezultat justificat ajungând la concluzia condamnării lui Rotari Oleg pentru *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*, stabilindu-i pedeapsa pe art.264^1 alin.(1) CP de 240 ore

muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Drept urmare, constatând ca fiind dovedită fapta comisă de inculpat, cu încadrarea ei juridică corectă în baza art.264[1] alin.(1) CP, Colegiul reține, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art.61, art.75 CP ce determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul coercitiv pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, precum și pentru săvârșirea de noi infracțiuni din partea lui și a altor persoane, inclusiv ținând cont de personalitatea acestuia care anterior a fost atras la răspundere penală pentru fapte similare și anume prin sentința Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 15.03.2018 fiind condamnat în baza art.264/1 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa amenzii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani (f.d.15), de mai multe ori supus răspunderii contravenționale inclusiv și pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere (f.d.14), de către administraţia publică locală se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, în lipsa unei căințe sincere și ne conștientizarea urmărilor ce pot surveni ca urmare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, la moment săvârșind o infracțiune din categoria celor ușoare, aplicându-i pedeapsa în limitele sancțiunii normei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*, la alin.(2) fiind menționat, că *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Totodată art.75 CP la alin.(1) stipulează, că *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu soluția primei instanțe în partea aplicării față de Rotari Oleg a pedepsei complementare, Colegiul penal constată, că la caz nu au fost constatate circumstanțe în sensul art.79 CP pentru a dispune păstrarea pentru aceasta a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Adițional, este de reținut, că interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau

componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

Colegiul penal conchide că, anume prin pedeapsa stabilită va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică.

De aceea atragerea inculpatului la răspunderea penală pe art.264[1] alin.(1) CP, a generat necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Or, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] CP, este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Prin urmare, ținând cont de toate cele menționate mai sus, Colegiul consideră că temei de casare a sentinței judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de inculpat ca fiind unul nefondat.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către inculpatului Rotari Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 13.11.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.