Dosarul nr. 4r-1062/25 (4-24024640-02-4r-26032025)

D E C I Z I E

17 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul Șefului adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-830/2024 din 28 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia seria/nr ***** din 08.02.2024, adoptată de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Guranda Eugeniu, Eșanu Vasile a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.
287 alin. (10) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 (una sută) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei MD.

În aceasta, s-a constatat că, la 19.09.2023, ora 11:05, fiind în *****, la traversarea frontierei de stat prin *****, nu a declarat piesele auto uzate menționate în pv de ridicare a mărfurilor din 19.09.2023. Conform raportului *****, valoarea mărfurilor nedeclarate constituie *****

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că vinovăția sa nu a fost probată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul sediul Buiucani nr. 5r-830/2024 din 28 octombrie 2024, fost admisă contestația depusă de Eșanu Vasile, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08.02.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 08.02.2023 prin care Eșanu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privinţa cet. Eșanu Vasile din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Corpurile delicte***** – 1 buc**.**, care se află la Biroul Vamal Centru, la intrarea în vigoarea a prezentei hotărâri de restituit proprietarului Eșanu Vasile.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și menținerea deciziei agentului constatator.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că:

- instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei;

- cet. Eșanu Vasile, nu a avut intenția de a declara marfa deținută asupra sa, în acest sens conform Raportului *****, s-a stabilit că valoarea bunurilor care nu au fost declarate organului vamal, indicate în sesizarea înregistrată în ***** din 19.09.2023 constituie ***** iar cuantumul drepturilor de import- *****;

-instanța de fond a dispus restituirea bunurilor cu valoarea indicată supra, fără a face mențiunea despre necesitatea încasării drepturilor de import pentru acestea, circumstanță ce denotă legalizarea unui import de mărfuri pasibile de drepturi de import ce urmează a fi achitate la bugetul de stat, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare;

-din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Eșanu Vasile în temeiul art. 287 alin. (10) Cod contravențional, probele administrate nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contestatorului.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări

ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Studiind hotărârea recurată, Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, ceea ce în consecință a dus la concluzia că în acțiunile lui Eșanu Vasile lipsește faptul contravenției imputate.

Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

La caz, în calitate de material probatoriu, în cadrul prezentului proces contravențional în susținerea învinuirii înaintate, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe, și anume:

- Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 08.02.2024;
- Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 08.02.2024;
- Sesizarea inspectorului superior a Postului vamal Leușeni, Radu Țurcanu din 19.09.2023;
- Proces-verbal de ridicare din a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 19.09.2023;
- Procesului-verbal de audiere din 19.09.2023.

Se apreciază că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele petentului Eșanu Vasile care a declarat că, ” *A vrut să declare bunurile dar nu a reușit din cauza că vameșul a menționat că odată ce era pe culoarul verde deja nu mai putea da înapoi că era târziu și nu se mai poate face nimic. ... nu a fost întrebat nimic despre bunuri, pur și simplu șoferul a mers pe linie verde deoarece nu era aglomerat. Dânsul optează pentru a putea declara și vămui bunurile*”, lăsînd fără apreciere faptul că, potrivit sesizării inspectorului superior a Postului vamal Leușeni, Radu Țurcanu din 19.09.2023, la data și ora indicată în pct.1 din prezenta decizie, la pista de control, selectând coridorul verde (nimic de declarat) s-a prezentat mijlocul cu *****, la volanul căruia se afla cet. ***** care se deplasa din România spre Republica Moldova însoțit de un pasager. *În baza analizei dc risc, fiind întrebat șoferul cât și*

*pasagerul dacă dețin bunuri care necesită a fi declarate organului vamal, aceştia au comunicat că dețin doar bunuri personale, drept urmare în cadrul controlului fizic, printre colete neînsoțite au fost depistate piese auto uzate ce aparțin pasagerului ***** nedeclarate organului vamal* (f.d.4).

Astfel că, concluzia instanței precum că Eșanu Vasile nu a avut intenția de a nu declara bunurile nu poate fi reținută. În acest sens se reține că conform Raportului *****, s-a stabilit că valoarea bunurilor care nu au fost declarate organului vamal, indicate în sesizarea înregistrată în ***** din 19.09.2023 constituie ***** iar cuantumul drepturilor de import- *****.

Prevederile art. 198 Cod Vamal indică asupra următoarelor noțiuni de *bunuri personale*- bunuri destinate uzului sau consumului personal. Bunurile personale nu trebuie să indice, prin natură sau cantitate, faptul că sunt importate în vederea comercializării, fapt care nu este relevant la caz, având în vedere cantitatea bunurilor nedeclarate cît și însuși Eșanu Vasile a declarat instanței că, „ *...deoarece a revenit definitiv în Republica Moldova pentru a se restabili în Republica Moldova a vrut să deschidă o afacere..* ”

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Or, la examinarea cauzei, instanța de judecată preponderent a dat apreciere doar declarațiilor contravenientului, fără însă a da apreciere într-un fel sau altul poziției agentului constatator, inclusiv și celorlalte probe administrate în susținerea circumstanțelor constatate de organul constatator, coroborându-le și raportându-le la circumstanțele de fapt a cauzei, la argumentele, pretențiile şi obiecțiile părților pentru justa soluționare a cauzei.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea instanței şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Șeful adjunct al Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-830/2024 din 28 octombrie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Bețelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci