Dosarul nr.: 5r-74/2024
(nr. electronic: 4-23066249-48-5r-18072024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 septembrie 2024 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea
Apărătorului contestatarului, avocat Alexandru Termizan

În lipsa
Reprezentantului organului de constatare Veaceslav Bînzari
Contestatarului Mihail Popa

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Mihail Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 06 aprilie 2023, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Veaceslav Bînzari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 741664 și decizia de sancționare. (*f.d.5*)
2. Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 06 aprilie 2023, ora 17:25, în orașul Călărași, traseul R-1, km. 48+102 m, Popa Mihail, conducând automobilul de model „*****” numărul de înmatriculare ***** a încălcat regulile de folosire a centurii și nu a semnalizat vehiculul cu semene distinctive după cum prevede Regulamentul Circulației Rutiere.
3. Faptele respective au fost calificate de către agentul constatator conform prevederilor art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, Mihail Popa, prin decizia agentului constatator, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 și respectiv 3 unități convenționale.
4. În data de 03 mai 2023, contestația depusă Mihail Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de

sancționare la Inspectoratul de Poliție Călărași, fapt confirmat prin ștampila de intrare. *(f.d.1)*

Totodată din maerialele cauzei rezultă că Mihail Popa a expediat contestația prin intermediul oficiului poștal în data de 20 aprilie 2024. (*f.d.7*)

5. În data de 11 mai 2024, avocatul Termizan Alexandru acționând în apărarea drepturilor și intereselor contestatarului Popa Mihail, a depus o contestație motivată întru completarea argumentelor expuse în contestația inițială. (*f.d.23-25*)

6. În data de 10 mai 2023, cauza contravențională a fost înregistrată în instanța de judecată și repartizată, la aceeași dată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Silvia Țurcan.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 04 octombrie 2023, a fost respinsă contestația depusă de către Popa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul Contravențional ca fiind neîntemeiată. (*f.d.40-41*)

8. În data de 18 octombrie 2023 Popa Mihail, prin intermediul avocatului Alexandru Termizan a depus recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 04 octombrie 2023. (*f.d.44-45*)

9. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2024, a fost admis recursul declarat de avocatul Alexandru Termizan, în interesele contestatarului Mihail Popa, împotriva Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 04 octombrie 2023, a fost casată hotărârea nominalizată anterior și s-a dispus *rejudecarea cauzei* în primă instanță, *de către un alt complet de judecată*. (*f.d.53-58*)

10. În data de 18 iulie 2024, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma. (*f.d.60*)

Argumentele participanților la proces

11. În motivarea contestației înaintate, avocatul Alexandru Termizan, acționând în interesele lui Popa Mihail, a invocat că, susține contestația depusă, solicită să fie admisă pe temeiurile de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

12. În opinia apărătorului contestatarului procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit cu abateri de la legislație fiind lovit de nulitate, iar în acest sens a evidențiat prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, cu precizarea că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție informațiile prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional.

13. Avocatul Alexandru Termizan, susține că printre abaterile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se regăsește și faptul că actul nu a fost semnat de către Poapa Mihail, și nici de către un martor, după cum prevede legislația. La fel, în

conținutul procesului nu a fost specificat care anume semn distinctiv urma să fie amplasat și unde anume.

14. În opinia contestatarului, deși se menționează că Popa Mihail nu avea centura cuplată, din imaginile foto anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție nu rezultă acest lucru.

15. Prin urmare, contestatarul pretinde că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi admis ca probă, deoarece a fost întocmit superficial, este ambiguu și nu conține o descriere a circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

16. Într-o altă ordine de idei, avocatul Alexandru Termizan, acționând în interesele lui Popa Mihail, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motive de nulitate.

17. Potrivit poziției expuse de către contestatar în contestație, încălcările admise au dus la sancționarea unei persoane nevinovate, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat pe motivul că nu există faptul contravenției.

18. În ședință de judecată contestatarul Popa Mihail, nu s-a prezentat, însă în interesele acestuia a acționat avocatul Alexandru Termizan, desemnat prin Decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 0720/ACV din 14 aprilie 2023 (*f.d.14 verso*) împuternicit în baza mandatului *(f.d. 22*) care a susținut integral contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de sancționare.

19. **În cadrul ședinței de judecată avocatul Alexandru Termizan acționând în interesele lui Popa Mihail,** a menționat că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și din imaginile foto anexate la acesta nu rezultă că Popa Mihail nu avea cuplată centura de siguranță, imaginile sunt de o calitate foarte proastă ce nu permite unui observator independent să se convingă de faptul comiterii contravenției imputate.
Complementar, avocatul Alexandru Termizan a reiterat faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura unui martor asistent.

20. **Reprezentantul organului de constatare Inspectoratului de Poliție Călărași**, **Veaceslav Bînzari,** în ședință de judecată nu s-a prezentat pentru a se expune asupra contestației depuse de către Popa, deși de către instanță au fost întreprinse toate măsurile de citare a acestuia (*f.d. 65, 69).*

21. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator […] în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale […]*.

22. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul

procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

23. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)

24. Audiind opinia participantului prezent la proces, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator. (*f.d.70 verso*)

Aprecierea instanței de judecată

25. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației înaintate de către Popa Mihail, care urmează a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Popa Mihail, din considerente expuse în continuare.

Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației

26. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul*,[…] *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8)*.

27. Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, *persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

28. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 741664 întocmit la data de 06 aprilie 2023 la rubrica „14”, se atestă mențiunea „*în prezența*”. Pe de altă parte, semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește, fiind indicată mențiunea „*nu sunt de acord*”.

29. În aceiași ordine de idei se constată că la materialele dosarului nu se regăsesc probe ce confirmă faptul că Popa Mihail a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost înregistrată în data de 03 mai 2023 la sediul organului de constatare. Contestația a fost expediată în către Inspectoratul de Poliție Călărași, prin intermediul oficiului poștal și recepționată după cum rezultă din data aplicată de către factorul poștal pe plicul de expediere în data de 27 aprilie 2023 (*f.d.7*).

30. Pe cale de consecință, instanța de judecată a apreciat că în speță, contestația depusă de către Popa Mihail este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fondul cauzei

31. În continuare se va pune în evidență cardul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

32. Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

33. În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

34. În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

35. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de sancționare, Mihail Popa a fost recunoscut vinovat și sancționat contravențional conform art. 235 alin. (1) și art. 230 alin.(4) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9+3 (nouă plus trei) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei, pentru faptul că în data de 06 aprilie 2023, ora 17:25, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” număr de înmatriculare *****, a încălcat regulile de folosire a centurii și nu a semnalizat vehiculul

cu semne distinctive conform Regulamentului Circulației Rutiere. Faptele au fost încadrate *în drept* de către agentul constatator conform prevederilor art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul contravențional.

36. Conform prevederilor art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*".

37. Conform prevederilor art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, „*nesemnalizarea vehiculului cu semnul distinctiv, conform prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat pe timp de noapte sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare*".

38. Instanța de judecată relevă că potrivit art. 458 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine*:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

39. În conformitate cu prevederile art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

40. Totodată instanța de judecată relevă că, din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

41. Așadar, în scopul asigurării garanțiilor menționate *supra*, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor contestate instanţa constată circumstanțele ce se vor expune *infra*.

42. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. În acest context, respectarea exigenţelor

legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

43. Conform art. 443, alin. (1), lit. d) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*.

44. În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravențional *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

45. Instanța de judecată va pune în evidență raționamentul potrivit căruia contravențiile imputate lui Popa Mihail, fac parte din categoria contravențiilor în domeniul circulației rutiere și care atentează la relațiile sociale cu privire la securitatea în transport.

46. Revenind la argumentele indicate în contestație de către Mihail Popa instanța de judecată atestă că s-a invocat nerespectarea de către agentul constatator anume rigorile impuse de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional sub aspectul neindicării faptei contravenționale.

47. Cu referire la acest din urmă aspect norma juridică prevăzută la art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, reglementează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie*;.

48. În această ordine de idei se observă că la rubrica „***6. Fapta contravențională***”, de către agentul constatator au fost făcute următoarele consemnări: *cet. Popa Mihail conducând automobilul indicat a încălcat regulile de folosire a centurii și nu a semnalizat vehiculul cu semen distinctive conform Regulamentului circulației rutiere*.

49. Examinând consemnările indicate *supra*, se atestă că agentul constatator a reținut în calitate de fapte pretinse a fi sancționate contravențional pe de o parte ***încălcarea regulilor de folosire a centurii***, iar pe de altă parte ***nesemnalizarea cu semne distinctive a vehiculului***.

50. Din sensul dispoziției normei legale reglementate la art. 235 alin. (1) Cod contravențional pot fi calificate juridic ca încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță acele acțiuni intenționate, manifestate prin necuplarea centurii.

51. În speță, circumstanțele de fapt încadrate juridic conform normei contravenționale de la art. 235, alin. (1) Cod contravențional, nici nu au fost reflectate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție din 6 aprilie 2023, agentul constatator limitându-se la citarea dispoziției normei juridice.

52. Mai mult decât atât, instanța de judecată nu poate admite planșa fotografică anexată la materialele cauzei (*f.d.6*) în calitate de probă pentru completarea omisiunilor din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

53. Suplimentar instanța de judecată observă că aferent acuzației imputate lui Popa Mihai în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, de către agentul constatator s-a reținut faptul că primul *nu a respectat regulile cu privire la semnalizarea vehiculului cu semne distinctive conform Regulamentului Circulației Rutiere*.

54. Instanța a fost în imposibilitate de a identifica alte circumstanțe de fapt care ar reflecta ce anume semn distinctiv urma să fie utilizat de către Popa Mihail în vederea semnalizării. Or, semnele distinctive aplicate pe autovehicule reprezintă niște mijloace de identificare în trafic, și care trebuie să fie aplicate pentru ridicarea nivelului de siguranță rutieră.

55. Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conține mai multe norme juridice care instituie obligația conducătorului auto să semnalizeze vehiculele cu semne distinctive.

56. În cazul dedus judecății procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține o explicație în acest sens, iar în această ordine de idei instanța de judecată va da pondere argumentelor contestatarului. Or, fapta de „*nesemnalizarea vehicolului cu semne distinctive*" nu conține indici suficienți pentru a raporta comportamentul persoanei la un comportament ilicit, incident sancțiunii contravenționale.

57. Respectiv, acuzând persoana de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 235, alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Cod contravențional, nu s-au reținut circumstanțele faptei contravenționale sub acest aspect.

58. În baza prevederilor art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei* [...] *şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

59. Analiza detaliată a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 05741664 din 6 aprilie 2023, denotă faptul că, invocându-se comiterea a două contravenții distincte, nu a fost efectuată o încadrarea juridică minimă a faptei/faptelor imputate și, din aceeași perspectivă, nu s-au indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor.

60. În baza prevederilor art. 443, alin. (1), lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei* [...] *şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei*.

61. Analiza minuțioasă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 05741664 din 06 aprilie 2023, denotă faptul că, invocându-se comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, nu s-au indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravențiilor.

62. În continuare instanța de judecată va analiza și argumentul contestatarului cu privire la neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor despre martori în condițiile în care în actul contestat nu se conține semnătura lui Popa Mihail.

63. După cum rezultă din actul contestat în conținutul acestuia lipsește semnătura persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

64. Pe de altă parte, în procesul-verbal cu privire la contravenție se conține mențiunea că acesta a fost întocmit în prezența lui Popa Mihail.

65. Prin urmare instanța de judecată constată că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, actul contestat denotă refuzul lui Popa Mihai de a semna.

66. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.* ***Procesul-verbal se încheie de agentul constatator*** *pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate,* ***în prezenţa făptuitorului*** *sau* ***în absenţa lui***.

67. În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al* ***refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor****, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

68. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la circumstanțele cauzei și materialele dosarului, instanța de judecată constată că de către agentul constatator nu au fost respectate exigențele cu privire la consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a refuzului persoanei de a semna și nici rigorile legale ce impun certificarea acestui refuz prin semnătura unui martor.

69. Instanța de judecată notează că în contestația înaintată de către Popa Mihail, prin intermediul avocatului Termizan Alexandru, au fost evidențiat aceste aspecte și care în opinia contestatarului afectează procesul-verbal prin nulitate.

70. Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind martorul asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

71. Pe cale de consecință instanța de judecată concluzionează că, nerespectarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, exprimată în neconsemnarea refuzului persoanei de a semna procesul-verbal și necertificarea acestui refuz prin semnătura unui martor impun soluția fermă de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

72. Lipsa menţiunilor enumerate *supra*, cu privire la fapta contravențională, incidii calificativi ai componenței de contravenție, dar și carențele ce vizează neconsemnarea refuzului și lipsa semnăturii, dar și a datelor de identitate a martorilor în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei.

73. În continuare instanța de judecată relevă că potrivit prevederilor art. 461 din același Cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445, alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

74. Având în vedere cele constatate, instanța de judecată apreciază că omisiunile de a indica complet mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție și neconsemnarea refuzului, necertificarea refuzului prin semnătura unui martor determină nulitatea

procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023, încheiat de către agentul constatator, Veaceslav Bînzari, întocmit în privința lui Popa Mihail, în baza art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, considerente pentru care se va admite contestația depusă de către Popa Mihai, iar actul se va declara nul, în baza art. 445, alin. (1) și art. 461 alin. (1) Cod contravențional.

75. Subsecvent instanța de judecată va anula și decizia agentului constatator inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023, conform căreia Popa Mihail a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235, alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9+3 unități convenționale.

76. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că omisiunile indicate *supra* condiționează necesitatea încetării și a procesului contravențional. Or, neincluderea mențiunilor importante în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 443, 445, 448, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către Popa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) din Codul Contravențional.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 741664 din 06 aprilie 2023 și Decizia de sancționare din 6 aprilie 2023, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Călărași, Veaceslav Bînzari, în baza art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravențional.

Se încetează procesul-contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Popa Mihail, de comiterea, la 06 aprilie 2023, a contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**