Dosar nr.5r-313/2023
4-23101181-09-5r-12072023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 februarie 2023 m.Bălţi,
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea avocatului Iuri Frecăuțanu în interesele contestatarului,
În lipsa agentului constatator Strîmbul Alexandr, contravenientului Țurcan Timofei,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către
-ȚURCAN TIMOFEI, *****
împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale,
Procedura citării executată.
Asupra cauzei instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 553628 din 13.06.2023, întocmit de către agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr, cet. ȚURCAN TIMOFEI la data 13.06.2023 ora 09:29, aflându-se pe Tr M-5 km 81, conducând automobilul de model ,,*****,, cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasîndu-se cu 66 km/h, viteza maximă de deplasare fiind 50 km/h, astfel, ignorând în acest sens prevederile pct.3.27 al RCR. Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, din 13.06.2023, cet. ȚURCAN TIMOFEI a fost recunoscut vinovat în comiterea art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. Ne fiind deacord cu soluția adoptată, la 23.06.2023 cet.ȚURCAN TIMOFEI a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator, solicitând admiterea ei cu anularea deciziei de sancționare din următoarele considerente.

În motivarea contestației a menționar că, decizia de sancționare din 13.06.2023 este ilegală și urmează a fi anulată. În fapt, la data de 13.06.2023, aproximativ pe la orele 09:30, în timp ce se deplasa pe traseul M 5, de catre colaboratorul Departamentului de patrulare Nord, i s-a indicat sa stopeze automobilul. Apropiindu-se de automobilul condus, agentul de circulație i-a solicitat actele pentru control. Dupa ce s-au verificat vizual actele, agentul constatator Strimbu Alexandru i-a comunicat ca va fi sanctionat, pentru faptul ca a depasit limita de viteza. La fata locului a explicat agentului constatator cu nu a comis careva încalcari a Regulamentului circulatiei rutiere, însa i s-a spus ca va fi sanctionat. Prin urmare, i s-a adus la cunostinta decizia asupra cauzei contraventionale,

care dupa analiza acesteia a refuzat sa o semneze. Astfel, i s-a eliberat o copie a deciziei asupra cauzei contraventionale care o consideră ilegala, din urmatoarele considerente. Astfel, în prezenta cauza de catre agentul constatator a fost întocmita decizia asupra cauzei contraventionale prin care a fost sanctionat cu 600 lei, si 3 puncte de penalizare, în legatura cu comiterea contraventiei prevazute de art. 236 alin. (1) din Codul Contraventional. Prin urmare, în privinta sa nu a fost întocmit un proces verbal cu privire la contraventie, în care sa se individualizeze fapta ilicita, fiind emisa de agentul constatator doar decizia asupra cauzei contraventionale. Cercetarea continutului la decizia asupra cauzei contraventionale, demonstreaza ca în textul acesteia, nu exista aplicata semnatura lui pentru a se confirma încheierea unei tranzacții încheiata între dînsul si agentul constatator, prin care sa-și recunoască vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Deci, în calitate de persoana acuzata de comiterea contraventiei stabilite de art. 236 alin. (1) Cod Contraventional, nu a expus acordul referitor la acuzatia adusa lui de agentul statului. La caz, se constata ca agentul constatator a dispus examinarea cauzei în procedura simplificata în baza propriilor aprecieri si fara administrarea de probe, în rezultatul unei aprecieri unilaterale. Din motivele enuntate, se constata ca decizia asupra cauzei contraventionale este lovita de nulitate, ori, asa cum a fost specificat supra, agentul constatator nu avea temeiuri de emitere a deciziei asupra cauzei contraventionale si era în drept doar de a întocmi proces-verbal cu privire la contraventie. Dat fiind faptul ca de catre agentul statului nu s-a întocmit un proces verbal cu privire la contraventie în care sa se individualizeze fapta contraventionala, nu s-au realizat actiuni de colectare si de administrare a probelor la dosar în cadrul unei cauze contraventionale, dar s-a facut o constatare personala a agentului constatator, se constata ca decizia asupra cauzei contraventionale este lovita de nulitate. Asadar, la moment nu exista o alta posibilitate de a interveni în aceasta situatie întru a se lichida încalcarile drepturilor sale decat prin anularea deciziei mentionate a agentului constatator de sanctionare. Prin urmare, avand la baza continutul deciziei de sanctionare prin prisma art.446 din Codul Contraventional, constata ca fapta contravenfionala a fost examinata în baza constatarilor personale ale agentului constatator, or, raspunderea contravenfionala nu a fost înlaturata, contraventia nu a fost una flagranta si nici nu a fost constatata la punctele de trecere a frontierei de stat. In asemenea circumstante, agentul constatator nu a respectat normele procesuale și nu a finut cont de problemele ce urmeaza a fi rezolvate la adoptarea hotararii contraventionale. Mai mult decat atat, în decizia cu privire la contraventie lipseste semnatura sa si nici nu s-a indicat care este motivul ca aceasta nu a fost aplicata. Totodata, nici rubrica „martor asistent” nu este completata. Deci, este de mentionat ca examinarea cauzei contraventionale de catre agentul constatator, urma sa se efectueaze cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua Cod contraventional (art. 447/1 alin. (1) Cod contraventional). În legătură cu ce solicită admiterea contestației pe motivele invocate, anularea deciziei asupra cauzei contravenționle din 13.06.2023, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contraventional, prin care s-a aplicat în privinta sa sanctiunea contraventionala sub forma de amenda în marime de 600 lei si 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contraventional.

3.1 În ședința de judecată agentul constatator Strîmbul Alexandr nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, astfel instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3.2 În ședința de judecată contestatorul ȚURCAN TIMOFEI nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat legal, astfel instanța dispunînd judecarea cauzei în lipsă.

3.3 În ședința de judecată avocatul Frecăuțanu Iuri, reprezentînd interesele contestatorului, a pledat pentru admiterea contestației pe motivele invocate, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționle cu încetarea procesului contravențional.

4. Cât priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de 23.06.2023 cet.ȚURCAN TIMOFEI a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator la 13.06.2023, solicitând admiterea ei cu anularea deciziei de sancționare

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia depusă de ȚURCAN TIMOFEI, este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

5. Examinînd materialele cauzei, instanţa consideră contestaţia nefondată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform materialelor dosarului, potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 553628 din 13.06.2023, întocmit de către agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr, cet. ȚURCAN TIMOFEI la data 13.06.2023 ora 09:29, aflându-se pe Tr M-5 km 81, conducând automobilul de model „*****„ cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasîndu-se cu 66 km/h, viteza maximă de deplasare fiind 50 km/h, astfel, ignorând în acest sens prevederile pct.3.27 al RCR. Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, din 13.06.2023, cet. ȚURCAN TIMOFEI a fost recunoscut vinovat în comiterea art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Ne fiind deacord cu soluția adoptată, la 23.06.2023 cet.ȚURCAN TIMOFEI a depus contestație împotriva deciziei de sancţionare emisă de către agentul constatator, solicitând admiterea ei cu anularea deciziei de sancționare.

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, (1) Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor pct. 47.1 al Regulamentului circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi − 50 km/h, iar prin

zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h. În afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h − pe celelalte drumuri.

Totodată, potrivit prevederilor Regulamentului circulației rutiere, indicatorul rutier de interzicere și restricție nr. 3.27 „Viteză maximă limitată” – indicatoarele interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decît cea menţionată pe indicator.

Potrivit pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de ȚURCAN TIMOFEI a servit încălcarea de către conducătorul auto a limitei de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum, încălcare care a fost constatată prin intermediul mijloacelor tehnice speciale.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, decizia de sancționare, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia cet. ȚURCAN TIMOFEI de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate și anume: - decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 553628 din 13.06.2023, întocmit de către agentului constatator din cadrul Direcției de patrulare Nord al INSP, Strîmbul Alexandr, cet. ȚURCAN TIMOFEI la data 13.06.2023 ora 09:29, aflându-se pe Tr M-5 km 81, conducând automobilul de model „*****„ cu n/î *****, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasîndu-se cu 66 km/h, viteza maximă de deplasare fiind 50 km/h, astfel, ignorând în acest sens prevederile pct.3.27 al RCR. Prin decizia agentului constatator din cadrul direcției de patrulare Nord al INSP, din 13.06.2023, cet. ȚURCAN TIMOFEI a fost recunoscut vinovat în comiterea art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. (f.d.1); - foto-tabel (f.d.2); buletin de verificare metrologică (f.d.3), cazier contravențional (f.d.4-5).

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului ȚURCAN TIMOFEI în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul ȚURCAN TIMOFEI la data 13.06.2023 ora 09:29, aflându-se pe Tr M-5 km 81, conducând automobilul de model „*****„ cu n/î *****, a depășit limita de

viteză cu 16 km/h, deplasîndu-se cu 66 km/h, viteza maximă de deplasare fiind 50 km/h, astfel, ignorând în acest sens prevederile pct.3.27 al RCR.

Mai mult ca atît, fapta săvîrșită de către contravenientul este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume prin fototabelul efectuat cu aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI 20/20 TruCam nr.TC007492.

Prin urmare, aplicând aceste dispoziții normative la cazul dedus judecății, instanța apreciază că, fototabelul aflat la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, 13.06.2023 ora 09:29, numărul de înmatriculare a autovehiculului *****, cît și viteza de deplasare 66 km/h, care a dat naștere raportului juridic de conflict între statul RM și cet. ȚURCAN TIMOFEI.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea deciziei asupra cauzei contravenționale este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui ȚURCAN TIMOFEI i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenționale, însă sub acest aspect cel din urmă nu a prezentat instanței careva date obiective în sensul art.425 Cod contravenținal, fapt ce generat lăsarea la discreția instanței să aprecieze legalitatea deciziei în coraport cu contestația formulată, pe dealtă parte, instanța ține a sublinia faptul odată de agentul constatator a prezentat probe în susținut învinuirea formulată în sensul art.236 alin.(2) cod contravențional, deja urmează ca însăși contestatorul să prezinte probe contrare celor reținute de agentul constatator, condiție ce nu a fost realizată de ȚURCAN TIMOFEI.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului ȚURCAN TIMOFEI în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, deaceia faptele

constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind decizia asupra cauzei contravenționale din 13.06.2023 seria nr.D01 553628 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravențional, și limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că fapta imputată lui ȚURCAN TIMOFEI face parte din cap.XIII (contravenții în domeniul circulației rutiere), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator.

Cu referire la alegațiile contestatarului în ce privește procedura de întocmire a actului contestat, instanța de judecată enunță următoarele:

Potrivit art. 446 Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: d) în cazul contravenţiei flagrante.

Conform art. 447[1] Cod Contravențional, Examinarea cauzei contravenţionale de către autoritatea competentă. (1) Examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.(3) Decizia trebuie să conţină:1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:a) încetarea procesului contravenţional;b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.(4) Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.(5) Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.(6)

Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor.(7) Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei.(8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Afirmaţiile contravenientului indicate în contestație privitor la faptul că la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a încălcat prevederile art.art. 451^1 -451^3 Cod Contraventional; și celelalte afirmații, nu pot fi reţinute de instanţă ca un motiv temeinic de declarare a nulităţii deciziei întocmit în privinţa acesteia, din considerentele că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită conform prevederilor art.440 [1] Cco, care prevede: „ (1) Contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvîrşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. (2) În cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia. (3) Procesul contravenţional în cazul contravenţiei flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. (4) Contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.„.

Astfel, instanța de judecată menționează că în cauza contravențională privindu-l pe ȚURCAN TIMOFEI, agentul constatator a întocmit decizia de sancționare a contravenientului în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional din motiv că fapta lui ȚURCAN TIMOFEI a fost apreciată drept contravenție flagrantă, dat fiind că procedurile simplificate de constatare și examinare a contravențiilor nu sunt incidente cazului dat fiind că impun respectarea unor condiții care nu implică acumulare de probe (la caz reieșind din natura contravenției, agentul constatator la actul contestat unde contravenientul a negat săvîrșirea contravenției imputate a prezentat probe în susținerea poziției de acuzare) și solicitările contestatarului în sensul efectuării unui demers în adresa conducerii Direcției de Patrulare Nord a INSP a IGP a MAI pentru a concretiza conform cărei proceduri a fost documentată cauza contravențională nu sunt necesare și se resping.

Instanța de judecată denotă și faptul că decizia de sancționare pentru contravențiile flagrante se contestă în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional și se examinează de către instanță conform competenței, pronunțându-se hotărâre judiciară.

Adică, examinarea unor astfel de cauze se deosebește de procedura examinării recursurilor împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. În cel din urmă caz, judecarea cauzei în instanța de judecată se efectuează într-o procedură separată reglementată de art. 451^4 Cod contravențional. Despre cele menționate este indicat și la pct. 17 al deciziei asupra cauzei contravenționale din 13.06.2023 privitor la drepturile contravenientului de a contesta

decizia în temeiul art. 448 Cod contravențional, fie să solicitate examinarea cauzei în baza acordului de colaborare conform art. 451^5 Cod contravențional.

Or, contravenția săvîrșită de către cet. ȚURCAN TIMOFEI la 13.06.2023 ora 09:29, fiind o contravenţie flagrantă care a fost descoperită de agentul constatator în momentul săvîrşirii ei, iar în cazul depistării contravenţiei flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amînare şi se impun în vederea constatării acesteia.

Cît privește argumentul contravenientului ȚURCAN TIMOFEI precum că își exprimă dezacordul cu decizia asupra cauzei contravenționale, instanța îl consideră neîntemeiat și declarativ, fiind făcute cu scopul de apărare, or, vinovăția acestuia integral a fost dovedită în cadrul ședinței de judecată prin probele prezentate.

De menţionat că fapta constatată de agentul constatator, nu se pun la îndoială de instanţa de judecată, atata timp cît n-au fost prezentate probe contrarii în acest sens, la fel agentul constatator nu este persoană interesată în vederea sancţionării neîntemeiate a contravenientului pentru faptă ilicită necomisă sau săvîrșită fără vinovăţie.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui ȚURCAN TIMOFEI, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia de aplicare a sancțiunii din 13.06.2023 în baza art.236 al.(1) CC în privința lui ȚURCAN TIMOFEI urmează a fi menţinute fără modificări.

În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica Curţii de Apel Bălţi ca instanţă de recurs, în cauza similară, Decizia nr.4r-4/23 din 26 ianuarie 2023, cauza în privinţa lui Frecăuțan Vasili împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.12.2022, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.art.236 alin.(1) CCo.

6. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 CCo instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Contestația depusă de cet.ȚURCAN TIMOFEI, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 553628 din 13.06.2023 în baza art.236 al.(1) CC, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia asupra cauzei contravenționale seria nr.D01 553628 din 13.06.2023 în baza art.236 al.(1) CC în privința lui ȚURCAN TIMOFEI se menţine fără modificări.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecătorul: Guțu Andrei