Dosarul: nr.2ac-294/24(2-22161127-02-2ac-19042024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Holban

D E C I Z I E

21 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele SC ”Catalina Trading” SRL, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Astera Grup” împotriva SC ”Catalina Trading” SRL cu privire la încasarea datoriei, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 03.11.2022, CA ”Asterra Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC ”Catalina Trading” SRL cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 28 iulie 2022 şi 08 august 2022, între CA ”Asterra Grup” şi SRL ”Catalina Trading” au fost încheiate contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) şi contracte de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto, pasagerilor de accidente (Casco) seria RCAI nr.007974404 şi CS06928.2022.1, prin care au fost asigurate bunurile mobile ale pârâtului compania SRL ”Catalina Trading”, contra sumei de asigurare convenită de părţi în valoare totală de 18288,63 lei.
3. Potrivit contractului de asigurare, pct.6.6., prima de asigurare reprezintă suma pe care asiguratul se obligă să o plătească asigurătorului pentru preluarea de către acesta a riscului în asigurare, și care constituie suma de 15530,49 lei, care urma să fie achită integral la data de 28 iulie 2022, şi de 2758,14 lei, care urma să fie achită integral la data de 08 august 2022.

4. Notează că, în baza contractelor de asigurare, SRL ”Catalina Trading” a recepţionat de la CA ”Asterra Grup” factura fiscală seria nr.EAC000311968, însă, reclamantul a constatat conform actului de verificare din 13 octombrie 2022 că, pârâtul nu a efectuat plata integrală a polițelor de asigurare menţionate în baza contractelor de asigurare.
5. Din considerentul celor menționate, susține că, pârâtul SRL ”Catalina Trading” deține o datorie faţă de reclamantul CA ”Asterra Grup” în sumă totală de 18288,41 lei.
6. Afirmă că, la data de 19 septembrie 2022, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă, prin care a solicitat achitarea sumei de 18288,41 lei, în termen de 3 zile de la recepționarea prezentei reclamații, reclamația fiind nerecepționată.
7. Astfel, solicită reclamantul încasarea de la SRL ”Catalina Trading” în folosul CA ”Asterra Grup” suma de 18288, 41 lei, restanță din obligaţiile din contractele de asigurare menţionate, dobânda în sumă totală de 1685,75 lei, suma de 3450 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi suma de 599,22 lei, cu titlu de taxă de stat.

Poziția instanţei de fond:

8. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, s-a admis parțial acțiunea.
9. S-a încasat de la SRL ”Catalina Trading” în beneficiul CA ”Asterra Grup” restanța la prima de asigurare în sumă de 15530,49 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1439,23 lei, cheltuielile pentru asistența juridică acordată în sumă de 3000 lei și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 509,09 lei, în total suma de 20478,81 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelanților:

10. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 24.11.2023, avocatul Victor Furnică în interesele SC ”Catalina Trading” SRL a depus apel nemotivat, iar la 21.06.2024 a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Argumentele participanților la proces:

11. În motivarea apelului, avocatul Victor Furnică în interesele SC ”Catalina Trading” SRL a invocat că, apelantul nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea în care acțiunea a fost admisă, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
12. Consideră că, instanţa de fond, nu a dat în nici un fel apreciere circumstanțelor de fapt, în special obiecţiilor formulate în referinţă, din care se poate desprinde cert caracterul neîntemeiat al pretenţiilor reclamantului/initimat.

13. Reiterează că, în temeiul pct.6.3. din contractul CASCO, părţile au convenit că, prima de asigurare pentru asigurarea autovehiculului constituie 792 EUR, iar potrivit pct.5.4.3. din contractul CASCO asiguratul este obligat să achite la timp prima de asigurare şi/sau ratele acesteia.
14. De asemenea, părţile au convenit în pct.6.6. din contractul CASCO că, prima de asigurare anuală se achită integral până la data de 28.07.2022.
15. În acelaşi context, părţile în pct.7.4. din contractul CASCO, expres au prevăzut că, contractul de asigurare intră în vigoare la achitarea primei de asigurare (sau a primei tranşe a primei de asigurare dacă este prevăzută achitarea în rate) în numerar la casieria asigurătorului sau brokerului de asigurare după caz - de la ora 00 a zilei următoare după efectuarea plăţii. La achitarea primei de asigurare (sau a primei tranşe a primei de asigurare dacă este prevăzută achitarea în rate) prin transfer bancar la contul asigurătorului sau brokerului de asigurare după caz - de la ora 00 a zilei următoare după intrarea banilor în contul bancar al asigurătorului. După caz Asigurătorul poate lua în considerare data virării banilor.
16. Respectiv, în temeiul pct.9.1.6. din contractul CASCO, acţiunea contractului încetează la neachitarea de către asigurat a primei de asigurare în mărimea si în termenul stabilit.
17. În temeiul art.5 alin.(3) din Legea nr.407/21.12.2006 cu privire la asigurări (în vigoare la data încheierii contractului CASCO), în asigurarea benevolă (facultativă), raporturile dintre asigurat şi asigurător, drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi se stabilesc prin contract de asigurare. Condiţiile asigurărilor benevole (facultative) sînt stabilite de asigurător, în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative ale Autorităţii de supraveghere.
18. În ordinea pct.7 lit.i) şi r) din anexa la Hotărârea Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare nr.55/6 din 08.11.2007 cu privire la aprobarea Regulamentului privind cerinţele faţă de conţinutul condiţiilor de asigurare pentru clasele de asigurare benevolă, condiţiile pentru clasele de asigurare facultativă se stabilesc de către asigurător în conformitate cu prevederile Legii cu privire la asigurări şi clauzele generale privind validitatea tranzacţiilor, prevăzute de legislaţia civilă, şi trebuie să conţină cel puţin: i) modul de stabilire a primelor de asigurare şi de revizuire a acestora la modificarea întinderii riscului asigurat; r) cazurile și modul încetării contractului de asigurare.
19. Prin urmare, prin efectul pct.9.1.6, în coroborare cu pct.6.3, 6.6 şi 7.4., contractul CASCO nu a intrat în vigoarea şi şi-a încetat acţiunea între părţi la data de 29.07.2022, prin efectul neachitării primei de asigurare, respectiv, de la acea dată părţile nu mai au una faţă de alta nici un drept sau obligaţie.
20. Or, pretenţia reclamantului de a solicita plata primei de asigurare în temeiul unui contract care nu a intrat în vigoare şi şi-a pierdut efectele prin încetare este evident neîntemeiată şi este o încercare evidentă de a se îmbogăţi nejustificat.

21. Indică că, cu referire la încasarea primei de asigurare conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.RCAI nr.007974404 din 08.08.2022, în sumă de 2758,14 lei, deși, în dispozitivul hotărârii instanța a dispus respingerea acestei, pretenții, însă, din partea de motivare rezultă că instanța de fond a considerat-o întemeiată, astfel, exercitând calea de atac, apelantul atrage atenţia că actele care au fost prezentate de către reclamant/intimat, în special cererea de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă şi contractul RCAI în mare parte textul nu poate fi deslușit, iar în al doilea rând, nici unul din înscrisuri şi anume - cererea de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, contractul RCAI şi Poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 08.08.2022 nu sunt semnate de pârât.
22. Menționează că, nici unul din înscrisurile prezentate de reclamant, cu referire la cererea de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi poliţa RCA nu este semnat de către pârât, prin intermediul reprezentantului cu semnătura olografă sau semnătura electronică avansată calificată, prin urmare, în temeiul art.art.308, 312 şi 314 Cod civil, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată şi nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.
23. Mai mult ca atât, nici unul din actele la care face trimitere instanţa de fond, pentru a considera întemeiată acţiunea civilă, în special, actul de verificare din 13.10.2022 şi factura fiscală din 08.08.2022, de asemenea, nu sunt semnate de apelantă/pârâtă, astfel, consecințele juridice descrise mai sus pote fi aplicate şi acestor înscrisuri.
24. La data de 30.12.2024, avocatul Canja Alexandru în interesele CA ”Asterra Grup” a prezentat referință pe marginea cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.
25. În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL ”Catalina Trading”, avocatul Victor Furnică a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.
26. Reprezentantul intimatului CA ”Asterra Grup”, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

27. În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
28. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat la data de 20.11.2023, iar cererea de apel a fost depusă la 24.11.2023, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

29. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.
30. În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
31. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
32. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. Din textul art.240 alin.(1) CPC se desprinde că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.
34. În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
35. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

36. Din optica celor enunțate Colegiul reține că, sarcina instanţei de apel derivă din dispozițiile art.373 CPC în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
37. Totodată, Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
38. Așadar, Colegiul civil verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea admiterii parțiale a acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei:

39. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, la data de 28 iulie 2022, CA ”Asterra Grup” şi SC ”Catalina Trading” SRL a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto, pasagerilor de accidente (Casco) nr.CS06928.2022.1, prin care au fost asigurate bunurile mobile ale SC ”Catalina Trading” SRL, contra sumei de asigurare convenită de părţi în valoare 792 euro echivalent a 15530,49 lei (f.d.11/13).
40. Potrivit pct.6.6 a contractului menționat, pîrîtul avea obligaţia de a achita integral prima de asigurare pînă la data de 27 iulie 2022 (f.d.11/verso).
41. La data de 08 august 2022, între CA ”Asterra Grup” şi SC ”Catalina Trading” SRL a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria RCAI nr.007974404 contra sumei de asigurare în valoare de 2758,14 lei. Care urma a fi achitată pînă la data de 08 august 2022 (f.d.14)
42. La data de 08 august 2022, CA ”Asterra Grup” a emis factura fiscală nr.EAC 000311968 privind achitarea de către SC ”Catalina Trading” SRL a primei de asigurare în mărime de 18288,63 lei (f.d.15).
43. Conform actului de verificare din data de 13 octombrie 2022, a fost constată existenţa datoriei SC ”Catalina Trading” SRL faţă de CA ”Asterra Grup” în mărime de 18288,41 (f.d.-16).
44. La data de 19 septembrie 2022, CA ”Asterra Grup” a înaintat o cerere prealabilă SC ”Catalina Trading” SRL, prin care a solicitat achitarea sumei de

18288,41 lei, în termen de 3 zile de la recepționarea prezentei reclamații, reclamația fiind nerecepționată (f.d.17-18).
45. Potrivit prevederilor art.1822 Cod civil, (1) prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.(2) Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.
46. Conform art.1846 Cod civil, contractantul este obligat la plata primei de asigurare doar la eliberarea poliţei de asigurare. Dacă interesul asigurat nu există la data începerii asigurării sau dacă un interes viitor nu mai ajunge să se constituie, contractantul este eliberat de obligaţia plăţii primei de asigurare. Dacă interesul asigurat se stinge, contractantul datorează asigurătorului doar acea parte din primă ce corespunde duratei riscului. Asigurătorul poate cere o taxă corespunzătoare pentru cheltuielile şi operaţiunile făcute pentru încheierea contractului.
47. Potrivit art.1848 alin.(1) Cod civil, dacă contractul de asigurare cuprinde o clauză conform căreia perioada de asigurare se suspendă sau asigurătorul este în alt mod eliberat de răspundere atît timp cît prima sau o tranşă a primei nu este plătită după ce perioada de asigurare a început, acea clauză poate fi invocată doar dacă: a) după scadenţa sumei, asigurătorul expediază un avertisment contractantului, în care specifică suma exactă a primei datorate, acordă un termen suplimentar de cel puţin 2 săptămîni de la data expedierii şi îl informează despre iminenţa suspendării perioadei de asigurare dacă nu se face plata integrală; şi b) plata nu a fost efectuată în termenul suplimentar prevăzut la lit.a).
48. În circumstanțele expuse supra, Colegiul civil subliniază că, instanța de fond corect a considerat necesar de a admite pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la SC ”Catalina Trading” SRL în beneficiul CA ”Asterra Grup” a primelor de asigurare în baza contractelor de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, conducătorului auto, pasagerilor de accidente (Casco) seria nr.CS06928.2022.1 din 28.07.2022 și contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) seria nr. RCAI nr.007974404 din 08.08.2024. Or, din materialele cauzei s-a constat cu certitudine încheierea contractelor de asigurare între intimat/reclamant şi apelant/pîrît şi perioada de asigurare a expirat integral fapt care în temeiul art.1848 alin.(1) cod civil obligă pîrîtul la achitarea integrală a primei de asigurare.
49. Corespunzător, instanța de apel va respinge ca neîntemeiate alegațiile apelantului precum că, contractul CASCO şi-a încetat acţiunea între părţi la data de

29.07.2022, prin efectul neachitării primei de asigurare, iar la acea dată părţile nu mai au una faţă de alta nici un drept sau obligaţie.
50. La fel, nu pot fi reținute ca temei de casare a hotărârii alegațiile apelantului precum că, în motivarea hotărârii, instanța de fond a admis pretenția de încasare a primei de asigurare conform contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.RCAI nr.007974404 din 08.08.2022 în sumă de 2758,14 lei, deși, în dispozitivul hotărârii instanța a dispus respingerea acesteia.
51. Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și just a constat temeinicia pretențiilor reclamantului/intimat privind încasarea primelor de asigurare în baza contractelor de asigurare nr.CS06928.2022.1 din 28.07.2022 și nr. RCAI nr.007974404 din 08.08.2024.
52. Totodată, se atestă că, suma care s-a dispus a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, nu a fost contestată de către reclamantul/intimat, iar astfel, instanța de apel va respinge argumentele apelantului ca fiind neîntemeiate.
53. Potrivit art.942 alin.(1), (2) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
54. Prin urmare, ținând cont de fatul că, pârâtul SC ”Catalina Trading” SRL nu a rambursat în termenul stabilit datoria conform contractelor de asigurare nr.CS06928.2022.1 din 28.07.2022 și nr.RCAI nr.007974404 din 08.08.2024, Colegiul conchide că, instanța de fond întemeiat a concluzionat de a încasa de la SC ”Catalina Trading” SRL în beneficiul CA ”Asterra Grup” a sumei de 1439,23 lei, cu titlu de penalitate, conform calcului dobânzii de întârziere prezentat de către CA ”Asterra Grup”.
55. În contextul celor relatate supra, Colegiul civil menţionează că, instanţa de fond a examinat cauza sub toate aspectele şi a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de apelant în cererea de apel sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, care nu au relevanţă, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanţa de fond, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate şi urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia

solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative şi lipsite de suport legal.
56. Conform art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
57. În acest sens, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art.94 alin.(1) CPC, care reglementează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
58. Astfel cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi admisă, proporțional pretențiilor admise.
59. În corespundere cu prevederile art.96 alin.(1), (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
60. Colegiul învederează că, instanţa de fond just a constatat că reieșind din faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, a încasat de SC ”Catalina Trading” SRL în beneficiul CA ”Asterra Grup” cheltuielile pentru plata taxei de stat în mărime de 509,09 lei proporțional pretențiilor admise și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de suma de 3000 lei.
61. În consecință, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de SC ”Catalina Trading” SRL şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.
62. Potrivit Hotărîrii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanţa de judecată nu constituie o excepție de la regulă.
63. Principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, la fel nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
64. Mai mult decît atît, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe

principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

65. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărîrea contestată.

66. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.a), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele SC ”Catalina Trading” SRL.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Astera Grup” împotriva SC ”Catalina Trading” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru