Dosarul: nr.2r-931/24 Judecător: Angela Furdui
2-22117578-02-2r-21032024

D E C I Z I E

13 iunie 2024 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă

Preşedintele ședinței Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea înaintată de ***** împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, prin care s-a respins cererea ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 08 august 2022, ***** a depus cerere împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

În motivarea cererii a invocat că la Judecătoria *****, sediul Centru, Judecător Popovici S.I., se află spre examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cara Stepan împotriva Roșca Ivan, ***** și Gherasimov Valeriu.

Indică că la 23 mai 2022, Judecătorul Popovici S.I. a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de Cara Stepan și a dispus prin încheiere, aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra bunului mobil automobilul Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744, care aparține lui *****.

Susține că la 27 iulie 2022, executorul judecătoresc George Boțan a emis încheierea privind asigurarea acțiunii, prin care a dispus primirea spre executare a încheierii judecătorești privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru și a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să aplice interdicții de înstrăinare asupra automobilului menționat supra.

Relevă că încheierea emisă de executorul judecătoresc George Boțan din 27 iulie 2022, se referă doar la aplicarea interdicțiilor de înstrăinare.

Afirmă că în contradicție cu încheierea Judecătoriei *****, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru și în contradicție cu propria încheiere din 27 iulie 2022, executorul judecătoresc George Boțan, la 30 iulie 2022, în loc să se limiteze doar la sechestrarea bunului, a ridicat ilegal din posesia și folosința proprietarului *****, automobilul Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744. Suplimentar, executorul judecătoresc doar post-factum, deja după ce ***** a fost deposedată de propriul

automobil, a întocmit un proces-verbal de ridicare.

Susține că nu este de acord cu încheierea privind asigurarea acțiunii din 27 iulie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 30 iulie 2022, emise de executorul judecătoresc George Boțan, consideră aceste acte ca abuzive și neîntemeiate, care urmează a fi anulate din următoarele considerente de drept și de fapt.

Afirmă că prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 26 iulie 2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra bunului mobil automobilul Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744, fără să fi dispus ridicarea sau transmiterea bunului sechestrat spre păstrare către reclamant (creditor) sau către oricare altă persoană. Deci, instanța de judecată s-a limitat la sechestrarea bunului, lăsând acest bun în posesia și folosința proprietarului (pârâtului-debitor). Notează că prezenta încheiere a fost recepționată de către ***** doar la data de 01 august 2022.

Afirmă că toate acțiunile ulterioare ce au avut loc și au fost efectuate de către executorul George Boțan, au depășit limitele încheierii instanței de judecată, fiind ilegale și abuzive.

În acest context indică că la 30 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 16:30, ***** se deplasa prin orașul Chișinău, la volanul propriului automobil Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744. Într-un moment dat, ***** a fost acostată și blocată de către o persoană necunoscută cu un automobil de model Dacia Duster, iar conducătorul auto nu a permis deplasarea mai departe a Ludmilei Păun, a chemat un echipaj de poliție și un evacuator, care a ridicat automobilul lui ***** și l-au dus într-o direcție necunoscută. Toate aceste acțiuni s-au făcut fără vreo explicație și într-o manieră abuzivă și infracțională. Doar după ce ***** a fost înlăturată de la volanul propriului automobil și după ce automobilul a fost ridicat, domnul ce a întreprins toate aceste acțiuni, s-a prezentat ca Radu, asistentul executorului judecătoresc George Boțan. Toate acțiunile descrise, au fost efectuate fără întocmirea procesului-verbal de ridicare în momentul ridicării automobilului, iar ***** nu a primit nici un act în care cel puțin să fie indicat temeiul de ridicare al propriului automobil și locul unde acesta a fost dus.

Menționează că ***** a fost deposedată ilegal de propriul său automobil, fără ca să existe careva temei în acest sens și fără ca să cunoască unde a fost dus propriul automobil. Mai mult decât atât, persoana care a efectuat ridicare, nu deținea împuterniciri în acest sens, nu are atribuțiile executorului judecătoresc și nu deținea la sine nici un act al executorului judecătoresc care ar permite înfăptuirea acțiunilor de ridicare, or la ridicare nici nu a participat însuși executorul judecătoresc, ci o persoană terță.

Afirmă că, ulterior, doar post-factum, după cele descrise supra, în lipsa lui ***** și fără ca aceasta să fi fost contactată în vreun careva mod, executorul judecătoresc George Boțan a întocmit un proces-verbal de ridicare, care datează cu 30 iulie 2022.

Totodată, indică că procesul-verbal de ridicare a fost întocmit cu o serie de ilegalități și contrar formei cerute de lege, fapt care se evidențiază din conținutul acestuia.

Reiterează că procesul-verbal de ridicare a fost întocmit în lipsa debitorului *****, fapt indicat chiar în procesul-verbal. Totodată, executorul judecătoresc nici nu a întreprins careva acțiuni pentru a informa debitorul despre faptul ridicării automobilului și nu a solicitat prezența acesteia în momentul așa-zisei ridicări, or în realitate, ***** anterior întocmirii procesului-verbal, deja a fost deposedată de propriul automobil.

Afirmă că în procesul-verbal de ridicare nu este indicat concret locul de aflare a

automobilului care este ridicat și cum automobilul a ajuns în acel loc.

Menționează că procesul-verbal de ridicare conține date eronate la rubrica în prezența reprezentantului IP, unde în loc să fie numele și prenumele reprezentantului oficial al poliției, sunt indicate date irelevante. Subliniază că această rubrică urmează să fie completată obligatoriu, or ridicarea bunului poate avea loc doar în prezența unui colaborator de poliție, ceea ce nu a fost făcut.

Subliniază că pe lângă aceasta, însuși executorul judecătoresc indică în procesul-verbal întocmit că el aplică sechestru asupra automobilului, însă în contradicție cu aceasta, neîntemeiat, în loc de sechestru, executorul judecătoresc a ridicat automobilul și l-a transmis spre păstrare către creditor. Totodată, nu este clar de la cine a fost ridicat automobilul, or cum deja am menționat, ***** a fost deposedată anterior și ilegal de propriul automobil de niște persoane terțe.

Indică că procesul-verbal de ridicare contestat, conține rubrica „bunurile vor fi ridicate pentru vânzare" care este completată eronat, iar termenul de ridicare nu este indicat. Adițional, din circumstanțe necunoscute automobilul ridicat a fost transmis spre păstrare către creditorul Cara Stepan, ceea ce vine în contradicție cu art. 120 al Codului de Executare.

Susține că procesul-verbal de ridicare, a fost întocmit în lipsa debitorului și nu a fost adus la cunoștința debitorului. Astfel, pe procesul-verbal lipsește semnătura debitorului și semnătura reprezentantului IP, iar la rubrica martori asistenți, nu este indicat numele și prenumele martorilor, precum și datele de identitate al acestora. Totodată, este inexplicabil cum executorul judecătoresc a indicat în procesul - verbal la rubrica „denumirea obiectului sechestrat" faptul că ***** a refuzat să predea cheia de contract și certificatul de înmatriculare, dacă ea nici nu a fost prezentă la ridicarea bunului și la încheierea procesului-verbal de ridicare, fapt indicat în procesul-verbal.

Evidențiază că au avut loc 2 acțiuni separate, prima acțiune s-a manifestat prin deposedarea ilegală a lui ***** de propriul automobil și ducerea automobilului într-o direcție necunoscută, care a avut loc când aceasta se deplasa prin orașul Chișinău, deposedare care s-a efectuat de persoane neîmputernicite, fără prezența executorului și a 2-a acțiune, care s-a manifestat prin întocmirea procesului-verbal de ridicare de către executorul judecătoresc, care a transmis automobilul către creditor Cara Stepan, acțiune care deja a fost efectuată fără prezența debitorului și reprezentanților poliției.

Susține că executorul judecătoresc a întreprins acțiuni care vin în contradicție cu art. 75 Cod de Executare, iar procesul-verbal întocmit nu îmbracă forma prevăzută de lege.

Afirmă că instanța de judecată a dispus aplicarea doar a sechestrului pe automobilul în cauză, însă de facto, executorul judecătoresc a depășit limitele încheierii de sechestrare și a purces la ridicarea automobilului, încălcând dreptul de posesie și folosință a lui *****, ceea ce vine în contradicție cu art. 27 Cod de executare.

Indică că măsura de asigurare sub formă de sechestru nu poate aduce atingere dreptului de posesie și folosință a debitorului, or prin sechestru doar se limitează dreptul de dispoziție asupra bunului debitorului și nu trebuie să se încalce dreptul de proprietate al debitorului, în întreaga sa complexitate, acesta fiind garantat de art. 137 al Constituției RM, de art. 1 din Protocolul Adițional al CEDO și de art. 501 Cod Civil.

În baza prevederilor art. 118, 161-162 Cod de executare, art. 166-167 Cod de procedură civilă, solicită anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea debitoarei ***** împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

La 07 martie 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că prima instanță neîntemeiat a respins ca neîntemeiată contestația depusă deoarece instanța de fond nul a luat în considerație faptul că toate acțiunile ulterioare ce au avut loc şi au fost efectuate de către executorul George Boţan, au depășit limitele încheierii instanței de judecată, fiind ilegale şi abuzive.

Este inexplicabil de ce instanța de fond nu a luat în considerație acest moment, or acesta este cea mai importantă circumstanța, anume în încheierea judecătorească fiind indicate limitele măsurilor de asigurare, care au fost depășite de către executor.

Totodată, indică că procesul - verbal de ridicare a fost întocmit cu o serie de ilegalități şi contrar formei cerute de lege, fapt care se evidențiază din conținutul acestuia.

Astfel, reiterăm că procesul - verbal de ridicare a fost întocmit în lipsa debitorului *****, fapt indicat chiar în procesul - verbal. Totodată, executorul judecătoresc nici nu a întreprins careva acțiuni pentru a informa debitorul despre faptul ridicării automobilului si nu a solicitat prezenta acesteia în momentul așa-zisei ridicări, or în realitate ***** anterior întocmirii procesului - verbal, deja a fost deposedată de propriul automobil.

La fel, observă că în procesul - verbal de ridicare nu este indicat concret locul de aflare a automobilului care este ridicat şi cum automobilul a ajuns în acel loc.

Procesul - verbal de ridicare conține date eronate la rubrica în prezență reprezentantului IP, unde în loc să fie numele şi prenumele reprezentantului oficial al poliției, sunt indicate date irelevante. Subliniază că această rubrică urmează să fie completată obligatoriu, or ridicarea bunului poate avea loc doar în prezența unui colaborator de politie, ceea ce nu a fost făcut.

Cel mai grav este faptul că procesul - verbal de ridicare, a fost întocmit în lipsa debitorului şi nu a fost adus la cunoștință debitorului. Astfel, pe procesul - verbal lipsește semnătura debitorului şi semnătura reprezentantului 1P, iar la rubrica martori asistenți, nu este indicat numele şi prenumele martorilor, precum şi datele de identitate al acestora. Totodată, este inexplicabil cum executorul judecătoresc a indicat în procesul - verbal la rubrica „denumirea obiectului sechestrat" faptul că ***** a refuzat să predea cheia de contract şi certificatul de înmatriculare, dacă ea nici nu a fost prezentă la ridicarea bunului şi la încheierea procesului - verbal de ridicare, fapt indicat în procesul - verbal.

Toate aceste ilegalități descrise supra. au fost ignorate de către instanța de fond, care nici nu s-a expus asupra celor invocate.

Așadar, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni care vin în contradicție cu art. 75 Cod de Executare, iar procesul - verbal întocmit nu îmbracă forma prevăzută de lege.

Respectiv, indică că măsura de asigurare sub formă de sechestru nu poate aduce atingere dreptului de posesie şi folosință a debitorului, or prin sechestru doar se limitează dreptul de dispoziție asupra bunului debitorului şi nu trebuie să se încalce dreptul de

proprietate al debitorului, în întreaga sa complexitate, acesta fiind garantat de art. 137 al Constituției RM, de art. 1 din Protocolul Adițional al CEDO şi de art. 501 Cod Civil, temei pentru care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024 cu soluționarea problemei în fond prin anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art.10 din Codul de Executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art.21 alin.(1) Cod de Executare executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.65 alin.(1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

În temeiul art.66 Cod de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.162 alin.(1) Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Conform dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Alin.(4) încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că prin încheierea Judecătoria *****, sediul Central nr. 2-627/2022 din 26 iulie 2022 a fost admisă cererea reclamantului Cara Stepan cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Cara Stepan împotriva Roșca Ivan, ***** și Gherasimov Valeriu cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 11 mai 2020 și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului mobil – autoturismul de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 ce aparține cu drept de proprietate lui ***** (f. d. 21-22). Din acest act de dispoziție se reflectă că este unul de

executare imediată.

Din copia procedurii de executare prezentată se reflectă că la 27 iulie 2022, Cara Stepan a depus la biroul executorului judecătoresc Boțan George, cerere prin a solicitat în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 60 Cod de executare primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2-627/22, emis de Judecătoria ***** la 26 iulie 2022 cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - autoturismul de model Mercedes E220, n/î BWW 744.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-627/2020 din 26 iulie 2022 emis de Judecătoria ***** la 26 iulie 2022, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - autoturismul de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 care aparține cu drept de proprietate lui ***** și a fost obligat I.P. „Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto să aplice interdicții de înstrăinare, înregistrarea comodatului, iradierea din registrul bunurilor mobile a automobilului de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 ce aparține cu drept de proprietate lui *****. (f. d. 25)

Aici se va remarca că odată cu primirea spre executare a documentului executoriu sus indicat, executorul judecătoresc Boțan George, în vederea întreprinderii acțiunilor imediate de executare a acestuia, concomitent a emis și încheierea cu privire la declarare în căutare a mijlocului de transport nominalizat, în condițiile art. 72 Cod de executare, fapt confirmat prin copia avizelor de recepție anexate la dosar, din care se reflectă că copia acestor acte au fost expediate în adresa părților și Inspectoratului, care au fost recepționate inclusiv de către debitorul ***** la 02 august 2022 (f. d. 29-30).

La fel, din copia procedurii de executare prezentată se evidențiază că la 30 iulie 2022, executorul judecătoresc Boțan George a întocmit procesul-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-985/22, prin care a aplicat sechestru pe automobilul de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 care aparține cu drept de proprietate lui *****, bunului mobil fiind transmis spre păstrare lui Cara Stepan, în orașul *****, str. Visotovo, 17/A.

Nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc, la data de 08 august 2022 ***** a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Boțan George, solicitând anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea debitoarei ***** împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 și anularea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.***

Conform prevederilor art.60 alin. (4) Codul de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.

b), e) şi f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Iar art.61 alin. (1) lit. b), e) și f) Cod de executare, prevede că executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin cererea depusă debitorul ***** a solicitat anularea încheierii executorul judecătoresc Boțan George nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-627/2020 din 26 iulie 2022 emis de Judecătoria ***** la 26 iulie 2022 și prin care s-a aplicat interdicții în privința mijlocului de transport ce aparține lui *****

Conform art.63 alin.(1) din Codul de Executare, (1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvârşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligații;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu

Prin încheierea nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022, executorul judecătoresc Boțan George a dispus primirea spre executare documentul executoriu nr. 2-627/2020 din 26 iulie 2022 emis de Judecătoria ***** la 26 iulie 2022 , iar în temeiul art.27 Cod de Executare s-a aplicat interdicții în privința mijlocului de transport de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 ce aparține lui *****.

Respectiv, temeiurile de anulare a încheierii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022, prin care executorul judecătoresc Boțan George a dispus primirea spre executare documentul executoriu nr. 2-627/2020 din 26 iulie 2022 emis de Judecătoria ***** la 26 iulie 2022 , iar în temeiul art.27 Cod de Executare s-a aplicat interdicții în privința mijlocului de transport de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 ce aparține lui *****, nu se încadrează în cele legale ce acordă posibilitatea contestării acestui act, or aplicarea interdicțiilor, odată cu primirea încheierii judecătorești de asigurare a acțiunii spre executare, este condiționată de caracterul urgent al acesteia.

Astfel, este justă concluzia primei instanțe cu privire la respingerea cerinței debitoarei ***** cu privire la anularea încheierii privind asigurarea acțiunii nr. 065A-985/22 din 27 iulie 2022 ca fiind lipsită de suport legal și care urmează a fi respinsă, or argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot constitui motiv de drept plauzibil în vederea anulării încheierii

executorului judecătoresc în sensul Codului de executare, care după cum s-a constatat a fost emisă în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(1)-(7) Codul de Executare, (1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

(3) Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii.

(4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

(41) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.

(5) Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod şi Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

(6) Măsurile de asigurare a acțiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești asigurate sau până la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

(7) Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul.

Conform art.118 din Codul de Executare, (1) Despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod.

(2) În procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicându-i-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor.

(3) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.

(4) Dacă, în timpul aplicării sechestrului, debitorul sau alte persoane au încălcat ordinea publică ori au încercat să distrugă sau să ascundă bunurile, executorul judecătoresc va consemna în procesul-verbal aceste acțiuni, indicând, totodată, şi măsurile pe care le-a întreprins.

(5) Procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

Potrivit art.119 din Codul de Executare copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau

reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

(2) În cazul sechestrării şi/sau ridicării bunurilor debitorului persoană juridică, copia de pe procesul-verbal se înmânează în conformitate cu prevederile stabilite în prezentul cod pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc persoanelor indicate la art.115 alin.(2) din prezentul cod.

Articolul 120 alin.(1) Codul de executare prevede că cu consimțământul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți.

(2) În cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau în cazul în care creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, cu acordul părților se numește un administrator sau bunurile se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

(3) În cazul în care părțile nu ajung la un acord, administratorul este desemnat de către executorul judecătoresc.

(4) Nu pot fi desemnați în calitate de administrator rudele sau afinii de până la gradul al treilea inclusiv ai executorului judecătoresc sau ai părților în procedura de executare.

Prin încheierea Judecătoriei ***** nr.2-627/2022 din 26 iulie 2022 în scopul asigurării acțiunii examinate, ca măsură de asigurare s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului mobil – autoturismul de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126 ce aparține cu drept de proprietate lui *****. (f. d. 21-22)

La întocmirea procesului-verbal de ridicare nr. 065A-985/22 din 30 iulie 2022, prin care s-a aplicat sechestru pe bunul mobil autoturismul de model Mercedes E220, n/î BWW 744, VIN COD WDD2383432F103126, ce aparține cu drept de proprietate lui *****, executorul judecătoresc Boțan George a respectat cerințele și procedura de sechestrare a bunului mobil, cu întocmirea procesului-verbal de sechestru/ridicare a bunului imobil, astfel respectând prevederile legale, care reglementează regulile generale de sechestrare a bunurilor.

Or, după cum rezultă din procesul-verbal de sechestrare/ridicare contestat, automobilul Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744, a fost transmis de către executorul judecătoresc spre păstrare creditorului Cara Stepan, fapt ce denotă că ultimul a acceptat preluarea bunului la păstrare, astfel la caz fiind respectate dispozițiile legii, din conținutul căror se desprinde că aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru pe bunuri, presupune și deposedarea debitorului sau a altor persoane care dețin posesia de bunurile indicate, concluzie ce răstoarnă afirmația că mijlocul de transport a ridicat ilegal din posesia și folosința proprietarului *****.

În acest context este de remarcat că ridicarea mijlocului de transport a fost efectuată de către colaboratorii de poliție, în temeiul încheierii executorului judecătoresc de declarare în căutare a automobilului vizat și transportat cu evacuatorul la parcarea specializată din com. Trușeni, unde și a fost întocmit procesul-verbal de sechestru/ridicare de către executorul judecătoresc, or însăși ***** în cererea sa afirmă că la 30 iulie 2022 în timp ce se deplasa cu propriul automobil de model Mercedes E220, numărul de înmatriculare

BWW744, a fost stopată de un necunoscut, care s-a constatat a fi asistentul executorului judecătoresc, ultimul chemând un echipaj de poliție și un evacuator, care au ridicat automobilul, fapt ce combate afirmațiile Ludmilei Păun precum că persoana care a efectuat ridicare, nu deținea împuterniciri în acest sens, nu avea atribuțiile executorului judecătoresc și nu deținea la sine nici un act al executorului judecătoresc care ar permite înfăptuirea acțiunilor de ridicare, deoarece asistentul nu a întreprins acțiuni de ridicare, ci doar a chemat echipajul de poliție și un evacuator.

Sub același aspect nu poate constitui temei de anulare a procesului-verbal contestat argumentul Ludmilei Păun, precum că ridicarea mijlocului de transport a fost efectuată fără întocmirea procesului-verbal de ridicare, deoarece după cum a menționat în contestație, dânsa a fost stopată de un necunoscut, care s-a prezentat ca fiind asistent al executorului judecătoresc Boțan George, respectiv care în condițiile art. 32 al Legii privind executorii judecătorești, ca personal auxiliar, poate exercită, în numele și sub responsabilitatea executorului judecătoresc, doar atribuțiile pentru care a fost mandatat de executorul judecătoresc și care nu contravin prevederilor cadrului normativ, or doar executorului judecătoresc în virtutea atribuțiilor și competențelor sale este în drept să emită acte procedurale în vederea executării silite a documentelor executorii.

Drept urmare au fost just respinse argumentele debitoarei cu referire la faptul că fără a fi contactată sau informată executorul judecătoresc ilegal a întocmit procesul-verbal de ridicare în lipsa ei, pe motiv că prevederile art. 27 alin. (4^1) Cod de executare, expres indică că măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților, iar alin. (7) din același articol indică că despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul, care la caz este creditorul Cara Stepan, fapt ce respinge și alte argumente aduse în acest sens.

De asemenea sunt neîntemeiate și se resping argumentele recurentei cu privire la faptul că în contradicție cu încheierea Judecătoriei *****, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru și în contradicție cu propria încheiere din 27 iulie 2022, executorul judecătoresc George Boțan, la 30 iulie 2022, în loc să se limiteze doar la sechestrarea bunului, a ridicat ilegal din posesia și folosința proprietarului *****, automobilul Mercedes E220 numărul de înmatriculare BWW744, deoarece art. 27 alin. (41) Cod de executare, stipulează că după aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod.

Or, prevederile art.120 din Cod de executare indică că sunt stabilite condițiile de păstrare a bunurilor sechestrate care cu consimțământul creditorului, se transmit spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie, iar în cazul în care creditorul nu este de acord cu faptul că debitorului i se transmit bunurile sechestrate sau atunci când creditorul refuză să preia la păstrare bunurile, acestea se dau la păstrare în baza unui contract de depozit.

La fel, sunt neîntemeiate și argumentele reclamantei ***** precum că executorul judecătoresc Boțan George a întocmit procesul-verbal cu încălcarea prevederilor art. 75 din Codul de executare, or, procedând la analiza procesului-verbal de sechestru/ridicare nr.065-985/2022 din 30 iulie 2022, este cert, că acesta corespunde exigențelor legale înaintate față de formă și conținut, care este unul clar, argumentat în fapt și edificat în drept pe efectele art.44, 118, 115, 120 din Codul de executare.

În astfel de circumstanțe este cert că măsurile de asigurare a executării documentului

executoriu aplicate de către executorul judecătoresc Boțan George se încadrează în prevedere art. 27 alin. (1) Cod de executare.

În contextul celor enunțate, Colegiul Civil conchide că la dosar lipsesc probe, ce ar confirma ingerința executorului judecătoresc în dreptul de proprietate a reclamantului debitor la caz, ci dimpotrivă din relatările constatate se evidențiază că procesul-verbal de sechestru/ridicare nr. 065-985 din 30 iulie 2022 a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, acțiunile și actele executorului judecătoresc fiind îndreptate spre executare imediată a unui act judecătoresc.

Având în vedre că cererea debitoarei/recurentei ***** împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc nu întrunește temeiurile prevăzute la art.118, 161-162 Cod de Executare, concluzia primei instanțe despre respingerea contentației a debitoarei este justă.

De asemenea, debitoarea ***** nu a prezentat instanței careva probe care să demonstreze încălcarea de către executorul judecătoresc Boțan George a prevederilor legale ce țin de intentarea, asigurarea și derularea procedurii de executare a documentului executoriu or, potrivit art.8 lit.a) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare şi ale altor persoane interesate.

În acest sens instanța de recurs reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.10 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.10-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi.

Colegiul reține că în circumstanțele speței, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilității obținerii unor ”consultații adecvate” de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecințele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acțiuni (Sunday Times v UK 26.04.1979, § 49).

Or, certitudine legală impusă inter alia regulilor de procedură civilă în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât şi ale intimatului, motiv din care instanța de judecată, nu este în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură civilă în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite a efectelor legale.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentei sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024, în cauza civilă la contestația depusă de ***** împotriva lui Cara Stepan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Boțan George cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Marina Anton