dosar nr.2-21121142-05-2ac-07062023 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E

13 august 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată, judecătorul Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Serghei Pilipenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea:
reprezentantului intimatului SRL ”Crist-Valg”, Miliuhin Valeriu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea reclamantului SRL ”Crist-Valg” (succesor al reclamantului SRL ”Constdrum”) împotriva pârâtului SRL ”Rapira” cu privire la rezoluțiunea antecontractului și contractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumelor plătite și încasarea dobânzii de întârziere, la apelul declarat de pârâtul SRL ”Rapira” împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2023 –

C O N S T A T Ă :

Circumstanțelor de fapt:

1. La 12 august 2021 SRL ”Constdrum” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, cu completările ulterioare din 11 aprilie 2023, împotriva pârâtei SRL ”Rapira”, în care solicită: rezoluțiunea antecontractului din 31 decembrie 2020 și restituirea sumei de 1.000.000 lei achitată în baza antecontractului; rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021 și restituirea sumei de 834.000 lei achitată în baza contractului; încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 iulie 2021 – 10 aprilie 2023, în sumă de 619.042,83 lei; încasarea sumei de 708.687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 iulie 2021 – 10 aprilie 2023; și compensarea cheltuielilor de judecată.

În fapt reclamanta a motivat pretențiile că, la data de 31 decembrie 2020 a fost încheiat Antecontractul privind vânzarea-cumpărarea bunului imobil (Stația de alimentare cu produse petroliere și gaze lichefiat cu suprafața la sol 96,9m^2, nr. cadastral 17011, baza de produse petroliere 06.096.01 cu loturile de teren aferent cu suprafața 0,3648 ha și 0,0489 ha, nr. cadastral ***** și ***** din or.Cahul, str.Ștefan cel Mare nr.111B), prin care SRL ”Rapira” în persoana administratorului Dulgan Cristina și SRL ”Constdrum” în persoana administratorului Vrabie Victor, s-au obligat să încheie contractul de vânzare–cumpărare până la data de 31.12.2022.

Prețul de vânzare a bunului imobil convenit de părți este de 5.040.000 lei, fiind stabilit în antecontract un grafic de achitare, prin care SRL ”Constdrum” și-a executat obligațiile de plată conform graficului, fapt demonstrat prin bonul de plată, nr.1160 din

19 ianuarie 2021 – 1.000.000 lei, care confirmă destinația plății și anume plată în avans pentru bunul imobil conform antecontractului vânzare-cumpărare din 31.12.2020.

Consultând Registrul bunurilor imobile, a depistat că bunul imobil obiect al antecontractului din 31.12.2020 dintre SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum” a fost înstrăinat unei terțe persoane. Prin înstrăinarea bunului imobil, SRL ”Rapira” a încălcat cu rea-credință prevederile antecontractului, acțiune intenționată a promitentului, care este pasibilă de răspundere civilă și penală.

Administratorul SRL ”Constdrum”, Vrabie Victor, a încercat de mai multe ori să o contacteze telefonic pe administratorul SRL ”Rapira”, Dulgan Cristina, care ulterior în una din conversațiile telefonice a menționat că bunul imobil care reprezintă obiectul antecontractului este înstrăinat unei alte persoane, ulterior Vrabii Victor a solicitat să-i fie întoarsă toată suma de bani transferată în contul SRL ”Rapira”, iar Dulgan Cristina a precizat că nu-i poate restitui suma de bani.

Administratorul SRL ”Rapira”, Dulgan Cristina, nu a mai răspuns la apelurile telefonice efectuate de către Vrabii Victor pentru soluționarea conflictului pe cale amiabilă, respectiv conform art.901 alin.(1) lit.b) Cod civil, SRL ”Constdrum” a suspendat executarea obligațiilor corelative.

La data de 01 ianuarie 2021 a fost încheiat contractual de vânzare-cumpărare nr.69 între SRL ”Rapira” și „SRL ”Constdrum”, iar ca obiect al contractului a fost vânzarea-cumpărarea a produselor petroliere, însă SRL ”Rapira” cu rea-credință nu a executat prevederile contractului de vânzare-cumpărare nr.69 și nu a livrat motorina către SRL ”Constdrum”, ultimul achitând pentru produse, fapt demonstrat prin bonurile de plată nr.1192 din 18 martie 2021, în mărime de 500.000 lei, cu destinația ”plată în avans pentru motorină conform contractului nr.69 din 01.01.2021”, și a bonului de plată din 23 aprilie 2021, în mărime de 334.000 lei cu destinația ”plată în avans pentru motorină conform contractului nr.69 din 01.01.2021”.

În adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat satisfacerea pretențiilor indicate în prezenta cerere pe cale amiabilă, conform avizului de recepție cererea a fost recepționată la data de 24 iunie 2021, însă până în prezent reclamantul nu a primit nici un răspuns, iar toate încercările administratorului SRL ”Constdrum”, Vrabii Victor, de a soluționa

Soluția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2022 a fost admisă acțiunea, a fost rezoluționat antecontractul din 31 decembrie 2020 încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”, a încasat din contul SRL ”Rapira” în contul SRL ”Constdrum” suma de 1.000.000 lei achitată în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2020, a fost rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021 încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”, a fost încasat din contul SRL ”Rapira” în contul SRL ”Constdrum” suma de 834.000 lei achitată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021, a fost încasat de la SRL ”Rapira” în beneficiul SRL ”Constdrum” suma de 708.687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și suma de

619.042,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, a fost încasat de la SRL ”Rapira” în beneficiul statului suma de 49.730 lei cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

3. La 22 mai 2023 avocatul Terioșchin Denis a depus cerere de apel în interesele pârâtului SRL ”Rapira”, potrivit căreia solicită casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii reclamantului SRL ”Constdrum”.

În argumentarea apelului sunt invocate următoarele motive, precum că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată – art.386 alin.(1) lit.d), art.387 lit.a),b) Cod de procedură civilă, deoarece obiectul este antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 31 decembrie 2020 încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”.

La încheierea antecontractului nu a fost respectată forma autentică și, conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod civil, acest antecontract este lovit de nulitate absolută. Necătând la acest fapt, instanța de fond a respins cerința reprezentantului SRL ”Rapira” de a declara nulitatea absolută prin prisma art.993 Cod civil, libertatea de a contracta.

Speței date nu i-au fost aplicate prevederile rt.993 Cod civil, deoarece însăși din conținutul alin.(2) art.993 Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Prin urmare, în speța dată limitele dispozițiilor legale imperative sunt reglementate de art.324 alin.(1) Cod civil, forma autentică a contractului.

Necătând la acest fapt, la 12 august 2021, cu 1 an și 4 luni înainte de expirarea termenului transmiterii bunului imobil, SRL ”Constdrum” deja s-a adresat în instanța de judecată.

Conform pct.3.1 din contractul litigios, SRL ”Constdrum” urma să-i transfere SRL ”Rapira” până la data de 31 aprilie 2021 suma de 2.000.000 lei, obligație neexecutată de către SRL ”Constdrum”. În continuare, ținând cont de faptul că urmează să fie declarată nulitatea absolută a antecontractului, de faptul că SRL ”Constdrum” nu și-a executat obligațiile asumate și nu a probat existența a careva prejudicii, instanța de fond nu avea dreptul să dispună încasarea din contul SRL ”Rapira” a prejudiciului cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum în baza art.934 alin.(1)-(5) și art.936 alin.(1),(2) Cod civil.

Instanța de judecată, contrar prevederilor art.167 alin.(1) lit.a), art.171 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, a admis spre judecare un înscris netradus în limba de stat, din 01 ianuarie 2021, încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”. Prin urmare, instanța de fond nu avea dreptul să se expună asupra conținutului acestui contract și asupra pretențiilor invocate de SRL ”Constdrum” pe marginea acestui contract.

Consideră că instanța de fond a încălcat regulile cu privire la limba procesului – art.388 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă. SRL ”Constdrum” nu a prezentat instanței de judecată anexe la contractul de vânzare-cumpărare nr.69 din 01,01,2021, care ar confirma că SRL ”Constdrum” a specificat marfa, care urma să fie livrată conform pxt.1.2 din contract, asemenea nu a expediat nici o notificare-comândă privind specificul mărfii, cantitatea și locul de livrare, iar SRL ”Rapira” nu a emis pe numele SRL

”Constdrum” factură din motiv că nu cunoaște specificația mărfii pe care urmează să o livreze. Instanța de fond a încălcat competența teritorială stabilită de părțile contractuale, atribuindu-și competența Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Înainte de ședința de judecată din 26 aprilie 2023 a expediat Judecătoriei Cahul cererea de suspendare a procesului în ordinea art.260 alin.(1) lit.a),d) Cod de procedură civilă, din motiv că pe rolul aceluiași judecător se află dosarul de insolvabilitate, prin care a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Rapira”, în care SRL ”Constdrum” urma să înainteze cererea de validare a pretențiilor. Ignorând circumstanțele de fapt și de drept, judecătorul a respins protocolar cererea, pe când a fost obligat să emită încheierea motivată conform prevederilor art.263 alin.(1) Cod de procedură civilă.

4. La 14 noiembrie 2023 reprezentantul intimatului SRL ”Constdrum”, avocatul Virginia Baltag, a depus referință la cererea de apel, cu solicitarea respingerii cererii de apel ca fiind neîntemeiată și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2023 și încasarea din contul SRL ”Rapira” în beneficiul SRL „Constdrum” a dobânzii de întârziere pentru perioada 28 aprilie 2023 -13 noiembrie 202, în cuantum de 195.760,66 lei, și a taxei de stat achitate în apel în cuantum de 4.404,61 lei.

5. La 05 noiembrie 2024 avocatul Dumitru Stratan în interesele SRL ”Constdrum” a înaintat demersul potrivit căruia se solicită încetarea procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată a SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira”, privind rezoluțiunea contractului de încasarea sumei, în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă.

În argumentarea demersului sunt invocate următoarele motive precum că, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Molpetgaz-Service” şi cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps”, SRL ”Constdrum”, Braşcov Alexandr şi SRL „V.A.Gogolniceanu”, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Rapira” SRL. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „Rapira” SRL şi s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate.

La fel, în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023, a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Rapira”, administratorul autorizat Bostan Nicolae. S-a stabilit şedința de validare a creanțelor pe data de 30 ianuarie 2024.

SRL ”Constdrum” a înaintat cererea de admitere a creanței, fiind solicitată admiterea şi validarea creanței în sumă de 3.162.000,01 lei ca creanță chirografară de rangul V, şi a sumei de 20.2543,95 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, în procesul de insolvabilitate al ”Rapira” SRL.

Cuantumul şi temeiul creanțelor solicitate de către SRL ”Constdrum” spre admitere şi validare, reprezintă cuantumul şi temeiul revendicărilor solicitate în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira” privind rezoluțiunea contractului şi încasarea sumei, confirmate prin actele primare contabile şi bancare: dispoziția de plată bancară nr.1160 din 19.01.2021, conform

cărui SRL ”Constdrum” a achitat „Rapira” SRL suma de 1.000.000 lei, cu titlu de plată în avans pentru bunul imobil; dispoziția de plată bancară nr.1233 din 23.04.2021, conform cărui SRL ”Constdrum” a achitat „Rapira” SRL suma de 334.000 lei, cu titlu de plată în avans pentru motorină; dispoziția de plată bancară nr.1192 din 18.03.2021, conform căreia SRL ”Constdrum” a achitat ”Rapira” SRL suma de 500.000 lei, cu titlu de plată în avans pentru motorină.

La validarea creanțelor regimul juridic al dobânzilor este reglementat în mod expres de art.142 alin.(7) al Legii insolvabilității. Faptul că în tabelul de creanțe se înscrie şi dobânda de întârziere aferentă datoriei efective se specifică şi în Recomandarea CSJ nr.98 din 12.04.2017, potrivit căreia „*... o creanță se validează în tabelul creanțelor, atât ca datoria efectivă, cât şi însoțită de penalitate, conform actelor care au dat naştere obligației pecuniare*”, ea având natura juridică a unei obligații accesorii. Astfel, SRL ”Constdrum” a solicitat prin cererea de validare şi admiterea cu titlu dobânzi de întârziere şi prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum.

În conformitate cu prevederile art.142 din Legea insolvabilității, creanțele SRL ”Constdrum” înaintate spre admitere și validare au fost supuse procedurii de verificare de către administratorul insolvabilității SRL ”Rapira”, aceste fiind apreciate ca întemeiate și admite spre validare cu includerea a cestor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Rapira”, în sumă de 2.542.957,18 lei ca creanță chirografară de rangul V, și 821.546,78 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

De către administratorul statuar al „Rapira” SRL, în conformitate cu prevederile art.144 din Legea insolvabilității, a fost formulată contestația cu privire la creanțele SRL ”Constdrum” trecute integral de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Rapira”. Urmare a examinării contestației administratorului statuar, instanța de insolvabilitate Judecătoria Cahul sediul central din 15 martie 2024 prin act judecătoresc de dispoziție și executoriu a dispus validarea creanței SRL „Constdrum”, admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului ”Rapira” SRL, în procedura de insolvabilitate, în sumă de 2.542.957,18 lei ca creanță chirografară de rangul V, și 821.546,78 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. Astfel instanța de insolvabilitate a validat creanțele SRL ”Constdrum” incluse în tabel, semnând în rubrica ”Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administratorul insolvabilității al SRL ”Rapira”, care a devenit irevocabilă.

Reieșind din conținutul art.143 alin.(8) din Legea insolvabilității, se constată că, s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă asupra litigiului pendinte și examinat în ordine de apel, inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Constdrum” către SRL ”Rapira” privind rezoluțiunea contractului și încasarea sumei în cuantum total de 3.364.503,96 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, ce constituie cuantumul revendicărilor: 1.000.000 lei achitată de către SRL „Constdrum” în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2020, 834.000 lei achitată de SRL ”Constdrum” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01.01.2021; 708.687,18lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum; 619.042,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere. În această ordine de idei, se constată că asupra obiectului acţiunii inițiate la cererea de chemare în judecată formulată de către

SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira”, deja este emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă, nemijlocit fiind de către administratorul insolvabilității recunoscute şi validate drepturile de creanță ale SRL ”Constdrum”, precizate supra.

Se atestă autoritatea lucrului judecat asupra obiectului litigiului dedus examinării pe cauza pendinte. Astfel, în sensul pretențiilor şi cerințelor expuse în cererea de chemare în judecată a reclamantei SRL ”Constdrum”, în raport cu care instanţa de apel urmează să emită o soluție judecătorească există o hotărâre irevocabilă, ceea ce în conformitate cu prevederile art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, instituie necesitatea încetării procesului de judecată inițiat la cererea SRL ”Constdrum”, inclusiv în scopul evitării pronunțării de hotărâri contradictorii.

6. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 august 2025 a fost admisă cererea SRL ”Crist-Valg” și s-a dispus înlocuirea reclamantului SRL ”Constdrum” cu succesorul în drepturi SRL ”Crist-Valg”.

Termenele de declarare a apelului:

7. Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central a fost pronunțată public la data 27 aprilie 2023. Apelul declarat de avocatul Denis Terioșchin în interesele SRL ”Rapira” a fost înregistrat la 22 mai 2023, ulterior la data de 14 iulie 2023 a parvenit și apelul suplimentar. Prin urmare se constată că, apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

8. În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul SRL ”Rapira”, intimatul SRL ”Constdrum”, avocații Denis Terioșchin, Dumitru Stratan, care au fost legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avize de recepție.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantului SRL ”Rapira”, intimatului SRL ”Constdrum”, avocaților Denis Terioșchin, Dumitru Stratan, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentele părților în instanța de apel:

9. În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul intimatului SRL „Crist Valg” Valeriu Miliuhin, a comunicat că la momentul de față SRL „Crist Valg”, ca succesor al SRL ”Constdrum”, susține pe deplin faptele enunțate în demersul înaintat de avocatul Stratan Dumitru în interesele SRL ”Constdrum”. Prin acest demers se solicită încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira” privind rezoluțiunea contractului și achitarea sumei. La ziua de azi există o situație, în care obiectul acțiunii în cauză a fost deja consumat prin pronunțarea unei încheieri în cadrul unui alt proces de judecată. Susține pe deplin faptele menționate în demersul depus.

Aprecierea instanței de apel:

10. Ascultând poziția apelantului, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele și criticile relatate în cererile de apel și în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de pârâtul SRL ”Rapira”, cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2023 și dispunerea încetării procesului civil la acțiunea reclamantului SRL ”Crist-Valg” (succesor al reclamantului SRL ”Constdrum”), din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267*.

Potrivit art.373 alin.(1),(2),(5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Completul de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de judecată atestă că, la 12 august 2021 SRL ”Constdrum” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată, cu completările din 11 aprilie 2023, împotriva pârâtei SRL ”Rapira”, în care solicită: rezoluțiunea antecontractului din 31 decembrie 2020 și restituirea sumei de 1.000.000 lei achitate în baza antecontractului; rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021 și restituirea sumei de 834.000 lei achitate în baza contractului; încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 01 iulie 2021 – 10 aprilie 2023 în sumă de 619.042,83 lei, încasarea sumei de 708.687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) pentru perioada 01 iulie 2021 – 10 aprilie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2022 a fost admisă acțiunea, a fost rezoluționat antecontractul din 31 decembrie 2020 încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”, a încasat de la SRL ”Rapira” în beneficiul SRL ”Constdrum” suma de 1.000.000 lei achitată în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2020, a fost rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021 încheiat între SRL ”Rapira” și SRL ”Constdrum”, a fost încasat de la SRL ”Rapira” în beneficiul SRL ”Constdrum” suma de 834.000 lei achitată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01 ianuarie 2021, a fost încasat de la

SRL ”Rapira” în beneficiul SRL ”Constdrum” suma de 708.687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum și suma de 619.042,83 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, a fost încasat de la SRL ”Rapira” în beneficiul statului suma de 49.730 lei cu titlu de taxă de stat.

La 22 mai 2023 avocatul Terioșchin Denis în interesele pârâtului SRL ”Rapira” a depus cerere de apel, potrivit căruia solicită casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL ”Constdrum”.

La 05 noiembrie 2024 avocatul Dumitru Stratan în interesele SRL ”Constdrum” a înaintat un demers privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă. Cererea în cauză a fost susținută de reprezentantul SRL ”Crist-Valg” – succesorul intimatului SRL ”Constdrum”.

Potrivit art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți*.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul sediul central din 22 noiembrie 2023 s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul SRL „Molpetgaz-Service” și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de creditorii SRL „Printemps”, SRL „Constdrum”, Brașov Alexandr și SRL „V.A.Gogolniceanu” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Rapira” SRL, cu constatarea insolvabilității debitorului SRL ”Rapira” și intentarea procedurii de insolubilitate față de această întreprindere. Totodată s-a ridicat dreptul de administrare a debitorului cu desemnarea administratorului autorizat Bostan Nicolae în calitate de administrator al insolvabilității.

În cadrul procesului de insolvabilitate al debitorului SRL ”Rapira”, creditorul SRL ”Constdrum” a înaintat cerere de admitere a creanței, solicitând: admiterea și validarea creanței în sumă de 3.162.000,01 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V, și a sumei de 202.543,95 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI. În cererea de admitere și validare a creanțelor, drept temei al creanțelor pretinse spre validare sunt indicate antecontractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 31.12.2020 și contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere din 01.01.2021.

Cuantumul și temeiul creanțelor solicitate de către SRL „Constdrum” spre admitere și validare în procesul de insolvabilitate, reprezintă cuantumul și temeiul revendicărilor solicitate în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira” privind rezoluțiunea antecontractului, rezoluțiunea contractului și încasarea sumelor confirmate prin actele primare contabile și bancare.

Administratorul statuar al debitorului insolvabil SRL ”Rapira” a contestat creanțele creditorului SRL „Constdrum” trecute integral de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorului SRL ”Rapira”. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 15 martie 2024, s-a validat creanța SRL ”Constdrum” admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL ”Rapira”

în procedura de insolvabilitate, în sumă de 2.542.957,18 lei, ca creață chirografară de rangul V și a sumei de 821.546,78 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 septembrie 2024, s-a restituit recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL ”Rapira”, administrator statuar Mocanu Tatiana și asociatul unic Dulgan Cristina, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul Centra din 15 martie 2024.

Potrivit art.143 alin.(8) din Legea insolvabilității, *consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați*.

Reieșind din norma citată, se atestă incontestabil că încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 15 martie 2024, conform căruia a fost validată creanța SRL „Constdrum”, admisă și inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL ”Rapira” în procedura de insolvabilitate, în sumă de 2.542,957,18 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 821.546,78 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, a devenit irevocabilă.

În situația în care există o hotărâre judecătorească rămasă definitivă asupra litigiului civil examinat în ordine de apel la acțiunea formulată de SRL ”Constdrum” către SRL ”Rapira” privind rezoluțiunea antecontractului, rezoluțiunea contractului și încasarea sumei totale de 3.364.503,96 lei, ce reprezintă suma de 2.542,957,18 lei ca creanță chirografară de rangul V și 821.546,78 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, ce constituie cuantumul revendicărilor: 1.000.000 lei achitată de către SRL ”Constdrum” în baza antecontractului de vânzare-cumpărare din 31 decembrie 2020; 834.000 lei achitată de SRL ”Constdrum” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.69 din 01.01.2021; 708.687,18 lei cu titlu de prejudiciu cauzat de evoluția indicelui prețurilor de consum; 619.042,83 cu titlu de dobândă de întârziere.

În consecință, necesită a fi admis demersul privind încetarea procesului în temeiul art.265 lit.b) Cod de procedură civilă, deoarece Completul de judecată constată că asupra obiectului acțiunii inițiate la cererea de chemare în judecată formulată de către SRL „Constdrum” către SRL ”Rapira”, deja este emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă, fapt ce duce la încetarea procesului de judecată inițiată la cererea SRL ”Constdrum”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.379-386, 265 lit.b) Cod de procedură civilă, Completul de judecată -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de pârâtului SRL ”Rapira”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 27 aprilie 2023.

Se dispune încetarea procesului civil la acțiunea reclamantului SRL ”Crist-Valg” (succesor al reclamantului SRL ”Constdrum”) împotriva pârâtului SRL ”Rapira”, cu privire la rezoluțiunea antecontractului și contractului de vânzare-cumpărare, restituirea sumelor plătite și încasarea dobânzii de întârziere, dat fiind că într-un alt proces a fost emisă o hotărâre rămasă irevocabilă în litigiul dintre aceleași părți și cu privire la același

obiect – tabelul definitiv al creanțelor validate ale creditorilor în procesul de insolvabilitate a debitorului SRL ”Rapira”.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Serghei Pilipenco