Dosarul:nr. 2r-2733/24 Judecător: Eleonora Badan-Melnic
2-24093129-02-2r-17102024

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de către Căpățână Ștefan, reprezentat de avocatul Iovu Tamara, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintate de către Borta Ion împotriva lui Căpățână Ștefan privind încasarea datoriei, dobânda de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024, prin care s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

În data de 16 august 2024 Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Căpățână Ștefan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 40 700 Lire, dobânda de întârziere în mărime de 418 555,10 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai, a formulat cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului sau pe sumele de bani ale acestuia, inclusiv pe bunul imobil apartamentul nr. 7, din str. *****, nr. 42, mun. *****, cu numărul cadastral *****, în limita valorii acțiunii de *****.

În motivarea cererii de asigurare reclamantul a indicat că pârâtul în orice moment poate înstrăina bunurile imobile și să plece peste hotarele țării definitiv.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamant în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Ion împotriva lui Căpățână Ștefan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de către Căpățână Ștefan, **********, cu domiciliul în mun. *****, str. ***** ***** în limita valorii acțiunii de *****

În rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respinge ca fiind neîntemeiată.

La 01 octombrie 2024, Căpățână Ștefan, reprezentat de avocatul Iovu Tamara, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024, solicitând casarea acesteia în partea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii cu emiterea unei noi încheieri potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024 prin care s-a admis parțial cererea reclamantului Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este una ilegală și neîntemeiată care posibilă a fi casată.

Astfel, menționează recurentul că încheierea judecătorească are un caracter formal şi stereotipic, fără a fi analizată temeinicia cerințelor solicitantului şi cum acestea se raportează la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii. Instanța de judecată nu dă o explicație din care raționamente şi care probe în concret ar justifica această măsură. Concluzia sa este bazată pe formalism, tură a avea o bază factologică întemeiată. Deşi susține că există riscul dificultății în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, instanța nu explică prin ce se manifestă acestea şi d;n care probe ar rezulta pretinsa imposibilitate în executarea hotărârii judecătorești. Lipsa unor probe, ce ar confirma existența riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești, denotă caracterul irațional, până la proba contrară, a aplicării măsurilor de asigurare.

Susține că din materialele dosarului rezultă că, de fapt, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este bazată pe presupunerile reclamantului despre intenția pârâtului să evite executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.

Reclamantul nu a prezentat probe ce ar dovedi cert că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești. Deși susține necesitatea aplicării măsurii asigurătorii, nu a prezentat nici o probă prin prisma caracterului litigiului care ar demonstra imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Prin urmare, concluzia instanței precum că ar putea fi imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești este în contradicție cu actele prezentate de reclamant. Nu este clar pe ce s-a bazat instanța de judecată, atunci când a considerat că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În speță, aplicarea sechestrului pe bunuri şi mijloacele bănești este o măsură nejustificată şi neproporțională, care afectează dreptul de proprietate. Or, lipsa unor probe, ce ar confirma existenta riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești, denotă caracterul irațional a aplicării măsurilor de asigurare.

Prin urmare, consideră recurentul că instanța de judecată a examinat părtinitor cererea de asigurare a acțiunii limitându-se la simplă preluarea a declarațiilor „reclamantului fără o verificare corespunzătoare și determinarea riscului de imposibilitate a executării unei viitoare hotărârii judecătorești.

În concluzie consideră recurentul că instanța de judecată a dispus abuziv aplicarea măsurilor de asigurare și a datat o soluție eronată a normelor procedurale. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii civile trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul a stabilit că ***în data de 16 august 2024 Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai, a înaintat o cerere de chemare în judecată*** către Căpățână Ștefan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 40 700 Lire, dobânda de întârziere în mărime de 418 555,10 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai, a formulat cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului sau pe sumele de bani ale acestuia, inclusiv pe bunul imobil apartamentul nr. 7, din str. *****, nr. 42, mun. *****, cu numărul cadastral *****, în limita valorii acțiunii de *****.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Centru din 28 august 2024, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamant*** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borta Ion împotriva lui Căpățână Ștefan privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de către Căpățână Ștefan, **********, cu domiciliul în mun. *****, str. ***** ***** în limita valorii acțiunii de *****

În rest cererea de asigurare a acțiunii s-a respinge ca fiind neîntemeiată.

La 01 octombrie 2024, Căpățână Ștefan, reprezentat de avocatul Iovu Tamara, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024, solicitând casarea acesteia în partea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii cu emiterea unei noi încheieri potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol statuează că judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În același timp potrivit art. 177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunțate este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, se constată că reclamantul 16 august 2024 Borta Ion, reprezentat de avocatul Stăvilă Mihai, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Căpățână Ștefan cu privire la încasarea datoriei în sumă de 40 700 Lire, dobânda de întârziere în mărime de 418 555,10 lei și a cheltuielilor de judecată.

În acest context, potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei ce derivă din nerestituirea împrumutului și achitarea dobînzii de întîrziere.

Astfel, se constată între părțile implicate în proces au fost stabilite raporturi juridice cu caracter patrimonial în temeiul contractului de împrumut

În același rând, pârâtul Căpățână Ștefan a acumulat o datorie față de reclamantul Borta Ion în mărime de 45 000 lire sterline (GBP). Căpățână Ștefan a semnat o recipisă la 17.06.2021, potrivit căreia, datoria urma să fie restituită integral către dat de 31.05.2022. Din

suma respectivă, au fost restituiți doar 5000 Euro, echivalent a 4300 GBP. Astfel datoria scadentă este 40 700 GBP(ceea la data de 15.08.2024potrivit cursului oficial BNM, constituie 919 425,21 lei.

Reclamațiile expediate în adresa pârâtului, au fost recepționate, însă au rămas fără răspuns.

Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept enunțate, Colegiul consideră că asigurarea acțiunii solicitată de către reclamantul Borta Ion prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de către Căpățână Ștefan, **********, cu domiciliul în mun. *****, str. ***** ***** în limita valorii acțiunii de 40700 Lire (patruzeci mii șapte sute Lire) și ***** (patru sute optsprezece mii cinci sute cincizeci și cinci,10 lei, se încadrează în prevederile art.art.174-177 CPC, care urmează a fi asigurată conform rigorilor legii, or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În acest context, Colegiul remarcă că măsura de asigurare a acțiunii reprezentă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii, iar neaplicarea măsurilor de asigurare în condițiile în care pârâtul/recurentul se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate, cât și tendinita pârâtului de a înstrăina totul și de a trece cu traiul definitiv peste hotarele țării- denota un risc considerabil că reclamantul va fi în imposibilitate să î-și revendice banii datorați de Căpățână Ștefan, considerente din care, în temeiul art.174-178 CPC se impune necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de către Căpățână Ștefan în limita valorii acțiunii de 40700 Lire (patruzeci mii șapte sute Lire) și *****.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corect raționamentul instanței de fond precum că aceste circumstanțe confirma existența pericolului de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, ținând cont de faptul că valoarea acțiunii este una destul de mare, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul consideră că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele cauzei și a ajuns la o concluzie echitabilă și rațională de a asigura acțiunea posibilității executării eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Totodată, argumentele invocate de recurent nu exprimă decât dezacordul cu încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, însă anumite încălcări esențiale a normelor de drept care ar fi fost admise de instanța de fond la adoptarea încheierii contestate, nu au fost specificate.

Or, Colegiul relevă că din textul încheierii contestate se distinge că instanța de fond la aplicarea măsurilor de asigurare a ţinut cont de raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului, în condițiile când întru susținerea motivelor invocate în cererea de asigurare a acţiunii au fost prezentate şi probe. De asemenea, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului precum că instanța nu ar fi examinat cauza sub toate aspectele, nu a verificat şi nu a apreciat corect argumentele invocate referitor la cererea de asigurare a acțiunii .

Raportând circumstanțele speței la normele de drept enunțate, Colegiul conchide că instanța de fond corect a admis solicitarea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele financiare din conturile bancare deținute de către Căpățână Ștefan, **********, cu domiciliul în mun. *****, str. ***** ***** în limita valorii acțiunii de 40700 Lire (patruzeci mii șapte sute Lire) și *****

(patru sute optsprezece mii cinci sute cincizeci și cinci,10 lei), or, ultimul prin prisma art.art.121, 122 CPC a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Mai mult, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Astfel, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv, la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă. Însă, acest just echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantei fiind probat.

Alegațiile recurentului precum că încheierea contestată a fost emisă în rezultatul examinării superficiale de către instanța de fond a motivelor reclamantului pentru asigurarea acțiunii, nu se reține de către instanța de recurs, or, potrivit celor invocate mai sus se constată viceversa.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești și poate genera prejudicii iminente, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Căpățână Ștefan, reprezentat de avocatul Iovu Tamara.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 august 2024, emisă în civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Borta Ion împotriva lui Căpățână Ștefan privind încasarea datoriei, dobânda de întârziere.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca