Dosarul nr. 2c-400/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
/dispozitiv/

02 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Stim-Expres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Park Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La data de 15 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”Stim-Expres”

a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată

”Park Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta SRL ”Stim-Expres” a indicat că, la data de 01 decembrie 2021 între SRL „Stim Expres” în calitate de transportator şi SRL „Park Logistic” în calitate de comandatar a fost încheiată comanda-contract nr. 793 pentru transportul-auto internaţional de marfă.

Potrivit contractului din 01 decembrie 2021, SRL „Stim Expres” în calitate de transportator a efectuat transport internaţional de mărfuri pe traseul Federaţia Rusă, or. Moscova - Republica Moldova, mun. Chişinău.

Menționează că, serviciile de transport constituie suma de 950 dolari SUA, care urma să fie achitată de către SRL „Park Logistic” transportatorului SRL „Stim Expres” în termen de 21 de zile după prezentarea actelor.

Comunică reclamantul că, SRL „Park Logistic” nu şi-a onorat obligaţiunea de a achita suma de 950 dolari SUA pentru serviciile de transport.

Totodată, pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, la data de 21 iunie 2022 SRL „Stim Expres” a expediat o pretenţie prealabilă în adresa pârâtului privind achitarea benevolă a sumei de 950 dolari SUA, în temeiul contractului din data de 01 decembrie 2021.

De asemenea indică că, potrivit actului nr. 28 din 16.12.2021 al lucrărilor executate, se atestă faptul că SRL „Stim Expres” a executat serviciul de transport, iar SRL „Park Logistic” a recepţionat serviciile, fără careva rezerve, or, în actul nominalizat este indicat că părţile nu au careva pretenţii.

Astfel, SRL „Park Logistic” are obligaţia să achite plata pentru serviciile prestate de către transportatorul SRL „Stim Expres”.

În temeiul celor expuse mai sus solicită reclamantul SRL „Stim Expres” încasarea de la SRL „Park Logistic” în beneficiul SRL „Stim Expres” a sumei de 950 dolari SUA cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor de transport, precum și încasarea de la SRL „Park Logistic” în beneficiul SRL „Stim Expres” a sumei de 555,47 lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de plata taxei de stat.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din data de 20 martie 2023, s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Stim-Expres” împotriva SRL ”Park Logistic” cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată în adresa pârâtului SRL ”Park Logistic” cererea de chemare în judecată și actele anexe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fiindu-i comunicat părții pârâte că este obligată în termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, să prezinte instanței de judecată și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

La data de 24 martie 2023, de către SRL ”Park Logistic” a fost recepționată cererea de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pe cotorul avizului de recepție fiind aplicată semnătura.

Având în vedere că pârâtul nu au depus referinţă în termenul acordat, în conformitate cu prevederile art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul, a ajuns la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată din considerentele care vor urma.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt

necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin. (1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Din actele cauzei cu certitudine rezultă că, la data de 01 decembrie 2021, între SRL Park Logistic”, în calitate de comandatar, și SRL „Stim Expres”, în calitate de transportator, a fost încheiat comandat-contract nr. 793, pentru transportarea

internațională de marfă, potrivit căruia SRL „Stim Expres” și-a asumat obligația de a efectua transportul internațional de mărfuri pe traseul Rusia - Republica Moldova, prețul transportului 950 dolari SUA

Totodată, s-a constatat că conform comandat-contract nr. 793 din 01 decembrie 2021, prețul transportului constituie suma de 950 dolari SUA, cu termenul de plată în decurs de 21 zile lucrătoare.

De asemenea, conform scrisorii de trăsură (CMR) se confirmat recepţia mărfii de către SRL ”Park Logistic”, prin aplicarea ştampilei și semnăturii în rubrica 24 a CMR.

Totodată, SRL „Stim Expres” în calitate de furnizor a prestat servicii de transport extra comunitar pentru SRL „Park Logistic” în calitate de cumpărător în sumă de 950 dolari SUA, fapt confirmat prin invoice anexat la materialele cauei.

Potrivit actului nr. 28 din 16 decembrie 2021 al lucrărilor executate, rezultă că SRL „Stim Expres” a executat serviciul de transport, iar SRL „Park Logistic” a recepționat serviciile fără careva pretenții.

La data de 17 iunie 2022, SRL „Stim Expres” prin pretenția înaintată către SRL „Park Logistic” prin care a solicita ca la primirea prezentei pretenții să achite integral suma de 950 dolari SUA.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 774 alin. (1) şi 775 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include

neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Conform art. 992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform prevederilor art.art.1411 alin.(1) Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Conform art. 1432 Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport.

Raportând prevederile legale la cele constatate supra, instanța de judecată reține că, între SRL „Stim Expres” și SRL „Park Logistic” au fost stabilite un raport juridic în baza Contractului de comandat-contract nr. 793 din 01 decembrie 2021, sinalagmatic în care fiecare dintre părți sa obliga reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Astfel, SRL „Stim Expres” a transportat pentru SRL „Park Logistic” bunuri la locul de destinație, prin ce și-a îndeplinit toate obligațiile asumate prin contractul de transport.

Totodată, luând în considerație că pârâta SRL „Park Logistic” a recepționat marfa fără careva pretenții cu privire la serviciile de transport prestate, nu a plătit remunerația convenită, din care considerente se constată o neexecutarea de către SRL „Park Logistic” a obligațiilor corelative stabilite în contractul de transport.

Prin urmare, pârâta contrar prevederilor contractului numit, în coroborare cu prevederile art. 774, 776 CC nu şi-a onorat obligaţiile contractuale asumate şi nu a achitat datoria acumulată.

Drept consecință a celor menționate și reieşind din faptul că pârâta nu a prezentat careva probe privind achitarea datoriei restante în sumă totală de 950 dolari SUA, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea din cotul pârâtului a datoriei în sumă totală de 950 dolari SUA.

Instanța de judecată reține că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate, or potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Având în vedere, că reclamantul SRL „Stim Expres” la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat suma de 555,47 lei cu titlu de taxă de stat, conform ordinului de plată nr. nr. 02 din 01 decembrie 2022, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul SRL „Park Logistic” în beneficiul reclamantului SRL „Stim Expres” a sumei de 555,47 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.

Ca urmare reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă SRL „Stim Expres” împotriva SRL „Park Logistic” cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Stim-Expres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Park Logistic” cu privire la încasarea datoriei, penalității şi cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Park Logistic” (IDNO 1015600010138) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Stim-Expres” (cod unic de înregistrare RO 23316593) suma de 950 (nouă sute cincizeci) dolari SUA cu titlu de datorie, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și suma de 555,47 (cinci sute cincizeci și cinci lei patruzeci și șapte bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac