Dosarul nr. 5r-5810/2023
4-23134947-12-5r-19092023

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Lilia Scripnic
Cu participarea:
Recurentului: Alexandru Galuşca
În lipsa:
Agentului constatator Eugeniu Leşanu

examinând în şedinţă judiciară publică, recursul declarat de ***Galuşca Alexandru***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** 28, ap. 9, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, angajat în funcţie de şofer "*****, venit lunar *****lei înaintat deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional, instanţa-

c o n s t a t ă :

La 29.08.2023 agentul constatator din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, a emis decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719, prin care cet. Galuşca Alexandru, a fost recunoscut vinovat în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit deciziei enunţate, în sarcina lui Galuşca Alexandru, s-a reţinut că, la 29.08.2023, ora 13:00 fiind în *****, str. Vadul lui Vodă, a condus camionul a cărui masă maximă autorizată fiind de 16 000 kg, efectua transportul rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală, temperatura aerului fiind de peste 30° C.

La data de 11.09.2023, Galuşca Alexandru, nefiind de acord cu decizia adoptată în privinţa sa, a depus recurs prin care solicită anularea privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea recursului a invocat că, decizia a fost întocmită cu omisiuni şi cu grave încălcări ale normelor procedurale, contravenientul fiind sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întîi.

Susţine că, în conţinutul deciziei lipseşte locul încheierii şi locul săvîrşirii contravenţiei, ceea ce ar constitui temei de nulitate, deoarece nu se poate stabili cu

certitudine pe care segment de drum se deplasa automobilul şi dacă sunt aplicabile restricţiile pe segmentul dat.

Mai indică că, agentul constatator nu a descris fapta contravenţională pe deplin şi nu a indicat actul normativ care este încălcat, precum şi că lipseşte faptul contravenţiei, fapta neîntrunind elementele unei contravenţii.

Explică că, potrivit certificatului de înmatriculare al automobilului, la rubrica G este indicată masa proprie a camionului de 8 310 kg şi la rubrica F1 masa maximă autorizată de 16 000 kg, astfel fiind imposibil de a încărca un camion de aceste dimensiuni pînă la masa de 20 000 kg încât nu permite capacitatea automobilului această încărcătură.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Galuşca Alexandru a susţinut recursul reiterînd poziţia expusă în recurs.

În şedinţă de judecată agentul Leşanu Eugeniu, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie *(f.d. 19).* Nu s-a prezentat în judecată şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării .

Potrivit art. 455 alin. (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge recursul cet. Galuşca Alexandru împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional ca fiind neîntemeiat, din următoarele motive.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional a fost întocmită la data de ***29 august 2023*** în prezenţa recurentului, care a semnat decizia şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 451^3 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

Galuşca Alexandru, a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional, la ***11 septembrie 2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 451^3 Cod contravenţional *(f.d.4)*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu prevederile art. 451^3 alin.(3) Cod Contravenţional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, în privinţa lui Galuşca Alexandru la data de 29.08.2023 a fost emisă decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional seria/nr. DCA01 339719.

Subsecvent, urmează a se reţine că la art. 451^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^7.

Potrivit prevederilor art. 451^1 alin. (3) Cod Contravenţional, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Instanţa va reţine că, Galuşca Alexandru la întocmirea Deciziei nu a înaintat careva obiecţii, dar a recunoscut vina *(f.d.14)*.

În circumstanţele expuse, instanţa constată că, Galuşca Alexandru a fost prezent la întocmirea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a

agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, a semnat-o şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, fapt confirmat prin semnătura aplicat la pct. 9 a Deciziei *(f.d.12).*

Or, fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator prevăzut de art. 451^3 Cod contravenţional.

Potrivit dispoziţiei normei art. 224 alin.(12) Cod Contravenţional efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform ordinului Ministerului Economiei şi Infrastructurii nr. 318/218 din 25.06.2018 privind limitarea provizorie a circulaţiei mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile Republicii Moldova, punctul 1) Se instituie restricţia provizorie pentru circulaţia mijloacelor de transport de mare tonaj cu greutatea totală de peste 20 de tone. Punctul 2) Se interzice circulaţia mijloacelor de transport de mare tonaj, specificate în pct. 1 al prezentului ordin, pe drumurile naţionale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care se prognozează o temperatură a aerului ce depăşeşte 30°C.

Aşadar, cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia asupra cauzei contravenţionale cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Astfel în contestaţia depusă de către Galuşca Alexandru nu sunt invocate temeiurile potrivit prevederilor art. 451^3 Cod Contravenţional, potrivit cărora:

Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Cele menţionate supra permit a înlătura afirmaţiile petiţionarului precum că decizia a fost întocmită cu omisiuni şi încălcări de procedură, decizia fiind întocmită în corespundere cu prevederile legale.

Urmează a fi supuse criticii şi aserţiunile că în decizia contestată nu este indicat locul comiterii faptei contravenţionale, or la pct. 5 al deciziei, la rubrica ,,Locul săvîrşirii" este indicat str. Vadul lui Vodă.

Nu pot fi reţinute nici argumentele petiţionarului precum că nu este descrisă fapta pe deplin, lipseşte actul administrativ încălcat , iar însăşi fapta nu ar întruni elementele contravenţiei or, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, indicând în rubrica nr. 6, întitulată fapta contravenţională, faptul că conducătorul camionului a cărui masă maximă autorizată fiind de 16000 kg, a efectuat transportul rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală, unde temperatura aerului fiind de peste 30^oC, argument prin care instanţa nu a constatat

incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Mai mult, petiţionarul nu a probat contrariul celor menţionate în decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, făcând afirmaţii declarative referitor la lipsa faptului contravenţiei. Or, recunoscînd că s-a aflat la volanul camionului şi a declarat că masa acestuia ar permite circularea pe timp de caniculă, nu a prezentat acte confirmative în acest sens.

De notat că, potrivit art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art.451^4 alin.(2) Cod Contravenţional, (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional;b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că, contestaţia înaintată de Galuşca Alexandru urmează a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, concluzia vinovăţiei cet. Galuşca Alexandru are un suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală, decizia privind examinarea contravenţieie în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023 este întocmită just, iar în atare circumstanţe, instanţa va respinge recursul depus de Galuşca Alexandru, ca fiind nefondat.

Pentru aceste motive şi în circumstanţele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 451^1-451^4 şi art. 460–462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

d e c i d e:

Se respinge recursul înaintat de ***Galuşca Alexandru Gheorghe*** împotriva deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 339719 din 29.08.2023, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP, Leşanu Eugeniu, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco