

Dosar nr. 1a-1797/2018 (02-1a-18513-30082018)
Judecător Maria Terteza (Judecătoria Chişinău sediul Buiucani)

DECIZIE
în numele Legii
(dispozitiv)

28 noiembrie 2018
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

mun. Chişinău

Oxana Robu

Igor Mănăscuţă şi Svetlana Balmuş

Mihaela Mamaliga

Oleg Popov

Daniel Şontea

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Daniel Şontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 06.08.2018, în cauza penală:

Dragan Eugeniu Mihai, IDNP x născut la x4, originar din or. xx, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

Pricina s-a aflat pe rolul:

- **Primei instanţe de pe 07 iunie 2018 până la 06 august 2018**

- **Instanţei de apel de pe 30 august 2018 până pe 28 noiembrie 2018**

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanţa de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1 lit.c, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

DECIDE:

Respinge apelul avocatului Daniel Şontea în interesele inculpatului Dragan Eugeniu Mihail, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 06.08.2018, ca fiind nefondat, cu menţinerea fără modificări a sentinţei contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunţarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunţată în şedinţă publică la 26 decembrie 2018, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei

Judecătorii:

Oxana Robu

Igor Mănăscuţă

Svetlana Balmuş

Dosar nr. 1a-1797/2018 (02-1a-18513-30082018)
Judecător Maria Terteza (Judecătoria Chişinău sediul Buiucani)

DECIZIE
în numele Legii

28 noiembrie 2018
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători:

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

mun. Chişinău

Oxana Robu

Igor Mănăscuţă şi Svetlana Balmuş

Mihaela Mamaliga

Oleg Popov

Daniel Şontea

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Daniel Şontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 06.08.2018, în cauza penală:

Dragan Eugeniu Mihai, IDNP x, născut la 2x, studii superioare, căsătorit, uxe, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal

Pricina s-a aflat pe rolul:

- **Primei instanţe de pe 07 iunie 2018 până la 06 august 2018**

- **Instanţei de apel de pe 30 august 2018 până pe 28 noiembrie 2018**

- instanței de apel de pe 30 august 2018 până pe 28 noiembrie 2018

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 06.08.2018, Dragan Eugeniu Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal fiindu-i pedepsa:

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Lapp Viorel - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Țurcan Dumitru - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Morari Ștefan - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Strîmbanu Maxim - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Mețeli Victor - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Cuciuc Dorel - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, - episodul Cațer Ghenadie - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, în sumă de 80 000 (optzeci mii) lei;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv a fost stabilit în privința lui Dragan Eugeniu Mihail pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 400 (patru mii patru sute) unități convenționale în sumă de 220 000 (două sute două zeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, i-a fost explicat inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea forțată în proprietatea statului a echivalentul a 3450 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 61 517,57 lei) din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului a sumei de 8394, 96 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delict - documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.03.2018, la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, anexate la cauza penală nr. 1-493/18 în ședința de judecată din 25.07.2018, s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului .

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Dragan Eugeniu Mihail în luna februarie-martie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Lapp Viorel Gheorghe, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 700 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 14632,87 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Tot el, în luna martie-aprilie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Țurcan Dumitru Lilian, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 700 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 14632,87 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Tot el, în luna martie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Morari Ștefan Grigore, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 400 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 8277, 56 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Tot el, în luna noiembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Strîmbanu Maxim Tudor, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 250 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 5127,05 lei MD , pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Tot el, în vara anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Mețeli Victor Igor, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 300 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 6242, 43 lei MD , pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Tot el, în luna septembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 8, în fața IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Cuciuc Dorel

Oleg, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 500 euro care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 10551,5 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Ulterior, în continuarea acțiunilor infracționale, aflându-se la domiciliul lui Cuciuc Dorel pe adresa x, sub același pretext, a pretins și primit în plus suma de 100 euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM, la data săvârșirii infracțiunii, reprezenta suma de 2053,29 lei.

Tot el, în primăvara anului 2017, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunile Direcției înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din cadrul Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor, a pretins și primit de la Cațer Ghenadie, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 500 euro care în perioada săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, suma de 10.401,45 lei MD, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-1 ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Dragan Eugeniu Mihai* a comis *pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite* adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 06.08.2018 a fost contestată cu apel de către avocatul Daniel Șontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Dragan Eugeniu să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei.

În motivarea apelului s-a invocat că, soluția instanței de fond este eronată, precum că Dragan Eugeniu a comis mai multe infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că în speță trebuie a fi aplicate prevederile art. 84 Cod penal, întrucât faptele comise de Dragan Eugeniu urmează a fi încadrate conform unei singure infracțiuni, deoarece sistemul de acțiuni comise de Dragan Eugeniu se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale, și anume conform art. 326 alin. (1) Cod penal.

Potrivit prevederilor art.28 Cod penal, se consideră infracțiune unică și se califică conform dispoziției unei singure norme din Codul penal săvârșirea unei acțiuni (inacțiuni) sau a unui sistem de acțiuni (inacțiuni), prevăzute de norma de incriminare.

Respectiv concluzia primei instanțe precum că, în speță este în prezența unui concurs de infracțiuni, este greșită. Ori, pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute la art.84 Cod penal este necesar ca o persoană care să fie declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, și instanța de judecată urmează să pronunțe pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, în final stabilind pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Conform art.33 Cod penal, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

Concursul de infracțiuni constituie pluralitate de infracțiuni.

Astfel, pentru existența pluralității de infracțiuni se cere în mod obligatoriu condiția ca două sau mai multe fapte să fie infracțiuni cu componente distincte, adică diferite.

În cazul dat, faptele comise de Dragan Eugeniu întrunesc elementele unei singure infracțiuni. Respectiv instanța de fond a individualizat pedeapsa greșit.

Inculpatul Dragan Eugeniu Mihai a recunoscut vina pe deplin în așa mod cum a fost formulată în rechizitoriu și a acceptat probatoriul administrat la faza de urmărire penală.

Conform circumstanțelor cauzei, stabilite în cadrul cercetării judecătorești, se reține că inculpatul Dragan Eugeniu a recunoscut vina pe deplin chiar de la începutul urmăririi penale, se căiește sincer de cele comise, și-a cerut iertare de la părțile vătămate cu care s-a împăcat, a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, are un loc de trai stabil pe teritoriul Republicii Moldova, atît la locul de trai cît și la locul de muncă inculpatul este caracterizat pozitiv, anterior comiterii faptei imputate inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, are la întreținere un copil minor, infracțiunea incriminată este una mai puțin gravă, iar toate aceste circumstanțe denotă faptul că corectarea și reeducarea inculpatului Dragan Eugeniu este posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă.

În calitate de circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, sunt recunoașterea vinei, căința sinceră, repararea benevolă a pagubei pricinuite, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Apărarea consideră că în privința inculpatului urmează să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii lei).

Totodată instanța de fond ilegal a dispus confiscarea forțată în proprietatea statului echivalentul a 3450 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 61 517,57 lei) din contul lui Dragan Eugeniu Mihail în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, ori această sumă reprezintă prejudiciul material cauzat prin infracțiune părților vătămate, care la ziua de azi au fost restituiți părților vătămate.

4. În ședința instanței de apel, *avocatul Daniel Șontea și inculpatul Eugeniu Dragan* au solicitat admiterea ca fiind întemeiat apelul declarat din motivele invocate și aplicarea față de inculpat a unei pedepsei mai blînde și a respinge cererea acuzatorului de confiscare a sumei de 3450 euro.

4.1.În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Oleg Popov* a solicitat a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul avocatului Daniel Șontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile

art. 101 Cod de procedură penală a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Dragan Eugeniu Mihai în comiterea infracțiunii imputate. Totodată instanța de fond corect a individualizat și a stabilit inculpatului pedeapsa conform normelor legale și a admis cererea acuzatorului de confiscare a sumei de 3450 euro.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge avocatului Daniel Șontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpat, acceptată prin încheierea instanței de judecată din 24.07.2018.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel *inculpatul Dragan Eugeniu Mihai* a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, *Colegiul penal* constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Dragan Eugeniu Mihai în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, după indici calificativi - *Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dac asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

8. *Inculpatul Dragan Eugeniu Mihai* fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond, a recunoscut integral vina.

8.1. *Inculpatul Dragan Eugeniu Mihai, verificate prin citire în instanța de apel*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat, că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a explicat că, în perioada martie-februarie 2017 a promis cuiva că o să încerce să rezolve ceva, lui Lapp Viorel, a promis că o să rezolve, că o să-l ajute cu permisul și nu s-a primit, vroia prin cineva să afle dar nu s-a primit, și l-a amăgit că o să rezolve dar nu a făcut. De la Lapp Viorel a primit 700 euro și în timp de 3-4 luni a promis că o să i-i rezolve tot și nu a rezolvat nimic, spunând că o să i-i întoarcă banii înapoi și actele. În aceeași perioadă a primit de la Dumitru Țurcanu 700 euro pentru perfectarea permisului, tot în așa fel a spus că o să rezolve, s-a străduit să găsească pe cineva dar nu s-a primit și un timp mai îndelungat i-a promis că o să-i întoarcă banii dar nu s-a primit. În luna martie de la Morari Ștefan a luat 400 euro, i-a spus că o să încerce să-l ajute să hotărască perfectarea permisului, dar pînă la urmă nu a hotărât nimic. În luna noiembrie de la Strimbaru Maxim pentru a-1 ajuta să perfecteze permisul a luat 250 euro, și tot 3-4 luni nu i-a dat nici un răspund, la urmă i-a spus că nu poate face nimic și că o să-i întoarcă înapoi banii. În vara anului 2017 de la Mețeli Victor a luat suma de 300 euro și i-a promis că o să-l ajute cu perfectare permisului, dar tot l-a amînat și l-a amînat și nu a mai hotărât nimic. În luna septembrie 2017 cetățeanului Cuciuc Dorel pentru 500 euro i-a promis că o să-i hotărască perfectarea permisului, dar pînă la urmă nu a rezolvat nimic, peste o lună

sau doua a mai luat de la ei 100 euro pentru perfectarea permisului spunand ca o sa ii dea tot inapoi. in primavara anului 2017 cetățeanului Cațer Ghenadie pentru suma de 500 euro a spus că o să-l ajute cu perfectarea permisului, tot vre-o jumate de an a trecut și i-a spus că nu o să hotărască nimic.

A menționat că parțial cu toți s-a împăcat, le-a dat mai mult de jumate de sumă, cu Mețeli s-a achitat integral, a rămas cu Cațer Ghenadie, dar restul la toți a întors 80%. S-a căit sincer în cele comise (Vol.II, f.d.154);

9. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Dragan Eugeniu Mihai și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile martorului Țurcan Dumitru Lilian, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în anul 2016, în seara unei zile, fiind la discotecă în satul de baștină, i-a comunicat lui Balan Radu care este un cunoscut din r-ul Orhei, că a absolvit cursurile școlii auto pentru categoria "B" și în următoarele zile merge să depună actele la Centrul de înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor, mun. Chișinău pentru a susține examenele.

În următoarele zile, fiind la Chișinău deja, deoarece lucra la construcții, a fost telefonat de un bărbat, care mai târziu a înțeles că este Dragan Eugeniu, de la numărul de telefon - xxxxxx, și care i-a comunicat că este din partea lui Balan Radu și trebuie să se întâlnească în legătură cu examenele pe care Țurcan Dumitru urma să le susțină pentru categoria permisului de conducere "B". S-a înțeles cu Dragan Eugeniu să se întâlnească și el i-a solicitat să ia cu el documentele de absolvire a cursurilor școlii auto.

Mai târziu, Țurcan Dumitru s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu unde acesta i-a comunicat că are cunoștii în cadrul Centrului de înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor și prin intermediul lor îl poate ajuta să susțină examenele de absolvire. La acea discuție Dragan Eugeniu i-a comunicat că pentru a promova examenul este nevoie să achite cunoștiiilor lui suma de 700 euro și Țurcan Dumitru i-a răspuns că nu are o așa sumă mare de bani și Dragan Eugeniu i-a zis că-i pot achita suma solicitată în mai multe tranșe. Atunci, Țurcan Dumitru i-a transmis lui Eugeniu documentele de absolvire a cursurilor școlii auto, iar în următoarele zile prima tranșă de 250 euro. La transmiterea banilor i-a comunicat lui Drăgan Eugen că restul banilor îi va transmite după ce va primi permisul de conducere. Peste aproximativ o săptămână, Țurcan Dumitru a fost telefonat de Dragan Eugeniu care i-a comunicat că trebuie să vină pe str. Podul înalt din mun. Chișinău unde-l va aștepta să-i aducă banii. Țurcan Dumitru s-a întâlnit cu Drăgan Eugeniu pe str. Podul înalt unde-i solicitase acesta și i-a transmis 250 euro, el i-a comunicat că-l va telefona când v-a fi necesar să meargă la examene. După această întâlnire trecuse câteva zile și Țurcan Dumitru a fost telefonat iarăși de Dragan Eugeniu care i-a comunicat că trebuie să-i aducă și ultima tranșă de 200 euro, bani pe care i-a transmis acestuia la stația terminus a rutei de microbuze nr. 120 din șos. Hîncești mun. Chișinău.

În iarna anului 2017, în una din zile, Dragan Eugeniu l-a telefonat și i-a comunicat să meargă la Centrul de înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor, pentru a susține examenele. Dragan Eugeniu i-a zis că, când va fi în fața Centrul de înmatriculare să-l sune și el îi va spune la ce oră și în ce birou să intre pentru a susține examenele. Țurcan Dumitru s-a deplasat în ziua următoare pe adresa respectivă și când l-a telefonat pe Dragan Eugeniu acesta nu-i mai răspundea la telefon, fiind nevoit să se întoarcă acasă.

Din ziua respectivă Dragan Eugeniu a început a nu răspunde la apelurile telefonului lui Țurcan Dumitru. Când îl suna de pe alt număr el răspundea și-i spunea să meargă în următoarea zi la Centrul de înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto din str. Salcîmilor să susțină examenele că este programat, însă se întâmpla același lucru, când Țurcan Dumitru era în fața Centrul de înmatriculare, Dragan Eugeniu nu mai răspundea la telefon.

În vara anului 2017, și anume la 09.07.2017, fiind împreună cu un prieten de-al său pe nume - Viorel, tel. x, s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu în centrul satului Morozeni unde în cadrul discuțiilor pe care a înregistrat-o la dictafonul telefonului, i-a solicitat să-i întoarcă suma de 700 euro și documentele de absolvire a cursurilor școlii auto. El i-a zis că o să fie totul bine și să mai aștepte puțin.

La 12.09.2017 și respectiv 27.12.2017 a vorbit la telefon cu Dragan Eugeniu referitor la restituirea banilor și a documentelor în cadrul cărora acesta a confirmat că pregătește banii și documentele să i le transmită lucru care nu s-a întâmplat pînă în prezent (Vol.I, f.d.37-40);

- declarațiile martorului Lapp Viorel Gheorghe care fiind audiată în cadrul urmăririi, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în perioada anului 2016, a absolvit școala auto „DOSAF” din or. Orhei. După finisarea studiilor un cunoscut pe nume Radu, care la moment se află peste hotarele Republicii Moldova, i-a comunicat că o persoană pe nume Eugeniu Dragan, are cunoștințe în cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei, și contra unei remunerații bănești în sumă de 700 euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către el a examenului practic și teoretic la categoria auto „B”. Totodată, persoana pe nume "Radu" i-a transmis și un număr de telefon pe care Lapp Viorel urma să telefoneze, numărul aparținând lui Eugeniu Dragan și anume - 060313961.

La acel moment Lapp Viorel nu l-a telefonat deoarece nu dispunea de mijloacele bănești în sumă de 700 euro, însă peste câteva zile, Lapp Viorel a fost telefonat de către Eugeniu Dragan.

Ca urmare, Lapp Viorel și Eugeniu Dragan au stabilit să se întâlnească în mun. Chișinău la intersecția străzilor Miorița și Gheorghe Asachi, în preajma marketul „Linella”. În cadrul discuției, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Lapp Viorel că are influență asupra persoanelor din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei, și contra sume de 700 euro, îi va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Lapp Viorel a examenului practic și teoretic, pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, precum și urgentarea primirii permisului de conducere.

Lapp Viorel a fost de acord și tot atunci în cadrul discuției i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 300 euro, iar restul sumei urma să o transmită lui Dragan Eugeniu în decurs de o săptămână. Peste câteva zile, Lapp Viorel a fost telefonat de către Dragan Eugen care l-a informat și solicitat că este necesar să-i transmită restul sumei de 400 euro la ce Lapp Viorel i-a comunicat că nu dispune de toată suma, ca urmare au convenit să-i transmită suma de 200 euro.

Peste aproximativ două zile, Lapp Viorel i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 200 euro în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Traian, în fața localului „Nunta”.

Tot atunci au stabilit, că peste două zile îi transmite și restul sumei de 200 euro, și după 2 zile, Lapp Viorel l-a telefonat pe Dragan Eugeniu pentru a-i transmite restul sumei de 200 euro, mijloacele bănești fiindu-i transmise în același loc din mun. Chișinău, sect. Botanica, bl. Traian, în fața localului „Nunta”.

Peste aproximativ două săptămâni, Lapp Viorel a fost telefonat de către Eugeniu Dragan care l-a informat ca în următoarea zi să se deplaseze la Direcția de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Orhei și să stea pe scaun că are să fie chemat, însă a doua zi deplasându-se la instituția menționată din or. Orhei, Lapp Viorel nu a fost chemat de nimeni. În aceeași zi a fost telefonat spre seară de către Dragan Eugen care i-a zis că va fi chemat în altă zi, însă când anume o să-l anunțe suplimentar. După această discuție, Dragan Eugeniu nu răspundea la apelurile telefonice ale lui Lapp Viorel și ignora orice discuție cu el (Vol.I, f.d.23-26);

- declarațiile martorului Morari Ștefan Grigore care fiind audiată în cadrul urmăririi, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din luna februarie 2017, și l-a cunoscut la o sărbătoare prin intermediul vecinului său Vasile. La acea serbare, Vasile l-a întrebat dacă poate să-i împrumute 500 euro. În cadrul discuției cu Vasile, el i-a comunicat că de fapt de bani are nevoie Dragan Eugeniu, și nu el. Vasile îi zicea atunci, că Dragan Eugeniu dorește să-și cumpere un instrument muzical și are nevoie de suma de 500 euro timp de o lună, ulterior o să îi restituie căci cântă la nunți, cumetrii și câștigă bani buni.

Morari Ștefan i-a comunicat lui Vasile, că are acasă doar 400 euro acumulați din lucrul la construcție în or. Moscova. În aceeași zi, în prezența vecinului Vasile care îl asigura să nu-și facă griji, i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 400 euro.

Trecuse o lună de zile și Morari Ștefan i-a zis vecinului Vasile să vadă care-i situația cu datoria lui Dragan Eugeniu. Ulterior, Vasile i-a comunicat, că Dragan Eugeniu nu-i răspunde la telefon și i-a transmis numărul acestuia - x să-l telefonez el, poate îi va răspunde lui.

Morari Ștefan când l-a sunat pe Dragan Eugeniu acesta i-a răspuns, și la întrebarea când îi întoarce datoria, acesta i-a comunicat că va lua legătura cu vecinul Vasile și se va clarifica cu el așa cum acesta a pus cuvânt de a-i împrumuta banii.

Un timp foarte îndelungat Dragan Eugeniu nu i-a răspuns la telefon, nici lui Morari Ștefan și nici vecinului Vasile, ulterior la sfârșitul lunii martie 2017, în una din zile, Morari Ștefan a fost telefonat de către Dragan Eugeniu, care și-a cerut scuze că nu i-a răspuns la telefon motivând că a fost foarte ocupat cu lucrul. Atunci, Dragan Eugeniu l-a întrebat ce mai face și cu ce se ocupă, și Morari Ștefan i-a răspuns că se pregătește să susțină examenele de absolvire a școlii auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”.

Dragan Eugeniu i-a zis atunci lui Morari Ștefan să ia toate documentele de absolvire a școlii auto și să vină la Chișinău deoarece el are un cunoscut care-l poate ajuta cu susținerea examenelor.

Morari Ștefan, s-a întâlnit cu Dragan Eugeniu în mun. Chișinău, sect. Botanica (regiunea Nunta, la stația de troleibuze), și el s-a uitat în documentele de absolvire a școlii auto zicându-i lui Morari Ștefan să i le lase și ulterior îl va anunța când să se prezinte la examene.

Tot la acea întâlnire, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Morari Ștefan, că pentru a promova examenul este nevoie să achite cunoscutului lui suma de 400 euro. și Morari Ștefan i-a răspuns – ”este cam mult”. Totuși în final a convenit cu Eugeniu. ca suma de

400 euro care i-o datorează să i-o transmită de la el cunoștinței lui pentru faptul că va fi ajutat la examenele menționate.

Despre datele de identitate și locul de muncă al cunoștinței lui Dragan Eugeniu care urma să-i clarifice examenele, Morari Ștefan nu cunoaște nimic. A mai menționat Morari Ștefan, că la acea întâlnire, Dragan Eugeniu era la volanul unui autoturism de model BMW universal (seria 3 sau 5), culoare verde, n/î - Lituania.

După întâlnirea cu Dragan Eugeniu și transmiterea tuturor documentelor de absolvire a școlii auto, Morari Ștefan venind în sat, i-a povestit vecinului Vasile. Trecuse o perioadă de timp și Dragan Eugeniu a început din nou a nu răspunde la apelurile telefonice a lui Morari Ștefan și ale vecinului Vasile.

Morari Ștefan când îl suna de la un alt număr, acesta răspundea și i-și cerea scuze zicându-i de fiecare dată că-i foarte ocupat, dar în timpul apropiat va merge să susțină examenele. A fost anunțat de câteva ori la telefon de către Dragan Eugeniu să se pregătească, că în câteva zile va trebui să meargă la examene (la Chișinău), însă ulterior de fiecare dată îi spunea că nu se primește invocând diferite motive (ex. cunoscutul lui trebuia să fie la lucru, dar nu este și se amână, sunt controale etc.).

În ultimul timp, Morari Ștefan îl suna pe Dragan Eugeniu și-l ruga să-i întoarcă măcar documentele, iar el i-a răspuns – ”eu tot le-am dat la om și încă nu mi le-a întors”, același răspuns fiind și cu banii.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 400 euro pe care inițial i-a transmis-o ca împrumut și ulterior a rămas la el pentru a o transmite cunoscutului lui nu i-a întors-o (Vol.I, f.d.40-43);

- declarațiile martorului Strîmbanu Maxim Tudor care fiind audiată în cadrul urmăririi, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din anul 2005, și l-a cunoscut încă când i-și făcea studiile la Colegiul de Poliție ”Dimitrie Cantemir” din mun. Chișinău. În noiembrie 2017, fiind în mun. Chișinău, întâmplător s-a întâlnit cu acesta și în cadrul discuției el i-a comunicat că s-a întors nu demult din Franța. Tot atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat că are cunoștințe la Centrul de înmatriculare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău și dacă cunoaște pe cineva care are nevoie să fie ajutat la susținerea examenelor de absolvire a școlii auto să-l trimită la el că poate clarifica astfel de întrebări.

La cele auzite, Strîmbanu Maxim i-a comunicat lui Dragan Eugeniu, că în anul 2005 a absolvit și el cursul de instruire a conducătorilor de autovehicule, categoria ”C”, organizat în cadrul școlii medii din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia, iar examenele nu le-a susținut. Atunci, Dragan Eugeniu i-a solicitat lui Strîmbanu Maxim să-i aducă certificatul de școlarizare și el va încerca să vadă ce se poate de făcut.

În următoarele zile i-a transmis lui Dragan Eugeniu prin intermediul șoferului de pe ruta Drochia - Chișinău (șoferul nu și-l aduce aminte), certificatul de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria și nr. x, eliberat de către școala medie din satul Ochiul Alb, r-ul Drochia pe numele lui Strîmbanu Maxim, în original și copia buletinului său de identitate.

Ulterior, Dragan Eugeniu l-a telefonat și i-a zis că s-a consultat cu cunoștințele lui și este posibil să fie ajutat cu susținerea examenelor pentru obținerea categoriei ”C” (nu-i vor fi create impedimente la examinare). Dragan Eugeniu i-a comunicat atunci, că va trebui să facă o masă comisiei de examinare (un frigăru) și mai mult nu trebuie nimic de la el. Eugeniu i-a zis că-l va anunța din timp despre ziua și ora când urmează să se prezinte la examenul teoretic și practic.

Pînă la anul nou (sfârșitul anului 2017), Strîmbanu Maxim a fost telefonat de către Dragan Eugeniu care i-a comunicat că nu se primește să-l ajute să susțină examenele doar cu un frigăru și trebuie să-i achite măcar 250 euro. Dragan Eugeniu i-a zis atunci lui Strîmbanu Maxim, că de fapt taxa pentru susținerea examenelor este mult mai mare, însă având în vedere că sunt cunoscuți a rugat cunoștința lui care din câte a înțeles activa în cadrul Centrului de înmatriculare a Transportatorilor Auto din mun. Chișinău să-i facă o reducere semnificativă.

Dragan Eugeniu i-a comunicat, că suma de 250 euro urmează s-o transmită cunoscutului său, iar el nu are nimic din asta, adică într-un fel îi face o favoare și-l ajută.

Ulterior i-a transmis lui Dragan Eugeniu prin intermediul șoferului de pe ruta Drochia - Chișinău, suma de 250 euro care i-a solicitat-o în calitate de remunerație pentru cunoscutul acestuia de la Centrul de înmatriculare a Transportatorilor Auto.

După sărbătorile de crăciun, Strîmbanu Maxim a fost telefonat de către Dragan Eugeniu, care i-a comunicat că nu se primește să-l ajute la Chișinău cu examenele de absolvire a școlii auto, însă există o posibilitate cu examinătorii din or. Edineț.

După această discuție, Dragan Eugeniu nu mai răspundea la telefon, iar când îi răspundea lui Strîmbanu Maxim de fiecare dată invoca diferite motive (că a fost plecat peste hotare, că a fost ocupat cu lucrul etc.), în final Strîmbanu Maxim solicitându-i să-i întoarcă banii și documentele transmise.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 250 euro pe care a primit-o pentru a o transmite cunoscutului său nu i-a întors-o (Vol.I, f.d.237-239);

- **declarațiile martorului Mețeli Victor Igor** care fiind audiată în cadrul urmăririi, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, cu Dragan Eugeniu este cunoscut din vara anului 2017, și l-a cunoscut la cafeneaua "Trattoria" din sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Ulterior, s-a împrietenit cu acesta și chiar au cîntat împreună la o nuntă într-un sat din r. Orhei. În una din zile, discutând cu Dragan Eugeniu, Mețeli Victor i-a comunicat acestuia că a absolvit școala auto și la nenumăratele încercări de a susține examenul nu reușește să susțină proba practică. Atunci, el i-a comunicat că are o cunoștință care se cunoaște cu o altă persoană de la un centru de examinare și-l poate ajuta să susțin examenul practic pentru care trebuie să achite suma de 300 euro.

Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Mețeli Victor, că suma de 300 euro o va transmite cunoștinței lui ca ulterior acesta s-o transmită examinatorului. Inițial i-a transmis lui Dragan Eugeniu documentele de absolvire a școlii auto și ulterior suma de 300 euro. Documentele și banii le-a transmis lui Eugeniu pe str. Petru Zadnîpru din sect. Ciocana, mun. Chișinău în autoturismul acestuia de model Dacia Logan, culoarea verde. Despre datele de identitate și locul de muncă al cunoștinței lui Dragan Eugeniu care urma să-i clarifice examenul practic, Mețeli Victor nu cunoaște nimic.

După întâlnirea cu Dragan Eugeniu, transmiterea tuturor documentelor de absolvire a școlii auto și a sumei de 300 euro acestuia, o perioadă de timp el nu-i răspundea la telefon, iar când îl suna de la un alt număr, acesta răspundea și își cerea scuze zicându-i de fiecare dată că-i foarte ocupat dar în timpul apropiat îi va clarifica problema.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Mețeli Victor cu susținerea examenului practic, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 300 euro pe care i-a transmis-o pentru examinator nu i-a restituit-o (Vol.I, f.d.242-243);

- **declarațiile martorului Vieru Vasile Vasile** care fiind audiată în cadrul urmăririi, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, cu Dragan Eugeniu sunt cumetri și se cunoaște cu acesta din perioada cînd a învățat împreună la Colegiul de Arte din or. Soroca. În luna februarie 2017, în timp ce se afla la o serbare împreună cu vecinul Morari Ștefan și Dragan Eugeniu în localitatea Bravicea, ultimul i-a comunicat că dorește să-și cumpere un instrument muzical și are nevoie de 500 euro pentru o perioadă de o lună de zile. Vieru Vasile, i-a comunicat lui Dragan Eugeniu că nu poate să-l ajute cu așa sumă de bani însă ar putea să-l roage pe Morari Ștefan să-i împrumute acești bani, deoarece acesta venise de la lucru (de la construcție) din în or. Moscova și intuia că ar putea să aibă așa sumă de bani.

Discutând cu Morari Ștefan, acesta a fost de acord să-i împrumute lui Dragan Eugeniu suma de 400 euro (suma aceasta o avea la domiciliu).

Atunci, Morari Ștefan a mers acasă, a adus acei 400 euro și în prezența lui Vieru Vasile i-a transmis lui Dragan Eugeniu.

Trecuse o lună de zile și Morari Ștefan i-a zis lui Vieru Vasile să-l sune pe Dragan Eugeniu și să-l întrebe cînd îi restituie împrumutul, însă la apelurile telefonice, acesta nu-i răspundea. Își duce aminte Vieru Vasile, că în acea perioadă a încercat de mai multe ori să-l sune pe Dragan Eugeniu însă el nu i-a răspuns la telefon și i-a transmis numărul acestuia lui Morari Ștefan să-l sune și el.

Morari Ștefan a reușit să facă legătură telefonică cu Dragan Eugeniu însă acesta de fiecare dată îi zicea că-i va restitui datoria mai tîrziu. Ulterior, Vieru Vasile a discutat cu Morari Ștefan care i-a comunicat că s-a întîlnit cu Dragan Eugeniu în Chișinău și i-a transmis acestuia documentele de absolvire a școlii auto pentru a-l ajuta să promoveze examenul pentru obținerea permisului de conducere.

Tot Morari Ștefan i-a comunicat lui Vieru Vasile, că suma de 400 euro care i-o datorează Dragan Eugeniu i-a lăsat-o acestuia în schimbul ajutorului pe care trebuia să-l ofere Dragan Eugeniu lui Morari Ștefan, la susținerea examenelor auto. Vieru Vasile i-a comunicat lui Morari Ștefan că nu trebuia să-i transmită documentele de absolvire a școlii auto lui Dragan Eugeniu căci în viziunea lui, acesta nu este o persoană de încredere (reieșind din comportamentul acestuia din acea perioadă)

A mai declarat Vieru Vasile că pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Morari Ștefan cu susținerea examenelor, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 400 euro pe care inițial i-a transmis-o ca împrumut și ulterior a rămas la Dragan Eugeniu pentru examenul auto nu i-a restituit-o (Vol.II, f.d.45-46);

- **declarațiile martorului Cuciuc Dorel Oleg** care fiind audiată în cadrul urmăririi, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, aproximativ 3 ani în urmă a absolvit cursurile școlii auto pentru obținerea permisului de conducere categoria "B" la școala "Altaiș-Tur" SRL. După absolvire, a susținut examenul intern, ulterior avea de gând să se pregătească mai bine și să meargă la examenul extern care se desfășura la str. Salcîmilor din mun. Chișinău. După absolvirea școlii, în septembrie 2017, în una din zile era la locul de muncă în restaurantul "Doi Haiduci" care se află pe traseul Orhei - Chișinău și ieșind la o țigară cu Dragan Eugeniu pe care-l cunoștea de ceva timp, i-a comunicat acestuia că a absolvit școala auto și vrea să meargă la susținerea examenului extern. Atunci, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel că are o cunoștință la centrul de examinare din or. Orhei și-l poate ajuta să susțină examenul extern pentru care trebuie să-i achite suma de 500 euro. Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel, că suma de 500 euro o va transmite cunoștinței lui din cadrul Centrului de înmatriculare Orhei pentru a fi ajutat la examene.

În următoarele zile, a fost telefonat de către Dragan Eugeniu care l-a informat că trebuie să se prezinte la Dispensarul Municipal Dermatovenerologic din Chișinău amplasat lângă Academia de Studii Economice pentru a fi examinat. La Dispensar, Cuciuc Dorel s-a prezentat împreună cu Mețeli Victor unde erau așteptați de Dragan Eugeniu, ulterior Cuciuc Dorel și Mețeli Victor au intrat în câteva birouri fiind examinați de medici.

După examinare, toți trei au mers în mașina lui Dagan Eugeniu, de model Dacia Logan, culoare întunecată care se afla parcată în preajma Dispensarului și Cuciuc Dorel i-a achitat acestuia în prezența lui Mețeli Victor suma de 500 euro. După transmiterea banilor, toți trei s-au deplasat pe str. Columna intersecție cu str. Ismail, mun. Chișinău, și anume la Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule unde Cuciuc Dorel și Mețeli Victor au fost examinați de alți medici.

După ce au fost examinați medical, Dragan Eugeniu i-a comunicat lui Cuciuc Dorel că, în timp de 2-3 luni de zile va merge la examenul practic și teoretic. La despărțire, Cuciuc Dorel i-a dat lui Dragan Eugeniu adevărurile și avizele medicale eliberate de Comisia medicală.

Trecuse aproximativ 2-3 săptămâni și Cuciuc Dorel a fost telefonat prin aplicația "viber" de către Dragan Eugeniu, care i-a comunicat că în scurt timp va merge la examene însă trebuie să-i mai transmită 100 euro. El îi spunea atunci lui Cuciuc Dorel, că suma de 100 Euro este pentru a urgenta programarea lui la examinare și că este neapărat să-i transmită acești bani deoarece de altfel nu știe când va mai fi posibil să fie ajutat.

În aceeași zi, Dragan Eugeniu a venit la domiciliu lui Cuciuc Dorel din localitatea Stăuceni, str. Miorița, 42, și el i-a transmis acestuia suma de 100 euro și unele documente medicale pe care le făcuse încă în anul 2014 când absolvise școala auto.

După întâlnirea cu Dragan Eugeniu, transmiterea tuturor documentelor de absolvire a școlii auto și a sumei totale de 600 EUR, o perioadă de timp el nu-i răspundea la telefon lui Cuciuc Dorel, ulterior în una din zile s-a întâlnit cu acesta întâmplător pe str. Igor Vieru 10/2, mun. Chișinău (în fostul club de noapte "Chef de Chef"). La acea întâlnire, Dragan Eugeniu i-a promis lui Cuciuc Dorel că totul va fi bine și să mai aștepte puțin.

A mai menționat Cuciuc Dorel că, despre faptul că i-a transmis lui Dragan Eugeniu suma de 600 euro pentru a-l ajuta să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere i-a povestit tatălui său, Cuciuc Oleg, care l-a telefonat și el pe Dragan Eugeniu și l-a rugat să-i întoarcă înapoi documentele și banii.

Pînă în prezent, Dragan Eugeniu nu l-a ajutat pe Cuciuc Dorel cu susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere, nu i-a întors documentele de absolvire a școlii auto și nici suma de 600 euro pe care i-a transmis-o acestuia pentru a o transmite examenatorului din cadrul Centrului de înmatriculare Orhei nu i-a restituit-o (Vol.I, f.d.246-247);

9.1.Vina inculpatului Dragan Eugeniu Mihai se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

- **Proces-verbal privind examinarea înregistrărilor audio din 04 ianuarie 2018**, a discuțiilor purtate dintre Țurcan Dumitru și Dragan Eugeniu, în care se atestă și relevă faptul că, Dragan Eugeniu a primit de la Țurcan Dumitru, documentele de absolvire a cursurilor școlii auto și mijloacele bănești pentru a influența examenatorii Centrului de înmatriculare (Vol.I, f.d.17);

- **Proces-verbal privind examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice de la compania S.A. "Moldcell"**, de pe numerele de telefon x, prin care se atestă și relevă faptul că, în perioadele vizate de săvîrșire a infracțiunilor de trafic de influență de către Dragan Eugeniu, între acesta și Țurcan Dumitru, Lapp Viorel, Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor, Cuciuc Dorel, sunt fixate încercări de apeluri/apeluri de intrare și apeluri de ieșire, mesaje text, care confirmă circumstanțele invocate și susținute de autodenunțatori, în cadrul urmăririi penale în procesul de audiere a acestora (Vol.I, f.d.52-116);

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 16 aprilie 2018** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la posturile de telefonie mobilă cu nr. x, în care au fost redade comunicările pertinente, care au

importanța pentru cauza penală (Vol.I, f.d.145-154);

- **Proces-verbal din 30 martie 2018, privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Dragan Eugeniu**, în x, potrivit căruia au fost depistate și ridicate:

- Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 40689 din 11.11.2014, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe numele lui x, localitatea Ialpușeni în original pe 1 filă;
- Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 5480 din 23.02.2015 eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pe numele cet. Mx6, în original pe 1 filă;
- Copia b/i Bx, pe numele lui Mețeli Victor, c/f xpe 1 filă;
- Copia b/i x1, pe numele Strîmbanu Maxim. c/x8 pe 1 filă;
- Certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria și numărul 0x, eliberat la 14 iunie 2005 pe numele cet. Strîmbanu Maxim, în original pe 1 filă;
- Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 27553 din 29.09.2017, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pe numele lui Cx, în original pe 1 filă;
- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul eliberat de către "Altai- Tur" SRL, pe numele lui Cuciuc Dorel, în original pe 1 filă;
- Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 19761 din 28.07.20147, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pe numele lui x2, și avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi nr. 26896 din 28.07.2014, eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pe numele lui Cuciuc Dorel în copie pe 1 filă;
- Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 974 din 05.12.2014, eliberată de Comisia medicală a conducătorilor de autovehicule din cadrul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pe numele lui Cater Ghenadie x, în original pe 1 filă;
- Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 1097 din 05.12.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Telenești, pe numele lui x, în original pe 1 filă;
- Avizul consultativ psihiatric pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 1128 din 05.12.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Telenești, pe numele cet. x7, în original pe 1 filă;
- Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare suplimentară pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria "B" nr. 155 din 17.05.2016, eliberată de ÎI "Rusanovschi Andreiș", pe numele lui Cațer Ghenadie x, în original pe 1 filă;
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0070045 eliberată de ÎI "Mihail Efremov" pe numele lui Cațer Ghenadie a.n. x, în original pe 1 filă;
- Copia b/i x, pe numele lui Cater Ghenadie x, pe 1 filă;
- Avizul consultativ psihiatric pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 424 din 05.02.2014, eliberat de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele lui xa.n. x4, în original pe 1 filă;
- Avizul consultativ narcologic pentru dreptul de a fi admis la cursuri de șoferi, nr. 426 din 05.02.2015, eliberat de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele cet. Țurcan Dumitru a.n. x, în original pe 1 filă;
- Adeverința medicală a conducătorilor de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere nr. 268 din 05.02.2015, eliberată de IMSP Spitalul raional Orhei, pe numele cet. Țurcan Dumitru a.n.x, în original pe 1 filă;
- Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0062806 eliberată de SRL "Mazur-Auto" la 29.05.2009, pe numele lui Țurcan Dumitru a.n. x44, în original pe 1 filă;
- Cererea lui Țurcan Dumitru ax, fără dată, adresată d-lui Anatolie Nartea, șef al SCCA Chișinău, pentru programarea la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere în original pe 1 filă;
- Cererea-Tip cet. Țurcan Dumitru x fără dată, adresată dlui Anatolie Nartea, șef al SCCA Chișinău, pentru programarea la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere în original pe 1 filă;
- Copia b/i x, pe numele lui Țurcan Dumitru a.n. XXXXXXXXXX, pe 1 filă (Vol.I, f.d.209-212)

- **Proces-verbal de examinare din 06 aprilie 2018, a documentelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul cet. Dragan Eugeniu din x** (Vol.I, f.d.216-217);

Corpurile delict: purtătorul optic DVD-R, cu denumirea „OMEGA”, prezentat reprezentantului organului de constatare al SPIA al MAI, de către cet. Țurcan Dumitru la 30.01.2018, pe care se află 4 înregistrări audio, purtate între Dragan Eugeniu și Țurcan Dumitru, și anume, fișierul audio cu denumirea "dimaRingtonel 1.1508857142", cu durata înregistrării de 20 sec; fișierul audio cu denumirea "Voce 003", cu durata înregistrării de 1 min. și 01 sec; fișierul audio cu denumirea "37360313961_2017_12_13_10_54_01_out", cu durata înregistrării de 1 min. și 17 sec și fișierul audio cu denumirea "060313961_2017_12_09_16_53_01_in", cu durata înregistrării de 58 sec; purtătorul optic DVD+R, cu denumirea "extreme", 4.7GB, pe care se conțin descifrarile convorbirilor telefonice, prezentate de ÎM "Moldcell" SA, de pe numerele de telefon x, pentru perioada 02.04.2017-02.04.2018; purtătorul optic CD-R 700 MB cu n/i 364 din 27.04.2018, pe care se conține informația pertinentă conform ordonanței procurorului din 16.04.2018, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2018978015 și documentele depistate și ridicate la 30 martie 2018, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Dragan Eugeniu, ix, și recunoscute în baza ordonanței OUP din 06 aprilie 2018.

10. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Dragan Eugeniu Mihai în comiterea pretinderii și primirii, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin.(1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă sumusă răsunderii nenale

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

11. Din conținutul apelului declarat de avocatul Daniel Șontea în interesele inculpatului Eugeniu Dragan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 06.08.2018, rezultă că apelanții invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță.

În același timp, instanța de apel constată că apelanții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de apel este criticată în partea stabilirii pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, reieșind din personalitatea inculpatului Eugeniu Dragan și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelurilor declarate, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Dragan Eugeniu Mihail, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Mai mult, cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Dragan Eugeniu Mihail declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (*pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală de către instanțele judecătorești”*).

De asemenea, Colegiul penal consideră că nu sunt temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Dragan Eugeniu Mihail or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75, 76-78, 84, Cod penal, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 33, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile săvârșite, deoarece a ținut cont de gravitatea infracțiunilor, care se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, lipsa antecedentelor penale, se căiește sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, a comis infracțiuni mai puțin grave și, instanța ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana vinovatului, instanța a ajuns la convingerea că corectarea și reeducarea lui Dragan Eugeniu Mihail este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Totodată, Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Art. 364¹ alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Totodată, potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Colegiul Penal consideră ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului că inculpatul urma să fie recunoscut vinovat și să-i fie stabilită o singură pedeapsă în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 30 Cod penal, or, la calificarea faptelor și stabilirea concursului de infracțiuni, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 33 alin. (1) Cod penal, întrucât inculpatul a săvârșit două infracțiuni consumate în privința a diferitor părți vătămate Lapp Viorel, Țurcan Dumitru, Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor, Cuciuc Dorel și Cațer Ghenadie, pentru care nu a fost condamnat definitiv pentru vreuna din ele, nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, sau aplicarea amnistiei.

Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, constată că pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

12. Colegiul penală consideră ca neîntemeiat argumentul apărătorului în partea ce ține de confiscarea de la inculpat a sumei de 3450 euro, din următoarele motive.

În baza art. 162 Cod de procedură penală (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Colegiul Penal subliniază prevederile art. 106 Cod penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

Din dispozițiile legale expuse mai sus reiese două condiții obligatorii pentru ca averea să poată fi confiscabilă: a) ca ea să fie în proprietatea condamnatului; b) ca ea să intre sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în alineatul precedent.

Analizând constatările instanței de fond în partea necesității confiscării în folosul statului a banilor utilizați pentru săvârșirea infracțiunii de traficului de influență, Colegiul Penal reține că acestea sunt legale și întemeiate. În particular, se constată că instanța de fond s-a pronunțat motivat asupra chestiunii pe care apelantul o critică, conducându-se de prevederile legale pertinente.

Instanța de apel reține că la aplicarea concomitentă a pedepsei penale și a confiscării obiectelor traficului de influență, transmiterii bunurilor, forțat și gratuit, în proprietatea statului, prima instanță a ținut cont de aplicarea unor penalități proporționale. La trecerea forțată a corpurilor delictelor în proprietatea statului, instanța de judecată a verificat această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene:

1) *dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege;*

2) *dacă urmărește un scop legitim.*

2) dacă este necesară în scop regimului,

3) este necesară într-o societate democratică și

4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Art. 1 al Convenției Europene privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii, Semnată la Strasbourg la 8 noiembrie 1990, stipulează că „confiscarea desemnează o măsură ordonată de către o instanță judecătorească ca urmare a unei proceduri referitoare la una sau la mai multe infracțiuni, măsură care conduce la privarea permanentă de acel bun”.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, Colegiul Penal reiterează că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 al. (1) și al. (2) Cod penal, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Colegiul Penal remarcă că potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul traficului de influență, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Totodată, confiscarea specială a obiectelor traficului de influență nu poate fi considerat că va duce la încălcarea dreptului de proprietate al inculpatului garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală), această ingerință urmărește un scop legitim și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

În speță, instanța de fond în mod întemeiat a dispus confiscarea echivalentului a 3540 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau suma de 61517,57 lei) utilizate pentru comiterea infracțiunii de traficului de influență prevăzut de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a obiectelor utilizate pentru comiterea infracțiunii recunoscute în calitate de corpuri delictive, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitimi și fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

Colegiul Penal respinge argumentul apelantului precum că suma de 3540 euro (care la momentul comiterii infracțiunii constituiau suma de 61517,57 lei) reprezintă prejudiciul cauzat părților vătămate, or la momentul comiterii infracțiunii, această sumă de bani a fost destinată pentru săvârșirea unei infracțiuni. În același context, se subliniază că confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis traficului de influență.

Colegiul Penal ține să menționeze că persoanele Colegiul mai arată că, persoana Lapp Viorel, Țurcan Dumitru, Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor, Cuciuc Dorel și Cațer Ghenadie, s-au adresat organului de drept, doar după ce au transmis banii pentru obținerea permisului de conducere și a văzut că nu este rezultat.

Argumentele apărării cu referire la faptul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune persoanelor Lapp Viorel, Țurcan Dumitru, Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor, Cuciuc Dorel și Cațer Ghenadie, prin restituirea sumelor bănești care au fost primiți de către inculpat drept rezultat la activității infracționale, urmare la ce confiscarea echivalentului bănesc de la inculpat, la părerea apărării, în temeiul art. 106 Cod penal nu poate avea loc, nu sunt pertinente, or în cazul restituirii sumelor bănești persoanelor vizate de către inculpat cu titlu de repararea prejudiciului cauzat, a fost făcută la inițiativa ultimului întru ușurarea situației sale pentru a beneficia de o reducere a pedepsei .

Totodată, stabilirea că anume acele mijloace bănești, care fac obiectul material al infracțiunii, au fost restituie Lapp Viorel, Țurcan Dumitru, Morari Ștefan, Strîmbanu Maxim, Mețeli Victor, Cuciuc Dorel și Cațer Ghenadie, nu este posibilă urmare a neidentificării acestor mijloace bănești drept bunuri determinate individual în urma instrumentării cauzei.

Astfel, speței îi este aplicabilă regula prevăzută de art. 106 alin. (1) Cod penal potrivit căreia dacă bunurile care urmează a fi confiscate, nu pot fi găsite, se confiscă contravaloarea lor.

Totodată, față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

13. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul, Daniel Șontea în interesele inculpatului Dragan Eugeniu Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.08.2018, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

14. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Daniel Șontea în interesele inculpatului Dragan Eugeniu Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.08.2018, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 26 decembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana ROBU

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Svetlana Balmuș